

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010067
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723010067.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Žiari nad Hronom, stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.06.2023, vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B. nar. 19.09.1988 v Žiari nad Hronom, trvale bytom C. D. B. XXXX/X, E., občan SR

je vinný,

že

dňa 26.06.2022 v čase o 22.45 h viedol ako vodič osobné motorové vozidlo továrenskej značky Volkswagen Passat Variant s evidenčným číslom E., v meste Zvolen, po areáli DHL Express, Pod Dráhami 1, pričom bol hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Zvolen predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný na parkovisku v meste Zvolen, ul. Pod Dráhami 1 pri tejto bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v organizme, ktorú neodmietol a vykonal ju prístrojom Alcotest 7510 s ev. č.: ARMF - 0481 a túto vykonal v čase o 22.47 h dňa 26.06.2022 s negatívnym výsledkom etanolu na liter vo vydychovanom vzduchu a nakoľko javil známky požitia iných návykových látok, bol príslušníkom Policajného zboru vyzvaný, aby sa podrobil odberu krvi a iného biologického materiálu za účelom zistenia užitia iných návykových látok, s čím obvinený súhlasil, odber krvi a iného biologického materiálu mu bol vykonaný v zdravotníckom zariadení na urgentnom príjme Nemocnice s poliklinikou vo Zvolene dňa 26.06.2022 v čase o 23.30 h, kde z odobratej vzorky biologického materiálu mu bol následne plynovou chromatografiou v spojení s hmotnostnou spektrometriou v krvi dokázaný pozitívny nález a to v hodnote 1136 nanogramov na mililiter metamfetamínu spolu s jeho metabolitom v hodnote 77 nanogramov na mililiter amfetamínu v krvi, čo na základe odborného vyjadrenia č. 91/2022 vypracovaného znalcom RNDr. Lenkou Hrkovou znamená, že bol v takom stave, že nebol schopný bezpečne viesť motorové vozidlo, čiže viedol vozidlo v čase po požití návykovej látky, keď sa táto ešte nachádzala v jeho organizme a ovplyvňovala jeho činnosť

t e d a

stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods.1, ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala pod č. 1Pv 396/22/6611-14 dňa 06.02.2023 na Okresný súd Zvolen obžalobu na obžalovaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov, prečítal listinné dôkazy nachádzajúce sa v trestnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav.

Obžalovaný A. B. vo vzťahu ku skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu, na hlavnom pojednávaní uviedol, že v ten deň bol v areáli kde má prenajaté priestory a chcel tam aj prespať, lebo tam prerábala a mal v úmysle v tom pokračovať aj na ďalší deň. Bol si vtedy večer niečo zobrať do auta, sadol si do auta a vtedy počul maják, prišli policajti a dali mu fúkať a potom ešte prišli s tým, že má ísť na krv. Na ďalšie otázky uviedol, že v minulosti nemal problém s drogami ani neužíval návykové látky. Auto naštartované nemal, len sedel na mieste vodiča. Keď si sadol, vtedy policajti zapli majáky. Nevie si vysvetliť, prečo mu z krvi vyšli pozitívne výsledky. Má však podozrenie, že policajti tam neboli náhodou, niekto im musel dať vedieť a čakali ho. Myslí, že to súvisí s manželkou F. B., s ktorou je v rozvodovom konaní, pričom jeho manželka je kamarátka s G. H., jedným z policajtov a manželka podávala na neho aj trestné oznámenie za týranie. Tiež má vedomosť, že G. H. urgoval podnet na odobratie jeho zbrojného preukazu v tejto trestnej veci. Aj v civilnom konaní bol na vyšetrení moču ohľadne prítomnosti návykových látok. Svedkovia skutku boli aj iní, ale nechce ich do toho zapájať. Jeho auto sa vtedy nachádzalo na riadnom parkovacom mieste, je to bývalý areál pekárni, nielen areál DHL, pričom parkoval pod kopcom v zadnej časti areálu. Parkoval tak, že prednú časť auta mal smerom ku kopcu. Zaparkoval takto v piatok odvtedy až do nedele v deň skutku na aute nikam nešiel. Keď prvýkrát pozoroval policajné auto bolo úplne vzadu na konci areálu, vtedy bolo cca 150 m od jeho auta. Keď policajné auto prvýkrát videl išiel k svojmu autu pešo, pričom toto ich policajné auto tam stálo, bolo naštartované a malo zapnuté svetlá. Následne zastali za ním autom s majákmi. Prišiel k nemu G. H., pýtal si od neho papiere a dal mu fúkať. Nepoučil ho, len sa ho opýtal či je ochotný, na čo mu povedal, že áno. Keď sa ho pýtal z akého dôvodu ho chce zobrať na krv, keď sedel v aute, tak mu nič na to nepovedal. Ešte museli počkať kým sa obliekol, lebo mal len kraťasy a šlapky.

Svedkyňa E. B. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný je jej syn. Osobné motorové vozidlo Volkswagen Passat je v jej vlastníctve. Toto vozidlo dala synovi do užívania ešte pred skutkom, odvtedy ako ho kúpili. Ona ho nepoužívala, pri skutku nebola, syn jej povedal, že bol na odbery, že sedel v aute, keď ho policajti chytili. Nemá vedomosť, že by užíval nejaké návykové látky.

Svedok G. H. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná len tak, že má vedomosť, že trénuje box vo Zvolene. V deň skutku mali s kolegom hliadku a kontrolovali areál DHL z dôvodu, že týždeň, dva predtým sa v tomto areáli vyskytla krádež vozidla. Keď boli v tomto areáli tak videli ako išlo oproti nim auto a keď ich vodič zbadal, tak zabočil rýchlo do jeho ľavej strany. Bolo im to podozrivé tak vodiča zastavili, podrobili dychovej skúške a potom aj odberu, s čím súhlasil. Výsledky moču sú v podstate hotové do pár minút a keďže vyšli pozitívne tak mu zdržali vodičský preukaz a zakázali ďalšiu

jazdu. Na ďalšie otázky uviedol, že vodič vyšiel spoza budovy oproti nim, mohol byť tak 20-30 metrov od nich. Vodič odbočil do jeho ľavej strany, takže predok auta bol v smere pod kopcom, pričom keď odbočil na toto parkovacie miesto tak narazil prednou časťou auta do zrázu, lebo bolo vidieť ako sa auto ešte začalo kolísať, nebolo to také hladké zaparkovanie. Vodiča počas jazdy nevidel, bola tma a svietili im do očí svetlá. Keď auto zaparkovalo, bolo to tak cca na úrovni stredu budovy, kde končia nakladacie rampy. Na parkovisku boli zaparkované aj iné vozidlá, ale či hneď vedľa tohto auta, to si už nepamätá. Vyzvali vodiča, aby predložil doklady a on alebo kolega mu dal fúkať. Keďže aj po vykonanej dychovej skúške sa im javil pod vplyvom nejakých látok, bol nervózny, potil sa, mal lesklé oči, tak ho vyzvali na podrobenie sa aj odberu. Tiež uviedol, že manželku obžalovaného pozná, je z toho istého kraja a chodila na rovnakú strednú školu. Do areálu sa dá dostať cez nonstop otvorenú vstupnú bránu. Keď obžalovaného vyzvali na odber biologického materiálu, tak sa ich pýtal, či je to nutné, či má volať ich kolegom alebo otcovi, ktorý mal byť mestský policajt. Keď bol poučený, že môže toto aj odmietnuť a aký je potom ďalší postup, súhlasil s odberom. Bol poučený, že by mu bola ďalšia jazda zakázaná, ak odmietne vykonať dychovú skúšku, že sa môže dopustiť trestného činu podľa § 289 Tr. zákona a že mu môže byť zadržaný vodičský preukaz.

Svedok G. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že niekedy pred pol nocou vykonávali hliadku, keďže krátko predtým došlo v areáli ku krádeži auta. Keď vošli do areálu, brána bola otvorená, po ľavej strane boli rampy a ako odbočovali poza výškovú budovu, oproti nim smerovalo vozidlo. Keď bolo asi 20 metrov od nich, dali mu znamenie na zastavenie, v tom čase už robil taký manéver smerom doľava, k plotu. Vodič nemal na sebe tričko, vo vozidle bol sám, na výzvu predložil občiansky, vodičský preukaz a následne bol vyzvaný na podrobenie sa dychovej skúške. Predtým bol riadne poučený, pýtali sa ho, či nepožil nejakú návykovú látku. Po vykonaní dychovej skúšky, ktorá bola negatívna ho vyzvali aj na podrobenie sa odberu biologického materiálu, lebo bol nervózny, bočil pohľadom. S týmto odberom súhlasil. Ešte pred odchodom na odber si bral tričko a ešte sa pýtal či sa nedá nejako dohodnúť, na čo však nereagovali. Na ďalšie otázky uviedol, že vozidlo zastavovali, keď prichádzalo k nim oproti, dali mu zvukové znamenie, aby zastavilo. Ale v tom čase, keď ho zapli už odbočil do jeho ľavej strany. Auto zaparkovalo ku koncu rámp oproti zadnej časti budovy. Na parkovisku boli aj nejaké iné vozidlá. Zo zákroku nevyhotovovali nijaké obrazové ani obrazovo – zvukové záznamy, tieto nemali ani vo vozidle. Keď auto zastavilo, tak zastali pri ňom tak, že auto videli a videli, že sa na aute neotvorili dvere. Pri parkovaní vodič prednou časťou vozidla narazil do plotu alebo svahu. Akoby tam nabehol na prekážku. Tiež uviedol, že hliadku v areáli vykonávali preto, lebo bola nočná hodina a predtým došlo v areáli ku krádeži a z dôvodu kontroly, či vodič nie je pod vplyvom návykovej látky.

Podľa § 269 sa čítali listinné dôkazy a to : priestupkový spis OO PZ Zvolen (č.l. 71-103), úradný záznam ODI (č.l. 104), evidenčná karta vozidla (č.l. 106), evidenčná karta vodiča (č.l. 107- 110), odpis z registra trestov (č.l. 116, č.l. 1) a podstatný obsah spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10 P 57/2022.

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb (ďalej len „zákon o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov“), osoby vykonávajúce činnosť, pri ktorej by mohli ohroziť život, zdravie sebe alebo iným osobám alebo poškodiť majetok, nesmú požívať alkoholické nápoje alebo iné návykové látky 3) pri vykonávaní tejto činnosti alebo pred jej vykonávaním, ak by počas tejto činnosti mohli byť ešte pod ich vplyvom.

Podľa § 5 ods. 1 zákona o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov, príslušníci Policajného zboru, Vojenskej polície, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky, Zboru ozbrojenej ochrany letísk a zamestnanci obecnej a mestskej polície (ďalej len "policajný orgán") a zamestnanci Dopravného úradu, ktorí vykonávajú štátny odborný dozor sú oprávnení v rámci svojej pôsobnosti vyzvať osoby uvedené v § 4 ods. 1 na vyšetrovanie na zistenie alkoholu alebo iných návykových látok.

Podľa § 5 ods. 5 zákona o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov, vyšetrovanie na prítomnosť omamných látok alebo psychotropných látok sa vykonáva

- a) orientačným psychomotorickým vyšetrením a následným lekárskeým vyšetrením spojeným s odberom a laboratórnym vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu alebo
- b) orientačným testovacím prístrojom a následným laboratórnym vyšetrením odobratej vzorky biologického materiálu.

Podľa § 5 ods. 6 zákona o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov, z lekárskej správy o výsledku laboratórneho vyšetrenia musí byť jasné, či sa v organizme vyšetrovanej osoby nachádzal alkohol, omamná látka alebo psychotropná látka. Ak sa vykonáva vyšetrenie na alkohol, v lekárskej správe sa uvedie aj jeho množstvo. V prípade vyšetrenia na omamné látky alebo psychotropné látky sa za rozhodujúci výsledok považuje len výsledok laboratórneho vyšetrenia odobratej krvi alebo iného biologického materiálu, realizovaného v zariadení spoločných vyšetrovacích a liečebných zložiek.

Podľa § 5 ods. 7 písm. b) zákona o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov, lekárske vyšetrenie spojené s odberom a laboratórnym vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu sa okrem prípadu uvedeného v odseku 4 vykoná vždy, a to i bez predchádzajúcej dychovej skúšky prístrojom na zistenie alkoholu alebo bez predchádzajúceho orientačného psychomotorického vyšetrenia alebo orientačného vyšetrenia testovacím prístrojom na zistenie omamných látok a psychotropných látok, ak tom rozhodne policajný orgán a vyzve kontrolovanú osobu na vyšetrenie na zistenie alkoholu, omamných látok alebo psychotropných látok,

Podľa § 5 ods. 8 zákona o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov lekárske vyšetrenie podľa odsekov 4 až 7 sa vykonáva v zdravotníckych zariadeniach.

Obžalovaný spáchanie skutku poprel, uviedol, že si v ten večer bol len niečo zobrať do auta a keď sedel v aute, prišli policajti a dali mu fúkať a potom ešte prišli s tým, že má ísť na krv. Auto naštartované nemal, len sedel na mieste vodiča. Uviedol, že policajti tam neboli náhodou, ale čakali ho, pričom to všetko súvisí s prebiehajúcim rozvodovým konaním s manželkou F. B., ktorá na neho podáva trestné oznámenia. Príslušník PZ G. H., ktorý vykonával služobný zákrok je kamarátom jeho manželky. Dôvodil tiež, že nebol riadne poučený.

Obžalovaný bol však zo skutku usvedčovaný výpoveďou svedkov – príslušníkov PZ a to G. H. a G. A., ktorí zhodne uviedli, že večer vykonávali kontrolu areálu, keďže tam v období posledných týždňov došlo ku krádeži motorových vozidiel. Obaja svedkovia v zhode so svojimi výpoveďami z prípravného konania uviedli, že pri vjazde do areálu, kde vykonávali kontrolu spozorovali motorové vozidlo, ktoré išlo oproti nim a následne prudko odbočilo smerom do jeho ľavej strany, kde zaparkovalo takým spôsobom, že prednou stranou vozidlo narazilo do svahu, resp. nejakej prekážky pred ním. Následne bol vodič vyzvaný na predloženie príslušných dokladov a vykonanie dychovej skúšky, ktorá bola negatívna. Pokiaľ bol podrobený následne aj odberu krvi, bolo to z dôvodu, že napriek negatívnej dychovej skúške sa javil pod vplyvom návykovej látky, keďže podľa vyjadrení príslušníkov PZ bol nervózny, potil sa, mal lesklé oči, bočil pohľadom. S odberom krvi obžalovaný vyslovil súhlas a po zistení pozitívneho výsledku mu bola ďalšia jazda zakázaná. Pokiaľ obžalovaný namietal, že v daný deň motorové vozidlo nevedol, len v ňom sedel, lebo si prišiel do auta niečo zobrať, jeho obrana bola jednoznačne vyvrátená výsluchom svedkov G. H. a G. A., ktorí zhodne popísali, že motorové vozidlo s obžalovaným bolo v pohybe a keď zastavilo a zaparkovalo, oni so služobným motorovým vozidlom zaparkovali hneď za ním, tak že mali výhľad na vozidlo a nikto (iný) z vozidla nevystúpil. Pokiaľ následne po zaparkovaní, pri kontrole dokladov, resp. vykonaní dychovej skúšky sa svedkovia nevedeli vyjadriť, či bolo vozidlo naštartované, táto okolnosť nijakým spôsobom nemení nič na skutočnosti, že motorové vozidlo svedkovia jednoznačne videli v pohybe a až následne došlo k jeho zaparkovaniu. Ďalšie námietky obhajoby spočívali v tom, že obžalovaný nebol zákonným spôsobom poučený, v okolnostiach za ktorých bolo motorové vozidlo zastavené, tiež že svojím konaním vzhľadom k neskorým nočným hodinám a neprítomnosti ďalších osôb, resp. motorových vozidiel nemohol svojím konaním ohroziť život alebo zdravie alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. V neposlednom rade namietal obžalovaný tiež to, že príslušníci PZ v areáli boli účelovo, čo má súvisieť s kamarátskym vzťahom jeho manželky s príslušníkom PZ G. H. a aktuálne prebiehajúcim rozvodovým konaním medzi obžalovaným a jeho manželkou F. B.. K týmto námietkam je potrebné uviesť, že svedok G. H. na otázku obhajoby uviedol, že keď obžalovaného vyzvali na odber biologického materiálu, bol poučený, že môže toto aj odmietnuť a aký je potom ďalší postup. Bol poučený, že mu môže byť ďalšia jazda zakázaná, ak odmietne vykonať dychovú skúšku, že sa môže dopustiť trestného činu podľa § 289 Tr. zákona a že mu môže byť zadržaný vodičský preukaz.

Svedok G. A. sa tiež vyjadril, že na výzvu obžalovaný predložil občiansky, vodičský preukaz a následne bol vyzvaný na podrobenie sa dychovej skúške. Predtým bol riadne poučený, pýtali sa ho, či nepožil nejakú návykovú látku. Po vykonaní dychovej skúšky, ktorá bola negatívna ho vyzvali aj na podrobenie sa odberu biologického materiálu, s čím súhlasil. Pokiaľ bolo namietané, že G. H. vyslovene neuviedol, že obžalovaný bol pred podrobením sa dychovej skúške poučený, k tomuto je potrebné uviesť, že to síce tento svedok v spontánnej výpovedi neuviedol, avšak na ďalšie doplňujúce otázky pri výzve na podrobenie sa odberu krvi uviedol, že obžalovaný poučený bol a uviedol aj obsah poučenia. Nemožno akceptovať námietku, že svedok neuviedol, že by bol obžalovaný pri služobnom zákroku poučený, keď mu táto otázka vyslovene zo strany obhajoby ani položená nebola a v neposlednom rade je zrejme z ďalších otázok na tohto svedka, že poučený bol a to aj o následkoch odmietnutia dychovej skúšky, resp. odberu krvi. K spôsobu zastavenia motorového vozidla je potrebné uviesť, že obaja svedkovia ako v prípravnom konaní tak aj na hlavnom pojednávaní zhodne uviedli, že dôvodom zastavenia motorového vozidla bol práve jeho spôsob jazdy, keď po predtým plynulej jazde došlo k prudkému odbočeniu smerom do iného smeru, čo bolo príslušníkom polície podozrivé. Uvedený služobný zákrok možno aj v týchto súvislostiach považovať za zákonný, keďže sa vozidlo v nočných hodinách pohybovalo v mieste, kde došlo v nedávnom čase ku krádežiam motorových vozidiel a jednak takýto spôsob jazdy vodiča nepochybne musel byť príslušníkom podozrivý aj z dôvodu, že vodič takto vykonávajúci jazdu mohol byť pod vplyvom alkoholu alebo iných omamných a psychotropných látok, resp. mohol sa dopúšťať priestupku, resp. trestného činu krádeže, keďže zo spôsobu jeho jazdy im bolo zrejme, že sa snažil vyhnúť stretu s vozidlom polície. Nebolo preukázané, že by zákrok bol realizovaný z iných dôvodov, konkrétne, že by sa malo jednať o naplánované konanie príslušníka PZ po dohode s manželkou obžalovaného. Svedok G. H. v tejto súvislosti uviedol, že síce pozná manželku obžalovaného, keďže je jeho spolužiačkou zo strednej školy, ale toto nebol dôvod jeho kontroly príslušníkmi PZ. K tejto námietke obžalovaného je tiež potrebné poukázať aj na výpoveď svedka G. A., ktorý uviedol, že vodiča motorového vozidla pri jazde z dôvodu, že bola tma a svietili na vozidle svetlá ani nevideli. Legitimovali ho až po zaparkovaní. Teda aj z tohto je možné ustáliť, že dôvodom policajného zákroku bol práve spôsob jazdy obžalovaného, nie nejaké osobné dôvody na strane príslušníka PZ. K spôsobu jazdy obžalovaného a jeho zastavenia príslušníkmi PZ je tiež potrebné na námietku obhajoby dodať, že obaja svedkovia sa v prípravnom konaní zhodne vyjadrili, že oproti nim vyšlo vozidlo, ktorého vodič potom ako spozoroval policajné auto prudko odbočil doľava. Na uvedenom zotrvali obaja aj na hlavnom pojednávaní a pokiaľ svedok G. A. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní použil iné slová pri popise tejto situácie, túto skutočnosť aj vzhľadom na odstup času od skutku a množstvo ďalších služobných zákrokov, ktoré príslušníci PZ odvtedy vykonali nemožno považovať za závažný rozpor v jeho výpovedi. V neposlednom rade je z jeho výpovede zrejme, že uviedol, že keď bolo vozidlo asi 20 metrov od nich, dali mu znamenie na zastavenie, v tom čase už robil taký manéver smerom doľava, k plotu. V ďalšej časti výpovede uviedol tiež, že vozidlo zastavovali, keď prichádzalo k nim oproti, dali mu zvukové znamenie, aby zastavilo. Ale v tom čase, keď ho zapli už odbočil do jeho ľavej strany.

Zo spisového materiálu ako aj z výsluchov svedkov mal súd za to, že aj odber krvi u obžalovaného bol realizovaný v súlade s Trestným poriadkom ako aj zákonom č. 219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb, keďže obžalovaný sám po výzve a príslušnom poučení súhlasil s odberom krvi a tento odber a vyšetrenie biologického materiálu bol realizovaný v súlade s § 5 zákona č. 219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov v spojení s § 7 o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keď je zrejme, že pracoviskom, ktoré vykonalo odber a vyšetrenie biologického materiálu bolo Oddelenie klinickej biochémie, Nemocnica Agel Zvolen a.s., Kuzmányho nábřežie č. 28, IČO 455 94 929 a následne kvantitatívne bolo spracované Súdno- lekárske a patologicko-anatomickým pracoviskom, nám. L. Svobodu 1, 974 01 Banská Bystrica a to RNDr. Lenkou Hrkovou a MUDr. Mgr. Borisom Ťažkým, PhD., MPH. Zároveň RNDr. Lenka Hrková ako znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia vypracovala odborné vyjadrenie č. 91/2022 zo dňa 07.09.2022.

K námietkam obhajoby, že nebolo v konaní preukázané k akému poškodeniu, či ohrozeniu malo dôjsť či už na zdraví alebo majetku, teda aký chránený záujem mal byť ohrozený, okresný súd v tejto súvislosti považuje za potrebné zdôrazniť, že trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr. zákona má za úlohu chrániť záujem spoločnosti na ochrane života, zdravia a majetku, najmä pred vodičmi motorových vozidiel, ktorí vedú motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu alebo drog.

Z povahy motorových vozidiel, ktoré svojou váhou a motorickou silou spôsobujú závažné deštruktívne účinky vyplýva, že následky dopravných nehôd sú spravidla závažné a z tohto dôvodu zákonodarca považoval za nevyhnutné potrestať páchatel'ov, ktorý sa dopustia žalovaného trestného činu s cieľom prehliť ochranu života, zdravia a majetku občanov pred vodičmi motorových vozidiel, ktorý vedú motorové vozidlo pod vplyvom návykových látok. V neposlednom rade je potrebné uviesť, že sám obžalovaný sa vo svojej výpovedi vyjadril, že na mieste skutku boli aj iné osoby (svedkovia), týchto ale nechce do toho zaťahovať. Rovnako príslušníci PZ uviedli, že na parkovisku sa nachádzali aj iné motorové vozidlá, s odstupom času si neboli istí len v tom, či sa bezprostredne pri odparkovanom motorovom vozidle obžalovaného nachádzali iné motorové vozidlá. Tiež z popisu skutku je zrejmé, že príslušníci PZ s motorovým vozidlom práve vchádzali do areálu popri nakladacích rampách, keď spozorovali oproti nim idúce motorové vozidlo a toto vozidlo podľa smeru jeho jazdy teda smerovalo von z tohto areálu. Nie je teda možné akceptovať námietku, že jeho prípadnou jazdou nemohol byť ohrozený život a zdravie osôb, resp. byť spôsobená škoda na majetku. Je tiež potrebné akcentovať, že u obžalovaného bola odborným vyjadrením č. 91/2022 znalkyne RNDr. Lenky Hrkovej stanovená koncentrácia metamfetamínu 1136 ng/ml, čo podľa odborného vyjadrenia zodpovedá komatóznej až letálnej dávke a hodnota amfetamínu 77 ng/ml, pričom pri takto nameraných koncentráciách účinných látok nie je vodič schopný bezpečne viesť motorové vozidlo. Za limitnú hodnotu sa pritom v legislatíve Českej republiky (Nariadenie vlády č. 41/2014 Sb.) považuje hodnota 25 ng/ml pri metamfetamíne a hodnota 25 mg/ml pri amfetamíne. V zmysle súdnej praxe (viď aj rozhodnutie Trestného kolégia NS ČR sp. zn. Tpjn 300/2000) sa považuje za limitnú hodnotu, kedy sa vodič motorového vozidla považuje za ovplyvneného látkou metamfetamín a tiež amfetamín hodnota 25 ng/ml a vodič sa nachádza v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo pri hodnote amfetamínu a metamfetamínu 150 ng/ml. Pri takto stanovenej koncentrácii metamfetamínu v krvi je prakticky vylúčené, aby obžalovaný nemal vedomosť o tom, že je ovplyvnený omamnou a psychotropnou látkou a jeho tvrdenie, že si to nevie vysvetliť a vidí za tým aktuálne vedené rozvodové konanie s manželkou F. B. súd považoval za obhajobné tvrdenia s cieľom vyhnúť sa zodpovednosti za spáchaný trestný čin.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku, keď viedol ako vodič motorové vozidlo Volkswagen Passat Variant s evidenčným číslom E., v meste Zvolen, po areáli DHL Express, Pod Dráhami 1, pričom z odobratej vzorky biologického materiálu mu bol plynovou chromatografiou v spojení s hmotnostnou spektrometriou v krvi dokázaný pozitívny nález a to v hodnote 1136 nanogramov na mililiter metamfetamínu spolu s jeho metabolitom v hodnote 77 nanogramov na mililiter amfetamínu v krvi, čo na základe odborného vyjadrenia č. 91/2022 vypracovaného znalcom RNDr. Lenkou Hrkovou znamená, že bol v takom stave, že nebol schopný bezpečne viesť motorové vozidlo, čiže viedol vozidlo v čase po požití návykovej látky, keď sa táto ešte nachádzala v jeho organizme a ovplyvňovala jeho činnosť.

K osobe obžalovaného bolo zistené, že bol jedenkrát súdne trestaný, t.č. sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. V minulosti sa dopustil piatich priestupkov a to v štyroch prípadoch v doprave a v jednom prípade proti občianskemu spolunažívaniu.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby.

Obžalovanému bol za trestnú činnosť, z ktorej bol uznaný vinným pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností ukladaný trest vo výmere päť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov, ktorý trest súd považuje za primeraný, spravodlivý vzhľadom k osobe obžalovaného a charakteru skutku.

Vzhľadom na charakter trestnej činnosti súd ukladal obžalovanému aj trest zákazu činnosti, ktorý vzhľadom na koncentrácie účinných látok v krvi obžalovaného uložil vo výmere 36 mesiacov. Zároveň súd poukazuje aj na to, že z karty vodiča vyplýva, že sa obžalovaný dopustil v minulosti už štyroch

dopravných priestupkov a to nerešpektovaním povolenej rýchlosti ako aj nerešpektovaním dopravného značenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.