

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/132/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612211386
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6612211386.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľov 1/ Y. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom F., Y. č. XX, 2/ K.. M. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., S. XXX/XX, 3/ K. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., Z. č. XXX, 4/ K. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., ul. X.. XXX/XX, navrhovateľa v 1. až 4. rade zastúpení JUDr. Alenou Koziakovou, advokátkou, Advokátska kancelária Lučenec, Adyho 2969/24, proti odporcom 1/ H. T.. K. F., Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. X, J. XXX/X, zastúpeného T.. X. R., Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., C. K. XXXX/X, 2/ H. C.. H. Y., Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom F., Q. XX, v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu, o odvolaní odporcov proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 5C/80/2012 - 106 zo dňa 30. 11. 2012, takto

rozhodol:

Krajský súd odvolanie **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol, že darovacia zmluva uzavretá dňa 22. 09. 2011 odporcom na 1. mieste ako darujúcim a odporcom na 2. mieste ako obdarovaným, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Správy katastra T. pod č. V XXX/XXXX zo dňa 28. 10. 2011 - 18 /2011 v časti o prevode spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam uvedených v rozsudku okresného súdu, je neplatná. Zároveň odporcom 1/, 2/ uložil povinnosť nahradiť navrhovateľom na 1. až 4. mieste náhradu trov konania v sume 99,50 € a na trovách právneho zastúpenia navrhovateľov na 1. až 4. mieste na účet ich právnej zástupkyne sumu 382,66 €, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti rozsudku okresného súdu podali v zákonnej 15-dňovej lehote odvolanie odporcovia 1/ a 2/, v ktorom uviedli, že sa odvolávajú „proti konaniu sudcu Okresného súdu Lučenec JUDr. Jurajovi Szökölvi, ktorý viedol súdny proces, ktorý je v zmysle súčasných právnych noriem Slov. republiky protizákonný. Aj napriek upozorneniam proces viedol aj vyniesol rozhodnutie, čím najhrubším spôsobom narušil etiku sudcu a zákony SR“. Okresný súd uznesením č. k. 5C/80/2012 - 111 zo dňa 11. 12. 2012 vyzval odporcu 1/, aby v lehote 10 dní od prevzatia výzvy doplnil svoje odvolanie o náležitosti v zmysle § 205 ods. 1 a ods. 2 O. s. p., a teda, aby doplnil odvolací dôvod a uviedol ako žiada, aby odvolací súd rozhodol. Zároveň ho poučil, že ak návrh (správne odvolanie) nedoplní, odvolací súd jeho odvolanie odmietne (§ 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p.).

V záveroch súd v dôvodoch tohto uznesenia uviedol, aké náležitosti má mať odvolanie podľa ustanovenia § 42 ods. 3 O. s. p. a § 205 ods. 1 a 2 O. s. p.

Odporca 2/ na opravu a doplnenie odvolania vyzvaný nebol, napriek tomu podaním zo dňa 22. 12. 2012 označenom ako „Odvolanie - doplnenie“ uviedol, že súdna ochrana v konkrétnom prípade v SR nie je možná, nakoľko súčasný zákon o pozemkových spoločnostiach vyžaduje splnomocnenie od všetkých spoluvlastníkov, čo nie je možné v žiadnom urbáriate a komposesoráte na Slovensku

dosiahnuť, preto súdy žaloby vracajú, a preto v návrhu nového zákona sa žiadajú, resp. navrhujú zmeny. Čiže súdny proces, ktorý viedol sudca Okresného súdu Lučenec JUDr. J. Szököl, bol protizákonný, na čo bol aj písomne, aj ústne upozornený. Proces bol vedený na základe zmanipulovaných úradných dokumentov (výpisov z katastrálneho portálu) de iure sfaľovaných tak, že „som vypadol z družstva“ aj v komposesoráte U. a Svätójánsky, aj v urbáriáte a komposesoráte urbára A.. Celý proces považuje za protizákonnú šikanu až teror.

Okresný súd na základe uvedeného predložil spis odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní.

Podľa ustanovenia § 209 ods. 1 O. s. p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa ustanovenia § 211 ods. 1 vety prvej O. s. p., ak súd prvého stupňa nesprávne postupoval podľa § 209 ods. 1, odvolací súd sám vyzve toho, kto podal odvolanie, aby doplnil chýbajúce náležitosti, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/.

Vzhľadom k tomu, že odporca 2/ nebol okresným súdom vyzvaný na opravu a doplnenie odvolania, krajský súd ako súd odvolací doručil odporcovi 2/ predmetnú výzvu uznesením č. k. 16Co/132/2013 - 122 zo dňa 18. 06. 2013 aj s poučením, že ak návrh nedoplní v súdom určenej lehote, odvolací súd jeho odvolanie odmietne. Okrem iného v dôvodoch uznesenia krajský súd uviedol, že z odvolania nevyplýva, v akom rozsahu sa napáda rozsudok okresného súdu, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolatelia domáhajú. Na výzvu krajského súdu odpovedal odporca 2/ podaním zo dňa 02. 07. 2013, v ktorom uviedol, že „Dopĺňam, že som aj v zmysle zák. 181/1995 spĺňal podmienky predkupného práva nakoľko som bol členom obidvoch pozemkových spoločenstiev kat. územia obce Y. ale trestuhodným konaním advokátky ... som z členstva vypadol. Súčasný zákon o pozemkových spoločenstvách 97/2013 § 9 odst. 7 predkupné právo medzi členmi spoločenstva nevyžaduje.“. K svojmu podaniu pripojil aj fotokópiu svojho predošlého odvolania - doplnenia zo dňa 22. 12. 2012, ako aj pôvodné odvolanie odporcov 1/ a 2/.

Vzhľadom k tomu, že z odvolaní odporcov 1/ a 2/ nie je možné ani po pokuse odporcu 2/ o odstránenie väd odvolania zistiť v akom rozsahu sa napáda rozsudok okresného súdu, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolatelia domáhajú, pričom odporcovia 1/ a 2/ boli poučení o následkoch nedoplnenia a neopravenia svojho podania (podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p.), odvolací súd postupom podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odvolanie odporcov 1/ a 2/ odmietol.

Podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. totiž odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednýmyselne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.