

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/34/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813200338
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813200338.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s. v skratke SLSP, a.s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 49, IČO: 36 856 584, proti odporcovi: V. H. nar. XX. XX. XXXX, . naposledy trvale bytom E., t. č. pobytom na neznámom mieste, občan SR, o zaplatenie 8 787,21 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 8.787,21 eur spolu s úrokom vo výške 15,10 % ročne zo sumy 7.068,49 eur od 23.11.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 8.334,85 eur od 23.11.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy právneho zastúpenia vo výške 1 187,94 a ostatné trovy konania vo výške 527 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným prostredníctvom splnomocneného zástupcu dňa 10. 1. 2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia 8 787,21 eur s úrokom vo výške 15,10 % ročne zo sumy 7 068,49 eur od 23.11.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 8 334,85 eur od 23.11.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca uzatvoril s navrhovateľom dňa 16. 2. 2009 Zmluvu o splátkovom úvere, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne účinné od 1. 8. 2002 v znení dodatku č. 9 účinného od 15. 1. 2009, Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní účinné od 1. 7. 2007 a Sadzobník poplatkov platný ku dňu 1. 1. 2009. Na základe predmetnej zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 6 130 eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 102 eur s určením dátumu splatnosti prvej splátky dňom 20. 3. 2009 a konečnou splatnosťou úveru dňom 20. 1. 2019. Pri splatnosti splátok mesačne vždy k 20-temu dňu v mesiaci. Výška úrokovej sadzby za úver bola dohodnutá vo výške 5,10 % ročne, RPMN bola dohodnutá vo výške 17,68 %. Odporca čerpal úver od navrhovateľa, podmienky pre splácanie úveru riadne nedodržiaval a so splácaním úveru sa dostal do omeškania. Navrhovateľ listom zo dňa 26. 10. 2012 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 23. 10.2012. K tomuto dňu navrhovateľ eviduje pohľadávku voči odporcovi v žalovanej výške, ktorá pozostáva z istiny 7 068,49 eur, úroku 1 224,50 eur, úroku z omeškania 452,36 eur a poplatkov 41,86 eur. Od 22. 11. 2012 odporca neuhradil nič.

Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz pod č. k. 4C/34/2013 - 33 dňa 28. 2. 2013, ktorý bol uznesením zo dňa 22. 8. 2013 zrušený podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

V prípade odporcu, ktorý je pobytom na neznámom mieste súd rozhodol uznesením č. k. 4C/34/2013 - 52 zo dňa 27. 6. 2013, že písomnosti odporcovi určené sa mu budú doručovať uložením v tomto súdnom spise.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie mu bolo doručené uložením v súdnom spise, svoju neúčasť neospravedlnil, nepožiadaval o odročenie pojednávania, k návrhu sa nevyjadril. Súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením so Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 16. 2. 2009, Všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa, Obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní, Sadzobníkom poplatkov navrhovateľa platným od 1. 1. 2009, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 26. 10. 2012, vyčíslením pohľadávky ku dňu 22. 11. 2012, transakciou na úvere odporcu, písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 22. 7. 2013, výpisom z účtu odporcu, prehľadom úrokových sadzieb navrhovateľa, prehľadom o transakciách na úverovom účte odporcu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 16. 2. 2009 Zmluvu o splátkovom úvere O. na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytnúť úver vo výške 6 130 eur. Odporca sa zaviazal úver splácať v mesačných splátkach po 102 vždy k 20.dňu v mesiaci, s dátumom splatnosti prvej splátky 20. 3. 2009 a konečnou splatnosťou úveru 20. 1. 2019 pri počte splátok 119. Predmetná zmluva obsahuje výšku dojednaného úroku - 15,10 % ročne, zmluva obsahuje údaj o RPMN 17,68 % a priemernej hodnote RPMN 17,05 %. Odporca úver čerpal dňa 16. 2. 2009.

Všeobecné obchodné podmienky v bode 7.6. upravujú dojednania prípadov porušenia zmluvy tak, že podľa bodu 7.6.1. ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta, alebo ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

S poukazom na toto ustanovenie VOP navrhovateľ listom z 26. 10. 2012 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru ku dňu 23. 10. 2012. Ku dňu 22. 11. 2012 navrhovateľ eviduje voči odporcovi pohľadávku tak ako je špecifikovaná vo vyčíslení pohľadávky ku dňu 22. 11. 2012 a to tak, že pohľadávka na istine činí 7 068,49 eur, na úroku 1 224,50 eur, na úroku z omeškania 452,36 eur a na poplatkoch 41,86 eur.

Účastníci si zmluvne dohodli spracovateľský poplatok vo výške 122,78 eur, poplatok za právu úveru 1,99 eur.

Podanie navrhovateľa z 22. 7. 2013 obsahuje špecifikáciu úveru k dátumu 22. 11. 2012. Z nej vyplýva, že odporca čerpal jednorázovo a bezhotovostne úver v plnej výške 6 130 eur dňa 16. 2. 2009. V zmysle článku 5 bod 5.5.7.1 Úverových podmienok si zmluvné strany dohodli, že splatné úroky a poplatky sa dňom ich splatnosti stávajú súčasťou istiny. Dohodnutý poplatok za poskytnutie úveru bol splatný v deň podpisu predmetnej zmluvy. V prípade vyčíslenia úroku navrhovateľ vychádzal z dohodnutého úroku 15,10 % ročne. Poplatok za správu úveru je upravený v Sadzobníku poplatkov platnom od 1. 1. 2009. V prípade úroku z omeškania, tento bol počítaný vo výške 8 % ročne. Odporca uhradil celkom 1 801,41 eur, prvýkrát bol v omeškaní so 4. splátkou, ktorú neuhradil riadne a včas. Úhrada odporcu bola započítaná na úhradu spracovateľského poplatku vo výške 122,78 eur, ďalej na istinu úveru vo výške 1 799,82 eur a vo zvyšku 1,59 eur na splatné úroky z omeškania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa §-u 2 písmeno a/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa §- u 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa §- u 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný. Predmetná zmluva o splátkovom úvere bola uzatvorená podľa § 497 a nasl. ObZ. V konaní nebolo sporné, že predmetná zmluva má písomnú formu, že na jej základe navrhovateľ plnil odporcovi úver v dohodnutej výške 6 130 eur dňa 16. 2. 2009, že odporca začal byť v omeškaní so 4. splátkou úveru a teda že úver nesplácal riadne a včas. Bolo právom navrhovateľa pri porušení zmluvy odporcom vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, ktorej účinky nastali ku dňu 23. 10. 2012. Navrhovateľ preukázal, že vyčíslené úroky vo výške 1 224,50 eur zodpovedajú úrokom vo výške 15,10 % ročne tak ako bola úroková sadzba zmluvnými stranami dohodnutá a že pri výpočte úroku z omeškania vychádzal z úroku z omeškania vo výške 8 % ročne.

Úhrady odporcu navrhovateľ započítaval najskôr na splatný spracovateľský poplatok a následne na istinu a až potom na úrok z omeškania.

Vzhľadom na horeuvedené súd návrhu o zaplatenie 8 787,21 eur vyhovel v plnom rozsahu.

O povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania súd rozhodol podľa §-u 369 ods. 1 ObZ. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania vo výške 8 % ročne, ktorého výška zodpovedá § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (zákonný úrok z omeškania od 24. 10. 2012 je vo výške 8,75 % ročne, navrhovateľ však žiadal priznať úrok z omeškania len vo výške 8 % ročne), súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v tejto výške viazaný návrhom navrhovateľa. V danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľa v konaní. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 527 eur a trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 3 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu, zastupovanie na pojednávaní dňa 22. 8. 2013 po 253,94 eur, RP za 3 úkony po 7,81 eur, náhrady za stratu času pri zastupovaní na pojednávaní dňa 22. 8. 2013, za 10 polhodín po 13,01 eur (§ 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), spolu vo výške 915,35 eur + 20 % DPH vo výške 183,07 eur, náhrady cestovných výdavkov vo výške 89,52 eur pri použití osobného motorového vozidla pri ceste z Bratislavy do Prievidze a späť spolu 368 km pri spotrebe 4,6 l/100km, cene PHM 1,310 eur/ l, základnej náhrade 368 km x 0,183 eur (67,34 eur) a náhrade za spotrebované pohonné látky 4,6/100 x 368 x 1,310 (22,18 eur). Trovy právneho zastúpenia sú spolu vo výške 1 187,94 eur a trovy konania celkom 1 714,94 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od

doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./
uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,
v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť
len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.