

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/77/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613010105  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3613010105.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Gáboríka a JUDr. Ondreja Samaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. augusta 2013 prejednal sťažnosť odsúdeného

Y. B.

nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P. - X. V., B. č. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu v Partizánskom č. k. 1Nt/1/2013-27 zo dňa 09.07.2013 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/103/2011-257 zo dňa 22.02.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/77/2012-264 zo dňa 10.09.2012 bol Y. B. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a odsúdený podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 20 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu v Partizánskom č. k. 1Nt/1/2013-27 zo dňa 09.07.2013 bol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu v Partizánskom sp. zn. 2T/103/2011 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietnutý.

Toto uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože hneď po jeho vyhlásení bolo napadnuté sťažnosťou odsúdeného. V písomných dôvodoch sťažnosti odsúdený uvádzal, že žiada, aby krajský súd vypočul svedkov, ktorých uvádza ako dôkaz pri obnove súdneho konania, a to P. M., O. U., P. B. a E. B. a títo svedkovia dokážu, že nejde o jeho osobu, kto mal spáchať krádež v rodinnom dome. Jedná sa o iného človeka s podobným priezviskom. Skutočnosť, že ním navrhnutí svedkovia už boli vypočutí v pôvodnom konaní, nemôže sama osebe odôvodňovať zamietnutie týchto dôkazov. Tomuto návrhu je potrebné vyhovieť a až po vypočutí týchto svedkov v prípade podstatnej zmeny ich výpovede bude potrebné vyhodnotiť dôvody, na základe ktorých došlo k obsahovej zmene výpovede. Žiadal preto,

aby krajský súd napadnuté uznesenie podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil a uložil súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania, alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu, by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Po preskúmaní spisového materiálu, predovšetkým predmetného spisu Okresného súdu v Partizánskom sp. zn. 2T/103/2011 sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil so zamietajúcimi dôvodmi súdu prvého stupňa tak, ako sú tieto podrobne uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia. Ani krajský súd nepovažoval tvrdenia odsúdeného, na základe ktorých sa domáhal zrušenia právoplatného rozsudku a povolenia obnovy konania, za relevantné. Odsúdeným všetci uvádzaní svedkovia a dôkazy v návrhu na obnovu konania boli v čase rozhodovania súdu prvého stupňa známe a na hlavnom pojednávaní vykonané. Boli vypočutí svedkovia a vykonané všetky dôkazy, pričom aj krajský súd, ktorý rozhodoval o odvolaní obžalovaného, nezistil žiadne pochybenie zo strany prvostupňového súdu z hľadiska vykonaného dokazovania, hodnotenia dôkaznej situácie ale najmä vyhodnotenia svedeckých výpovedí a následne odvolanie obžalovaného zamietol. Z tohto hľadiska teda návrh odsúdeného na opätovný výsluch dotyčných svedkov sa ani krajskému súdu rozhodujúcemu o obnove konania v trestnej veci odsúdeného nejaví byť novou skutočnosťou súdu skôr neznámou, na základe ktorej by bolo možné povoliť obnovu konania, tak ako to má na mysli ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por.

Z uvedených dôvodov dospel potom krajský súd k záveru, že súd prvého stupňa správne postupoval, pokiaľ návrh na povolenie obnovy odsúdenému zamietol. Námietky uvedené v sťažnosti voči tomuto uzneseniu nepovažoval krajský súd za dôvodné a podanú sťažnosť odsúdeného následne podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.