

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/156/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4309202252
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4309202252.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu JUDr. Veroniky Svoradovej a Mgr. Ingrid Vallovej, v právnej veci navrhovateľa: J. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. 2, P., zast. JUDr. Ľubomírom Krivočenkou, advokátom so sídlom v Štúrove, Nám. Sv. Imricha 19, proti odporcom: 1. C. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom I., X. XXX/XX, zast. JUDr. Tiborom Sojkom, advokátom so sídlom v Leviciach, A. Sládkoviča 1, 2. Y. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. nad V., Ul. XX. H. XXX/XX, zast. JUDr. Pavlom Koczánom, advokátom so sídlom v Leviciach, Ľ. Štúra 33, 3. T. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom I., Z. B. XXXX/XX, zast. JUDr. Pavlom Koczánom, advokátom so sídlom v Leviciach, Ľ. Štúra 33, o zaplatenie 9.261,10 eura, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 18. januára 2013, č. k. 7C/48/2009-135, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého návrh zamietol a rozhodol, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti vo veci samej. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 421, § 774 Občianskeho zákonníka, § 90 ods. 1, § 94 ods. 1 a § 154 ods. 1 OSP a mal za preukázané, že navrhovateľ prenechal svoje osobné motorové vozidlo továrenskej značky NISSAN, obchodný názov TERRANO II 2,7 TD, typ R20/D/D4, kategórie M1, VIN VSKTVUR20U0395798, EČV: ZM XXX AZ, vo farbe modrá metalíza, zdvihový objem valcov 2.664 cm³, rok výroby 02/2000, spoločnosti AUTO-EURO-DUNI s. r. o. so sídlom Volkovce-Olichov 2, IČO: 36 564 770, ktorá je prevádzkovaná okrem iného ako autobazár, za účelom predaja daného motorového vozidla, pričom sám navrhovateľ je spoločníkom spoločnosti AUTO-EURO-DUNI s. r. o. a jeho manželka je jedinou konateľkou danej spoločnosti. Z daného mal súd za to, že v tomto prípade nebolo potrebné uzatvoriť sprostredkovateľskú zmluvu v písomnej forme, nakoľko pre platné uzatvorenie sprostredkovateľskej zmluvy Občiansky zákonník nevyžaduje výlučne písomnú formu. Súd mal za to, že sprostredkovateľská zmluva vznikla medzi navrhovateľom ako fyzickou osobou a zároveň majiteľom citovaného automobilu na základe konkludentného prejavu vôle, čo mal súd preukázané aj z výpovede svedkyne H. B., manželky navrhovateľa. Konkludentným uzatvorením sprostredkovateľskej zmluvy medzi navrhovateľom a spoločnosťou AUTO-EURO-DUNI s. r. o. vznikla spoločnosti AUTO-EURO-DUNI s. r. o. zodpovednosť za poškodenie, stratu alebo zničenie uvedeného motorového vozidla v zmysle zákonného ustanovenia § 421 Občianskeho zákonníka, teda objektívna zodpovednosť, pričom podmienkou vzniku tejto zodpovednosti nie je zavinenie škodcu. Prvotným predpokladom tejto zodpovednosti je existencia záväzkového vzťahu medzi zodpovedným subjektom a poškodeným (v tomto prípade konkludentne uzatvorenej sprostredkovateľskej zmluvy medzi navrhovateľom a spoločnosťou AUTO-EURO-DUNI s. r. o.), na základe ktorej došlo k prevzatíu veci, ktorá je predmetom záväzku. Ten, koho stíha zodpovednosť, musí mať vec vo svojej faktickej moci, musí byť jej detentorom. Z hľadiska zodpovednosti škodcu nie je rozhodné, z akej udalosti bola škoda spôsobená. Musí však ísť o skutočnosť, ktorá nastala od prevzatia veci do času, než si

ju druhá zmluvná strana prevezme a ktorá vyvolala poškodenie, stratu, či zničenie veci. Z hľadiska zodpovednosti za škodu podľa § 421 Občianskeho zákonníka nie je dôležité ako ku škode došlo. Ustanovenie § 421 Občianskeho zákonníka má povahu kogentnej právnej normy, a preto nemôže byť vylúčená ani obmedzená jednostranným právnym úkonom ani dohodou účastníkov. Z hľadiska vzniku tejto zodpovednosti je dôležité, že tu došlo k prevzatíu motorového vozidla s povinnosťou ho opatrovať a že v dôsledku porušenia tejto povinnosti sa motorové vozidlo poškodilo, zničilo. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že navrhovateľ od začiatku konania tvrdí, že má

aktívnu legitímáciu, čo sa v priebehu konania aj preukázalo. Až v priebehu konania sa preukázalo, že ani jeden z odporcov nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, t.j. nie je pasívne vecne legitimovaným. Súd poukázal na svoj zdôvodnený záver, že v danom prípade ide o tzv. osobitnú zodpovednosť, teda o zodpovednosť objektívnu, t.j. o zodpovednosť za výsledok, a preto nie je právne významné, ako ku škode došlo a kto ju zaviniť. Vzhľadom k tomu, že v konaní vyšlo najavo, že odporca v 1. rade, 2. rade a 3. rade nie sú pasívne vecne legitimovaní, súd podanú žalobu zamietol. Súd podľa § 151 ods. 3 OSP vyslovil, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Rozsudok súdu prvého stupňa napadol v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľ, odôvodniac ho tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k neprávny skutkovým zistenia a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. So záverom súdu, že ani jeden z odporcov nie je pasívne legitimovaný a ide o tzv. osobitnú zodpovednosť, nesúhlasí. Vzhľadom na totožnú adresu navrhovateľa a sídla spoločnosti nemohlo dôjsť k faktickému odovzdaniu veci, a teda nemohlo dôjsť k uzavretiu sprostredkovateľskej zmluvy. Na to, aby mohlo dôjsť k uzatvoreniu sprostredkovateľskej zmluvy, je nevyhnutné, aby bolo preukázané odovzdanie predmetného motorového vozidla navrhovateľom spoločnosti AUTO-EURO-DUNI s. r. o., čo sa však nestalo, preto sprostredkovateľská zmluva nevznikla. Spoločnosť AUTO-EURO-DUNI s. r. o. nemala oprávnenie s vozidlom nakladať. Práva a povinnosti vyplývajúce z vypožičania motorového vozidla vznikli medzi navrhovateľom a odporcom. Ak by aj hypoteticky táto zmluva o sprostredkovaní vznikla, okamihom vzniku zmluvy o vypožičaní medzi navrhovateľom ako fyzickou osobou a odporcom by táto zmluva o sprostredkovaní automaticky zanikla, lebo spoločnosť by ním nemohla disponovať a na motorovom vozidle vznikla škoda, z toho bolo jasné, že k predaju motorového vozidla nedošlo. Overený podpis odporcu sa nachádza na dokumente uznania dlhu pod samotným celým textom uznania dlhu, ktorý potvrdzuje obsah samotného uznania dlhu. Odporca sám vyhlásil, že dňa 28. 03. 2008 zaplatil časť dlhu, čím uznal, že nesplatil celý svoj dlh z hodnoty škody vzniknutej na motorovom vozidle. Z uvedených dôvodov navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odporca v 1. rade vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že napadnuté rozhodnutie navrhuje ako vecne správne potvrdiť. Z vykonaného dokazovania sa jednoznačne preukázalo, že došlo k uzavretiu sprostredkovateľskej zmluvy medzi navrhovateľom a spoločnosťou AUTO-EURO-DUNI, s. r. o. V danom prípade ide o osobitnú zodpovednosť za škodu podľa § 421 Občianskeho zákonníka. Uznanie záväzku nepodpisal, pretože s ním nesúhlasil. Pod uznanie dlhu dopísal jednu vetu o tom, že navrhovateľovi zaplatil 100.000,-Sk a túto platbu zaplatil navrhovateľovi bez toho, aby sa s niekým poradil, či tak konať má. Žiadal priznať náhradu trov konania.

Odporcovia v 2. a 3. rade vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedli, že súd v konaní vykonal náležité dokazovanie, vec správne posúdil po skutkovej aj právnej stránke a vo veci správne rozhodol. Odvolanie navrhovateľa protirečí vykonanému dokazovaniu, ktorým navrhovateľ sám preukazoval súdu rozsah vzniknutej škody, keď preukázal, že odporcom v 1. rade poškodené vozidlo bolo už v čase jeho odovzdania na vykonanie jazdy do zahraničia predané novému majiteľovi za sumu rovnajúcu sa vzniknutej škode, teda žalovanej sume. Z uvedených dôvodov navrhol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť a priznať im náhradu trov odvolacieho konania odporcov v 1. a 2. rade v sume 261,75 eura.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 OSP bez prejednávania na nariadenom odvolacom pojednávaní a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné, preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa

§ 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil, keď súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci a vec aj správne právne posúdil.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Predmetom konania je nárok navrhovateľa na náhradu škody. Súd prvého stupňa návrh navrhovateľa zamietol, pričom vo veci riadne zistil skutkový stav a vec aj správne právne posúdil, preto odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdil, a keďže s odôvodnením napadnutého rozhodnutia sa stotožňuje, na tieto dôvody podľa § 219 ods. 2 OSP odkazuje. Odvolací súd dodáva, že v danej veci boli splnené všetky predpoklady zodpovednosti za škodu medzi navrhovateľom a spoločnosťou AUTO-EURO-DUNI s. r. o., ktorá nie je účastníkom tohto konania (existencia záväzkového vzťahu medzi zodpovedným subjektom a poškodeným, škodová udalosť, ktorá spôsobila poškodenie veci a ktorá nastala v dobe, kedy bola vec prevzatá za účelom plnenia záväzku, do okamihu, keď vec bola alebo mala byť vrátená, škoda na prevzatej veci a príčinná súvislosť medzi nimi) a námietka navrhovateľa, že nemožno súhlasiť s tým, že došlo k faktickému odovzdaniu veci navrhovateľom spoločnosti AUTO-EURO-DUNI s. r. o. a uzavretiu sprostredkovateľskej zmluvy, je nedôvodná, pretože práve zmluva zo dňa 03. 03. 2008, uzavretá medzi objednávateľom Y. C. a AUTO-EURO-DUNI s. r. o. ohľadne záväznej rezervácie motorového vozidla a zmluva o budúcej zmluve preukazuje to, že spoločnosť AUTO-EURO-DUNI s. r. o. sa zaviazala rezervovať uvedené vozidlo a nepredať ho inému záujemcovi a za týmto účelom objednávateľ zložil na kúpu motorového vozidla zálohu vo výške 20.000,-Sk. Ak by nedošlo, hoci i neformálne, medzi navrhovateľom ako vlastníkom motorového vozidla a spoločnosťou AUTO-EURO-DUNI s. r. o. k uzavretiu sprostredkovateľskej zmluvy, nemohla by táto spoločnosť takúto zmluvu s objednávateľom uzavrieť a objednávateľ by o možnosti odkúpiť si toto motorové vozidlo ani nevedel. Potvrďuje to tiež výpoveď samotného navrhovateľa, keď uviedol, že motorové vozidlo bolo v autobazáre a bolo zálohované sumou 20.000,-Sk s tým, že mal o neho záujem jeden zákazník. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by objednávateľovi ako záujemcovi o predaj motorového vozidla oznámil, že motorové vozidlo už nechce prediť, resp. že by odstúpil od zmluvy so spoločnosťou AUTO-EURO-DUNI s. r. o. Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne, a preto ho podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1, 4 OSP a o trovách odvolacieho konania nerozhodoval, pretože súd prvého stupňa o trovách konania rozhodol podľa § 151 ods. 3 OSP, teda, že o nich rozhodne až po právoplatnosti vo veci samej.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.