

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-38Er/958/2003
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7203894559
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Háberová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7203894559.3

Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci vykonania exekúcie v prospech oprávneného: A. B., C., so sídlom D. XX, E., IČO: XX XXX XXX, proti povinnému: F. E., nar. XX.XX.XXXX, G. H. I.X, XXX XX B. pre vymoženie 45,21 € s príslušenstvom vedenej súdnym exekútorom J. K. B., L. pod sp.zn. M. XXXXX/XXXX takto

rozhodol:

I. Námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie sp. zn. M. XXXXX/XXXX zo dňa 24.06.2020 zamietla.

II. Námietky oprávneného proti paušálnym trovám exekúcie odmieta.

odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Košice II č. 5803 000151* zo dňa 21.10.2003 bol súdny exekútor – J. L. N., L., ktorého nástupcom sa stal J. K. B., L., Exekútorský úrad Bratislava, poverený podľa § 45 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Exekučný poriadok“) vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu – rozhodnutia Národného úradu práce, Okresný úrad Košice II, č.k.: 2787/2003-EoaSPPN/Gu zo dňa 13.03.2003.

2. Súdny exekútor dňa 24.06.2020 vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie sp. zn. M. XXXXX/XXXX (ďalej uvádzané aj len ako „upovedomenie“), ktorým oprávneného upovedomil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pretože uplynula rozhodná doba. Upovedomením súdny exekútor súčasne vyzval oprávneného, aby do 60 dní od ukončenia exekučného konania zaplatil trovy starej exekúcie vo výške 42,- € (paušálne trovy 35,- € zvýšené o daň z pridanej hodnoty 7,- €).

3. Predmetné upovedomenie o zastavení starej exekúcie bolo oprávnenému doručené dňa 26.06.2020. Oprávnený podal proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie námietky (podaním zo dňa 28.07.2020), pretože upovedomenie bolo vydané v rozpore so zákonom z dôvodu, že neuplynula rozhodná doba, nakoľko súd rozhoduje o zastavení starej exekúcie. Oprávnený je tohto názoru a zastáva názor, že v predmetnom konaní je vymáhaná pohľadávka, u ktorej došlo k jej prekludovaniu, čo zakladá povinnosť súdu ex offo rozhodnúť o zastavení exekúcie a poukazuje na skutočnosť, že tunajšiemu súdu doručila oznámenia o tejto skutočnosti a na základe uvedeného má zato, že v predmetnej veci nebol daný zákonný dôvod na zastavenie starej exekúcie podľa tohto zákona a upovedomenie o zastavení starej exekúcie nebolo vydané v súlade s § 4 ZoUNEK. Oprávnený navrhuje, aby súd upovedomenie o zastavení starej exekúcie v celom rozsahu zrušil/určil, že súdnemu exekútorovi nevznikol nárok na náhradu paušálnych trov.

4. Podanie oprávneného bolo podľa § 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku a § 9a ods. 1 Exekučného poriadku posúdené podľa jeho obsahu za námietky proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie (ďalej uvádzané aj len ako „námietky proti upovedomeniu“) a aj za námietky proti paušálnym trovám.

Oprávnený podaním napáda upovedomenie ako také, ale z dôvodov, ktoré sa týkajú paušálnych trov - nároku exekútora na tieto trov, pričom námietkami oprávnený navrhol zrušiť upovedomenie o zastavení starej exekúcie v celom rozsahu, resp. určiť, že súdnemu exekútorovi nevznikol nárok na náhradu paušálnych trov.

5. Súdny exekútor k námietkam uviedol, že oznamuje, že podľa ust. § 243d ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z. bol vykonaný zápis v CRE do 30.06.2016.

6. Súd po predložení námietok a z obsahu súdneho spisu zistil, že vo veci už uplynula doba piatich rokov od doručenia prvotného poverenia súdnemu exekútorovi.

7. Podľa § 233a Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 upravuje osobitný zákon.

8. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243kneustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

9. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku s tým, že ide o znenie účinné do 31.3.2017), ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

10. Dňa 1.1.2020 nadobudol účinnosť zákon č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej uvádzaný aj len ako „ZoUNEK“), ktorý upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 (ďalej len „exekučné konanie“) a osobitosti postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (ďalej len „opätovný návrh“), s tým, že na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 (§ 1 ods. 1, 2 zákona).

11. Podľa § 2 ods. 1 ZoUNEK stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak

a) uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2,

b) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrnej hodnoty,

c) zastavenie starej exekúcie navrhol oprávnený alebo d) dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplýva z osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie;1) na tento účel platí, že stará exekúcia sa zastavila vznikom dôvodu na jej zastavenie.

12. Podľa § 2 ods. 2 ZoUNEK stará exekúcia sa podľa odseku 1 písm. a) nezastavuje, ak ide o

a) vymoženie pohľadávky na výživnom,

b) uspokojenie práva na nepeňažné plnenie, vrátane uspokojenia práva na peňažné plnenie, ak sú vymáhané v tom istom exekučnom konaní,

c) vymoženie pohľadávky vzniknutej pri realizácii spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie financovaných z fondov Európskej únie podľa osobitného predpisu,2)

d) vymoženie plnenia priznaného rozhodnutím inštitúcie, orgánu, úradu a agentúry Európskej únie,3)

e) vymoženie plnenia priznaného rozhodnutím správneho orgánu vo veci porušenia pravidiel hospodárskej súťaže podľa osobitného predpisu,4)

f) starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur,

g) starú exekúciu, v ktorej je povinným ten, koho majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie.5) "

13. Podľa § 3 ods. 1 ZoUNEK rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (ďalej len "exekútor"), ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada.

14. Podľa § 4 ods. 1 ZoUNEK, ak súd ku dňu, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť rozhoduje o odklade starej exekúcie a odklad starej exekúcie povolí, odklad starej exekúcie je povolený alebo je stará exekúcia odložená, rozhodná doba podľa § 3 sa predlžuje o 12 mesiacov odo dňa uplynutia doby, na ktorú je stará exekúcia odložená.

15. Podľa § 4 ods. 2 ZoUNEK rozhodná doba podľa § 3 neuplynie skôr ako 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu, ak súd ku dňu, keď sa má stará exekúcia zastaviť, rozhoduje o

- a) námietkach proti starej exekúcii,
- b) zastavení starej exekúcie,
- c) odklade starej exekúcie a odklad starej exekúcie nepovolí,
- d) vylúčení veci zo starej exekúcie,
- e) návrhu na pripustenie zmeny účastníka exekučného konania na strane povinného a zmenu účastníka exekučného konania povolí,
- f) schválení príklepu,
- g) schválení rozvrhu výťažku.

16. Podľa § 5 ods. 1 ZoUNEK, ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo") na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.

17. Podľa § 5 ods. 2 ZoUNEK upovedomenie o zastavení starej exekúcie obsahuje

- a) označenie oprávneného a povinného,
- b) spisovú značku exekútora a spisovú značku súdu,
- c) dátum doručenia prvotného poverenia na vykonanie starej exekúcie exekútorovi,
- d) zákonné ustanovenie, podľa ktorého došlo k zastaveniu starej exekúcie, slovné vyjadrenie dôvodu zastavenia starej exekúcie a stručný opis skutočností, ktoré zastavenie starej exekúcie odôvodňujú,
- e) výšku vymoženej pohľadávky oprávneného a výšku vymožených trov oprávneného,
- f) výšku vymožených trov exekútora v členení na odmenu exekútora, náhradu hotových výdavkov, náhradu za stratu času a daň z pridanej hodnoty, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty; ustanovenia o konečnom vyúčtovaní sa nepoužijú,
- g) výzvu na úhradu paušálnych trov starej exekúcie exekútora vzniknutých v súvislosti so zastavením starej exekúcie podľa tohto zákona (ďalej len "paušálne trovy"), ak exekútor paušálne trovy uplatňuje,
- h) poučenie oprávneného o možnosti a o lehote na podanie námietok proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie a poučenie o vykonateľnosti podľa § 6 ods. 3.

18. Podľa § 6 ods. 1 ZoUNEK trovy starej exekúcie exekútora pozostávajú z trov exekútora, ktoré si pred zastavením starej exekúcie z prijatého alebo vymoženého plnenia oprávnené ponechal, a paušálnych trov vo výške 35 eur; ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa výška paušálnych trov o daň z pridanej hodnoty, ktorú je exekútor povinný platiť podľa osobitného predpisu. Na úhradu iných trov starej exekúcie, ako trov uvedených v prvej vete, nemá exekútor nárok.

19. Podľa § 6 ods. 2 ZoUNEK paušálne trovy znáša oprávnený. Exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie paušálnych trov v upovedomení o zastavení starej exekúcie, ak exekútor paušálne trovy uplatňuje.

20. Podľa § 6 ods. 4 ZoUNEK exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych trov, ak

- a) oprávnenému zaslal upovedomenie o zastavení exekúcie po uplynutí lehoty podľa § 5 ods. 3 alebo
- b) ide o starú exekúciu, ktorá nebola zapísaná v centrálnom registri exekúcií.

21. Podľa § 7 ods. 1 ZoUNEK proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, môže oprávnený podať do 30 dní od jeho doručenia u exekútora námietky. Námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné.

22. Podľa § 7 ods. 3 ZoUNEK súd dôvodným námietkam vyhovie tak, že uznesením upovedomenie o zastavení starej exekúcie zruší. Oneskorené alebo neprípustné námietky súd uznesením odmietne. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Rozhodnutie o námietkach súd doručí oprávnenému a exekútorovi.

23. Podľa § 8 ods. 1 ZoUNEK exekučné konanie sa končí právoplatnosťou uznesenia súdu o zamietnutí námietok alebo uznesenia súdu, ktorým sa námietky odmietli. Ak námietky neboli podané, exekučné konanie sa končí doručením upovedomenia o zastavení starej exekúcie súdu. Ukončením exekučného konania sa považuje poverenie na vykonanie exekúcie za vrátené.

24. Súd preskúmal predložené upovedomenie o zastavení starej exekúcie, námietky proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie a tiež obsah ostatného spisového materiálu a dospel k záveru, že námietky boli podané oprávnenou osobou (oprávneným) v zákonnej lehote, neboli však podané dôvodne. Exekučné konanie v tejto veci sa začalo pred 1.4.2017, preto je nadobudnutím účinnosti ZoUNEK, potrebné postupovať podľa tohto zákona (§ 233a Exekučného poriadku, § 1 ZoUNEK). Súdny exekútor vydal podľa § 5 ods. 1 ZoUNEK upovedomenie o zastavení starej exekúcie podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK uplynutím rozhodnej doby. Oprávnený podal námietky proti upovedomeniu aj proti paušálnym trovám (§ 7 ods. 1 ZoUNEK), a to z rovnakého dôvodu, ktorým je skutočnosť, že neuplynula rozhodná doba.

25. Pre prípad vydania upovedomenia o zastavení starej exekúcie v rozpore so zákonom poskytuje ZoUNEK oprávnenému opravný prostriedok vo forme námietok (§ 7 ods. 1 prvá veta ZoUNEK). Upovedomením v rozpore so zákonom je také upovedomenie, ktoré bolo vydané napr. predčasne, alebo napriek tomu, že neboli splnené zákonné predpoklady pre zastavenie starej exekúcie podľa ZoUNEK. Stará exekúcia sa podľa ZoUNEK zastavuje zo zákona, ak vznikne niektorý z dôvodov jej zastavenia taxatívne vymedzených v § 2 ods. 1 ZoUNEK a vo veci nie je daná niektorá z výnimiek zastavenia podľa § 2 ods. 2 ZoUNEK (absolútne výnimky) a v prípade zastavenia exekúcie uplynutím rozhodnej doby aj niektorá z výnimiek podľa § 4 ZoUNEK (relatívne výnimky).

26. Pokiaľ ide o paušálne trovy, podľa § 7 ods. 1 druhá veta ZoUNEK námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné. Oprávnený tvrdí, že ZoUNEK nepripúšťa námietky iba proti výške paušálnych trov, ktorá je nespochybniteľná a proti osobe, ktorá ich má platiť, t. j. že touto osobou je oprávnený, ale že voči nároku na náhradu paušálnych trov sú námietky prípustné, pretože v § 6 ods. 4 sú uvedené dôvody, v prípade ktorých exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych trov. S takýmto výkladom § 7 ods. 1 ZoUNEK sa súd nestotožňuje.

27. Paušálne trovy určuje ZoUNEK vo výške 35,- € s tým, že ak je súdny exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšujú sa o DPH (§ 6 ods. 1 ZoUNEK). Paušálne trovy znáša podľa § 6 ods. 2 prvá veta ZoUNEK oprávnený. Z dôvodovej správy k ZoUNEK vyplýva, že aj keď paušálne trovy zaplatí oprávnený, z pohľadu „práva hmotného“ sa stanú príslušenstvom pohľadávky (ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky), čo znamená, že v prípade podania opätovného návrhu na vykonanie exekúcie, môže oprávnený požadovať ich náhradu ako úhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

28. Súčasne z dôvodovej správy k § 6 ZoUNEK vyplýva, že tento zákon vytvára špecifický exekučný titul na vymozenie paušálnych trov, ktoré neboli uhradené do ustanovenej lehoty, ktorým je upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu paušálnych trov. Pre podanie návrhu na vykonanie exekúcie na základe takéhoto exekučného titulu sa nebude vyžadovať potvrdenie o vykonateľnosti, avšak upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu paušálnych trov musí obsahovať všetky obligatórne náležitosti a musia byť splnené podmienky podľa § 6 ods. 4 ZoUNEK, t. j. upovedomenie musí byť zaslané v lehotách podľa § 5 ods. 3 ZoUNEK a exekúcia bola zapísaná v centrálnom registri exekúcií. Nesplnenie týchto zákonných povinností má za následok stratu nároku exekútora na paušálne trovy.

33. Na rozdiel od oprávneného, má súd výkladom § 6 ods. 4 a § 7 ods. 1 ZoUNEK aj s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyplývajúce z dôvodovej správy zato, že ZoUNEK nepripúšťa námietky proti paušálnym trovám ako takým, teda ani voči nároku na tieto trovy a ani ich výške. Ustanovenie § 7 ods. 1 ZoUNEK nerozlišuje medzi nárokom a výškou, ale jednoznačne nepripúšťa námietky proti paušálnym trovám, ktoré zahŕňajú jednak nárok a tiež výšku. Ak aj ZoUNEK upravuje podmienky, kedy exekútor nemá nárok na paušálne trovy, ako to vyplýva z dôvodovej správy k § 6 ZoUNEK, ich nesplnenie má oprávnený možnosť namietať v prípadnej exekúcie podanej na základe upovedomenia o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu paušálnych trov.

34. Súdny exekútor vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie uplynutím rozhodnej doby podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK. Zo súdneho spisu vyplýva, že v tejto veci ku dňu účinnosti ZoUNEK (1.1.2020) už uplynula rozhodná doba piatich rokov od doručenia prvotného poverenia súdnemu exekútorovi. Pre úplnosť súd uvádza, že aj keby v prípade exekučného titulu (titulov), na základe ktorého je vymáhaná pohľadávka oprávneného v tomto exekučnom konaní, došlo k uplynutiu prekluzívnej lehoty na vykonanie exekúcie (zaniklo právo ním priznané), uvedená skutočnosť by zakladala dôvod na zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017. Nakoľko ale došlo k prijatiu ZoUNEK, aj napriek skutočnosti, že ZoUNEK neobsahuje žiadne intertemporálne ustanovenia je v takomto prípade potrebné aplikovať výkladové usmernenie dostupné na stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky v otázke kumulácie dôvodov na zastavenie. Ak pred účinnosťou ZoUNEK existuje (existoval) dôvod pre zastavenie starej exekúcie vyplývajúci z ustanovenia § 57 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 a nadobudnutím účinnosti ZoUNEK vznikol dôvod na zastavenie starej exekúcie alebo tento dôvod vznikol po nadobudnutí účinnosti ZoUNEK a k uvedenému okamihu nebolo rozhodnuté o zastavení exekučného konania, stará exekúcia sa zastavuje ex lege podľa ZoUNEK. Exekúcia rozhodnutím súdu k 1.1.2020 zastavená nebola, teda nastali účinky podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK. Preklúzia sama o sebe vedenú exekúciu nezastavuje a v čase, keď je vo veci daný dôvod zastavenia exekúcie ex lege podľa ZoUNEK, už teda nie je dôvod na skúmanie dôvodov na zastavenie exekúcie ex offa podľa Exekučného poriadku. Jednou z relatívnych výnimiek zastavenia exekúcie uplynutím rozhodnej doby (ust. § 2 ods. 1 písm. a), v dôsledku ktorých sa rozhodná doba predlžuje, je rozhodovanie súdu o zastavení starej exekúcie podľa Exekučného poriadku (ust. § 4 ods. 2 písm. b) ZoUNEK). To znamená, že ak súd ku dňu, keď sa má stará exekúcia zastaviť podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK uplynutím rozhodnej doby, rozhoduje o zastavení starej exekúcie podľa Exekučného poriadku, rozhodná doba sa predlžuje tak, že neuplynie skôr ako 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodoval o zastavení starej exekúcie podľa Exekučného poriadku. Relatívna výnimka v ust. § 4 ods. 2 písm. b) ZoUNEK sa nemôže vzťahovať na všetky situácie, kedy súd posudzuje, či má starú exekúciu zastaviť, keďže takýto výklad by nedával zmysel a bol by v rozpore s účelom ZoUNEK. Systematickým, ako aj teleologickým výkladom ust. § 4 ods. 2 písm. b) ZoUNEK nie je sporné, že táto relatívna výnimka sa týka iba situácií, kedy návrh na zastavenie starej exekúcie podal povinný. Táto relatívna výnimka sa logicky nemôže aplikovať ani v prípade, že návrh na zastavenie exekúcie podá oprávnený, pretože ak aj oprávnený má za to, že stará exekúcia sa mu má zastaviť, použitie výnimky by viedlo k úplne nelogickému záveru a takýto výklad je argumentom *reductio ad absurdum* potrebné odmietnuť. Návrh oprávneného na zastavenie exekúcie je totiž ďalším z dôvodov, na základe ktorých sa stará exekúcia zastavuje zo zákona (ust. § 2 ods. 1 písm. c) ZoUNEK). Ak je návrh oprávneného na zastavenie exekúcie dôvodom zastavenia starej exekúcie ex lege podľa ZoUNEK, bolo by nelogické a absurdné, aby takýto návrh súčasne spôsobil predĺženie rozhodnej doby a teda nezastavenie starej exekúcie ex lege podľa ZoUNEK. Ak by teda aj oprávnený podal návrh na zastavenie exekúcie, o ktorom by súd v čase, kedy by malo dôjsť k zastaveniu exekúcie uplynutím rozhodnej doby, exekúcia by sa podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK zastavila. Je teda jednoznačne možné dospieť k záveru, že stará exekúcia by sa v dôsledku predĺženia rozhodnej doby podľa ust. § 4 ods. 2 písm. b) ZoUNEK nezastavila ex lege podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK uplynutím rozhodnej doby iba v prípade, ak by súd v čase, keď by sa mala zastaviť podľa ZoUNEK, rozhodoval o zastavení starej exekúcie podľa Exekučného poriadku na návrh povinného.

35. Súd dáva do pozornosti aj nálež ÚS SR- I.ÚS 328/2022-40 zo dňa 19. 10. 2022

„Vzhľadom na skutočnosť, že v posudzovanom prípade exekučný súd do účinnosti zákona č. 233/2019 Z. z. nevydal rozhodnutie o zastavení exekúcie z dôvodu zániku práva a ani nezačal konať o jej zastavení z tohto dôvodu, po nadobudnutí účinnosti zákona č. 233/2019 Z. z. už takto postupovať nemohol, pretože sa začali uplatňovať pravidlá vyplývajúce zo špeciálnej právnej úpravy a tá stanovila ako dôvod zastavenia exekúcie ex lege uplynutie rozhodnej doby. V takto skončenom exekučnom konaní nemožno pokračovať a ani „dodatočne“ rozhodnúť o zastavení exekúcie podľa Exekučného poriadku, pretože exekučný súd nemôže uznesením duplicitne zastaviť už zastavenú exekúciu z iného, hoci aj skôr vzniknutého dôvodu.“

36. Nálež ÚS SR- II. ÚS 509/2021-27 zo dňa 27. 04. 2022 cit. „Zákon č. 233/2019 Z. z. je vo vzťahu k Exekučnému poriadku *lex specialis*, keď upravuje ukončenie starých exekúcií špecifickým spôsobom. Ustanovenia Exekučného poriadku o zastavení exekúcie sa teda použijú, len pokiaľ neexistuje dôvod na zastavenie starej exekúcie podľa § 2 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z., aplikujú sa na danú vec ustanovenia Exekučného poriadku. Ak pred účinnosťou zákona č. 233/2019 Z. z. (alebo neskorším

dňom, ku ktorému budú splnené podmienky pre aplikáciu upovedomenia o zastavení starej exekúcie) existoval dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplývajúci z Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017 a k uvedenému okamihu nebolo rozhodnuté alebo rozhodované o zastavení exekučného konania, stará exekúcia sa zastavuje ex lege podľa zákona č. 233/2019 Z. z. a v exekučnom konaní nemožno pokračovať ani „dodatočne“ rozhodnúť o zastavení exekúcie podľa ustanovení Exekučného poriadku.“

37. K vyššie uvedenému súd dodáva, že vzťah ZoUNEK a Exekučného poriadku je vzťahom *lex specialis derogat legi generali*, t. j. ZoUNEK upravuje ukončenie starých exekučných konaní a starých exekúcií špecifickým spôsobom. Súdny exekútor si v zmysle ust. § 5 ods. 1 ZoUNEK splnil zákonnú povinnosť a vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie. Súd má po preskúmaní za to, že námietky oprávneného na zrušenie upovedomenia o zastavení starej exekúcie sú nedôvodné, preto námietky zamietol.

38. Súdny exekútor vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie uplynutím rozhodnej doby podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK. Zo súdneho spisu vyplýva, že v tejto veci ku dňu účinnosti ZoUNEK (1.1.2020) už uplynula rozhodná doba piatich rokov od doručenia prvotného poverenia súdnemu exekútorovi. Iné dôvody podania námietok proti upovedomeniu oprávnený v námietkach neuviedol. Námietky proti paušálnym trovám exekúcie nie sú prípustné.

39. Vzhľadom k uvedenému súd o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie rozhodol tak, že ich ako nedôvodné zamietol (§ 7 ods. 3 tretia veta ZoUNEK). Oprávnený v námietkach neuviedol a nepreukázal žiadne dôvody, ktoré by spôsobili, že upovedomenie bolo vydané v rozpore so zákonom a exekúcia nebola zo zákona zastavená. Námietky oprávneného proti paušálnym trovám ako neprípustné odmietol. (§ 7 ods. 3 druhá veta ZoUNEK).

40. S poukazom na vyššie uvedené, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Mestskom súde Košice, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. Popri všeobecných náležitostiach podania (podľa § 127 Civilného sporového poriadku treba v podaní uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a treba uviesť aj spisovú značku konania, ktorého sa týka, ak je urobené v prebiehajúcim konaní) sa v sťažnosti musí uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.