

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/374/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112241986
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112241986.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľov: 1/ H.. Y. Q., 2/ U. Q., R. O. Ž., T.. O. Č.. XX, K. B. Y. X/ G. W. G. - K. B. Y. X/, proti odporcovi: Okresný súd Žilina, so sídlom v Žiline, ul. Hviezdoslavova č. 28, v konaní o neúplnom podaní zo dňa 30.11.2012 v spojení s podaniami zo dňa 3.12.2012 a zo dňa 14.12.2012, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľov v rade 1/ a 2/ zo dňa 30.11.2012 v spojení s podaniami zo dňa 3.12.2012 a zo dňa 14.12.2012 o d m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 30.11.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené neúplné podanie navrhovateľov v rade 1/ a 2/ („o neplatnosť uznesenia Okresného súdu v Žiline“), ktorým žiadali, aby konajúci súd uznesenie Okresného súdu v Žiline sp. zn. 7C/1399/1998-492 zo dňa 10.11.2011 v celom rozsahu zrušil. Dňa 3.12.2012 navrhovatelia v rade 1/ a 2/ doplnili svoje podanie a upresnili, že žiadajú, aby konajúci súd určil neplatnosť Uznesenia Okresného súdu v Žiline pod sp. zn. 7C/1399/1998-492 zo dňa 10.11.2011.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.): Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 1 veta druhá O.s.p.: Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p.: Sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p.: Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa odseku 3 citovaného zákonného ustanovenia: Na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Podanie navrhovateľov v rade 1/ a 2/ zo dňa 30.11.2012 v spojení s podaním zo dňa 3.12.2012 nespĺňalo podstatné náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 druhej vety O.s.p. Súd preto postupoval podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. a Uznesením zo dňa 4.12.2012, č.k. 14C/374/2012-6, vyzval navrhovateľov v rade 1/ a 2/, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia odstránili vady podaného návrhu. Navrhovatelia v rade 1/ a 2/ boli poučení o tom, ako treba opravu podania vykonať, t.j. riadne označiť odporcu, skutkovo opísať svoj žalobný návrh (v čom vidia nezákonnosť rozhodnutia súdu o pripustení zmeny náhradu na začatie konania, resp. nech uvedú dôvody neplatnosti), uviesť, čoho sa domáhajú voči odporcovi. Ďalej boli poučení, že ak podanie v uvedenej lehote nebude doplnené a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietne. Predmetné uznesenie bolo doručené navrhovateľom v rade 1/ a 2/ dňa 7.12.2012.

Dňa 14.12.2012 navrhovatelia v rade 1/ a 2/ doplnili svoje pôvodné podanie zo dňa 30.11.2012 tým, že označili odporcu a uviedli, že sa voči odporcovi domáhajú určenia neplatnosti Uznesenia Okresného súdu Žilina zo dňa 10.11.2011, č.k. 7C/1399/1998-492.

Na základe obsahu podania zo dňa 14.12.2012 zákonný sudca JUDr. Vladimír Kozáčik oznámil dňa 12.2.2013, že existujú skutočnosti, pre ktoré sa navrhovatelia v rade 1/ a 2/ môžu domnievať, že existujú pochybnosti o jeho neustrannosti, pre ktoré môže byť vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Aj ostatní sudcovia Okresného súdu Žilina vyjadrili pochybnosť o svojej nezaujatosti vo vzťahu k predmetu konania z dôvodu, že u odporcu vykonávajú funkciu sudcu. Krajský súd v Žiline Uznesením zo dňa 22.4.2013, č.k. 11NcC/16/2013-24, rozhodol, že sudca JUDr. Vladimír Kozáčik nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp. zn. 14C/374/2012.

V sporovom konaní, ovládanom dispozičnou zásadou, navrhovateľ určuje predmet a rámec konania pred súdom označením účastníkov konania na strane navrhovateľa a odporcu, opísaním skutkových okolností, na základe ktorých uplatňuje svoj nárok a uvedením žalobnej žiadosti, petitu, t.j. toho, čoho sa navrhovateľ podaným návrhom domáha.

Súd má zato, že podanie zo dňa 30.11.2012 v spojení s podaniami zo dňa 3.12.2012 a zo dňa 14.12.2012 nespĺňa podstatné náležitosti návrhu na začatie konania, nakoľko navrhovatelia v rade 1/ a 2/ neodstránili vady podania tak, ako ich súd vyzval Uznesením zo dňa 4.12.2012, č.k. 14C/374/2012-6. Navrhovatelia v rade 1/ a 2/ neopísali rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce podanie návrhu na začatie konania: v čom konkrétne vidia nezákonnosť rozhodnutia súdu o pripustení zmeny návrhu na začatie konania, resp. neuviedli dôvody neplatnosti rozhodnutia.

Z tohto dôvodu súd, pri konštatovaní splnenia podmienok na odmietnutie podania v zmysle ustanovenia § 43 O.s.p., rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti

ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.