

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Er/2237/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6110226458  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Vavreková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6110226458.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti povinnému G. H., J.. XX. XX. XXXX, N. K. G. XXXX/X, XXX XX G. G., Š. Q. N., na vymoženie uloženej povinnosti vo výške 1.093,53 eura s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Andreou Cimermanovou so sídlom exekútorského úradu Francisciho 1044/6, 960 01 Zvolen, pod spis. zn. EX 3018/10, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie uloženej povinnosti vo výške 1.093,53 eura s príslušenstvom, a to na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 10RO/90/2010-33 zo dňa 19. 04. 2010.

Poverením č. 5601 066848 zo dňa 21. 12. 2010 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Andreou Cimermanovou so sídlom exekútorského úradu Francisciho 1044/6, 960 01 Zvolen, ktorý ju vedie pod spis. zn. EX 3018/10.

Súdny exekútor v podaní doručenom súdu dňa 28. 02. 2013 odstúpil súdu na rozhodnutie podanie povinného.

Súd podanie povinného zo dňa 04. 02. 2013, doručené súdnemu exekútorovi dňa 14. 02. 2013, označené ako „Preskúmanie oprávnenosti exekúcie“, podľa obsahu vyhodnotil ako návrh na zastavenie exekúcie. V podaní povinný uvádza, že žiada o preskúmanie oprávnenia exekúcie, kde spláca zmluvnú pokutu za dva telefóny, ktorá bola uznaná rozhodnutím Krajského súdu v Prešove ako neplatná pre rozpor so zákonom. Povinný vo svojom podaní poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove č. k. 2Co/137/2010 zo dňa 29. 06. 2011 a č. k. 6Co/113/2010 zo dňa 20. 09. 2011 a na rozhodnutie Okresného súdu Prešov č. k. 17C/112/2010 zo dňa 16. 08. 2010.

Oprávnený s ak podaniu povinného na výzvu súdu nevyjadril.

Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Zastavením exekúcie sa rozumie procesný úkon (uznesenie) exekučného súdu smerujúci k trvalému upusteniu od vykonávania exekúcie vydaný po zistení neprípustnosti exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávnych aj procesnoprávnych skutočností zásadne po vydaní exekučného titulu. Dôvody na zastavenie exekúcie sú vymenované v ust. § 57 Exekučného poriadku.

Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

Povinný v danom prípade svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodňuje skutočnosťou, že povinnosť uložená exekučným titulom - zmluvná pokuta bola uznaná rozhodnutím Krajského súdu v Prešove ako neplatná pre rozpor so zákonom.

Exekučným titulom v tomto exekučnom konaní je podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku právoplatné a vykonateľné rozhodnutie - platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10RO/90/2010-33 zo dňa 19. 04. 2010, ktorý podľa vyznačenej doložky nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23. 07. 2010. Predmetným platobným rozkazom súd zaviazal povinného zaplatiť oprávnenému sumu 1.093,53 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 10. 04. 2009 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 65,50 Eur.

K skutočnostiam uvádzaným povinným je potrebné uviesť, že súd v exekučnom konaní nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť vykonateľného rozhodnutia, na podklade ktorého je exekúcia vykonávaná, skúma len tie náležitosti tohto rozhodnutia, ktoré sú rozhodujúce pre povolenie exekúcie, a to existenciu právoplatného a vykonateľného exekučného titulu a skutočnosť, či povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá exekučný titul. Skutočnosti uvádzané povinným v návrhu na zastavenie exekúcie preto nie sú pre prebiehajúce exekučné konanie relevantné, nakoľko exekučný súd už neskúma vecnú správnosť exekučného titulu. Súd preto predmetný návrh povinného považuje za nedôvodný. Návrh na zastavenie exekúcie nemôže slúžiť ako opravný prostriedok, ktorým by sa napádalo rozhodnutie /exekučný titul/ alebo vady konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný. Obranu a tvrdenia, na ktoré poukazuje povinný v podanom návrhu na zastavenie exekúcie mohol uplatniť iba v základnom konaní podaním opravného prostriedku - odporu proti vyššie uvedenému rozhodnutiu Okresného súdu Banská Bystrica v zákonom stanovenej lehote.

Povinný vo svojom návrhu súdu žiadnym spôsobom nepreukázal, že by z jeho strany po vydaní exekučného titulu došlo k splneniu uloženej povinnosti, resp. existenciu iných skutočností, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie, súd preto o návrhu povinného na zastavenie exekúcie rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica, písomne v troch vyhotoveniach (§ 374 ods. 4 O. s. p.).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 O. s. p. možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a O. s. p. pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.