

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1C/18/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613207195
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3613207195.1

Uznesenie

Okresný súd v Partizánskom v právnej veci navrhovateľky Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. F. XXX, zastúpenej JUDr. Ctiborom Stachom, advokátom so sídlom v Prievidzi, Košovská cesta 1, proti odporcovi: B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. F. XXX, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Dňa 20.08.2013 doručila navrhovateľka tunajšiemu súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 14.08.2013, ktorým sa voči odporcovi domáhala, aby odporca nevstupoval do domu, v ktorom býva navrhovateľka, nakoľko sa voči nej dopúšťa fyzického násillia s poškodzovaním majetku. Návrh odôvodnila tým, že v konaní na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 3C/120/2011 a na Krajskom súde Trenčín pod sp. zn. 19Co/85/2013 domáha zákonnosti ako oprávnená dedička s právom nadobudnúť dedičský podiel po jej nebohom druhovi P. C., zomr. XX.XX.XXXX, pozostávajúci z nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci Z. F., k. ú. Z. F., zapísaných v C., A. C. O.A.N. v LV č. XXX Q. parcela č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX M., rodinný dom súp. č. XXX, postavený na parc. č. XXX, záhrady o výmere XXXX M.. Do dnešného dňa nie je táto práva záležitosť úplne uzavretá, nakoľko v danej veci podala dovolanie na Najvyšší súd zo dňa 25.06.2013. Počas uvedeného konania bola aj so svojim súčasným druhom M. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. F. č. XXX, nútená čeliť žalobe v trestnej veci pre prečin neoprávneného zásahu do práv k domu, bytu alebo nebytovému priestoru formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. k § 218 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. v rámci konania vedenom na OS Partizánske pod sp. zn. 2T/33/2012 a na KS v Trenčíne pod sp. zn. 2To/132/2012. Poukazuje na uznesenie KS v Trenčíne sp. zn. 2To/132/2012-280, kde príslušný krajský súd sa stotožnil s jej argumentáciou a obranou, že pokiaľ pociťuje výsledok dedičského konania za nespravodlivý a protiprávny, tak v jej prípade o nespravodlivosti voči jej osobe svedčí aj Stanovisko ústavného inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline č. 335/2009, ktoré dal vypracovať advokát na posúdenie Znaleckého posudku č. 21/2001 B.. T. G.A.N. zo dňa 10.07.2011, na preskúmanie sporného závetu zo dňa 18.09.1998, ktorý mal podpísať nebohý P. C. za prítomnosti svedkov U. O. a K. O.Q.. Stanovisko ústavného inžinierstva hodnotí znalecký posudok B. T. G.A.N. ako posudok, ktorého hodnotenie nemožno považovať za objektívne a pravosť podpisu nebohého závetcu v závete, nie je možné jednoznačne spochybníť, tak ako to bolo vykonané. Krajský súd teda konečne ako jediný po všetkých tých rokoch relevantne a objektívne preskúmal celú vec od samotných základov, a teda na základe tohto jeho uznesenia zo dňa 12.02.2013 sa v príslušných vyššie uvedených konaniach naďalej koná. Doposiaľ stále obýva nehnuteľnosť, t.j. rodinný dom vo Z. F. so súp. číslom XXX oprávnené a stále tam má na základe zákonného oprávnenia i trvalý pobyt. Už v minulosti poukazovala na nevyhnutnú potrebu konania v danej veci z dôvodu, že s predmetným dedičstvom budú chcieť dedičky nakladať ako s majetkom určeným na biznis a tým je ohrozené jej právo ako možného budúceho podielového spoluvlastníka, a to nielen možnosť bývania, ale taktiež i možnosť dožitia v dome, ktorý je súčasťou dedičstva. O tento dom sa dlhoročne stará, opravuje ho, udržiava ho, a to teda nielen od

čas spoločného života s poručiteľom, ale aj bezprostredne po jeho smrti až doteraz. Do jeho opravy, údržby a rekonštrukcie spolu s M. Č. investovala mnoho tisíc eur. Dedičky zapísané na LV sa od počiatku prostredníctvom svojich zákonných zástupcov snažili svojím postupom urobiť z nej v jej veku bezdomovkyňu a snažili sa jej bývanie v dome kriminalizovať. Pravdou je, že tento majetok patriaci do dedičstva celý život udržiaval len nebohý P. C. spolu s navrhovateľkou a ona teraz za pomoci druhu pána M. Č.. Situácia sa neúnosne zhoršila, nakoľko sa podielovým spoluvlastníčkam podarilo, a to i napriek stále pretrvávajúcim a neprávoplatne skončeným súdnym konaniam danú nehnuteľnosť predať. Nariadenie predbežného opatrenia má preto pre ňu mnohostranný, zásadný a pre ďalší život určujúci význam. Spomínaný predaj nehnuteľnosti novému vlastníkovi, odporcovi B. L., spôsobil neúnosnú situáciu. V dôsledku jeho násilného správania sa a takov na jej osobu, ako aj surového ničenia a poškodzovania majetku, v ktorom sú jej značné investície, dňa 01.08.2013 podala trestné oznámenie na odporcu pre spáchanie trestných činov Obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., Obmedzovania slobody pobytu podľa § 184 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., Lúpeže podľa § 188 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., Porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., Neoprávneného zásahu do práv k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 3 písm. a/ Tr. zák., Poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 3 písm. c/ Tr. zák., Nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 4 Tr. zák., Nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. Odporca teda v zmysle trestného oznámenia okrem psychických a fyzických útokov na jej osobu, spôsobil i škodu na majetku. V čase, keď bola s druhom M. Č. odcestovaná na Morave, nám bez všetkého nechal zhodiť krov a zničil strechu nad hlavou. Zostala po ňom len spúšť, strašný neporiadok, ruiny, špina a škoda vyčíslená momentálne na 6749,80 €. A to je len škoda na streche rodinného domu, nie je to ešte škoda spôsobená na hnutelnom majetku ako vylomené dvere, vylomený trezor atď. Týmto hrubým spôsobom p. L. nielen bez štipky ľudskosti ohrozil naše životy a zdravie, ale zničil cudzí majetok a výsledok ich dlhoročného užívania, financovania a investovania, a to so vznikom škody, ktorú oni sami nie sú schopní nahradiť. Taktiež týmto konaním vystavil ich životy a majetok sústavnému nebezpečenstvu, pretože pod vplyvom poveternostných podmienok sa dom momentálne začína rozpadáť a nás celým svojím neoprávneným konaním dostal do neznesiteľnej a zúfalej situácie. Pán L. dokonca akýmkoľvek spôsobom nereflektoval ani výzvu Obecného úradu Z. F. s uložením povinnosti, aby bezodkladne zabezpečil dom voči zatekaniu, a aby tým nedochádzalo k poškodeniu, vyslovene jej majetku, za poškodenie ktorého zodpovedá, pričom p. L. naďalej vyvíja na navrhovateľku psychický nátlak, aby ju z domu vyštvál. Na základe všetkých týchto vyššie a pravdivo uvedených skutočností spôsobených p. L., sa neustále obáva nielen o svoje zdravie, ale aj o život a majetok, a to až do takej miery, že dňa 09.07.2013 musela navštíviť Psychiatrickú ambulanciu M. M. M. v Partizánskom. Z jej neľahkej a ťaživej situácie plnej strachu a obáv vidí momentálne jediné východisko, a to na vydanie predbežného opatrenia, ktorým by bolo odporcovi zakázané vstupovať do nehnuteľnosti až do právoplatného skončenia vyššie uvedených súdnych konaní a následne v zmysle žaloby, ktorú podá, aby bol zaviazaný bezodkladne nahradiť škodu spôsobenú na streche rodinného domu, v ktorom ešte stále navrhovateľka oprávnené býva. Podáva tento návrh, pretože bola a stále je vystavená psychickému a fyzickému týraniu zo strany žalovaného. Chce ním docieľiť, aby mohla konečne žiť bez strachu a ohrozenia, a to i napriek tomu, že dom nachádzajúci sa v okrese Partizánske, v obci Z. F. a k.ú. Z. F., zapísaný na LV č. XXX Správou katastra Partizánske, je momentálne výlučným vlastníctvom odporcu. V Ústave SR a normách medzinárodného práva sa zaručuje právo na nedotknuteľnosť súkromného života osoby. Obsahom tohto práva je v zmysle judikatúry právo na pokojný život a slobodný rozvoj osobnosti v oblasti jej psychickej a fyzickej integrity, možnosti sebarealizácie z pozície rovnocennosti, zachovanie cti a dôstojnosti. Akákoľvek forma násillia je absolútnym potlačením týchto práv. Násillie sa pritom prejavuje nielen vo fyzickej rovine, ale aj ako násillie psychické, sociálne, ekonomické. Navrhované predbežné opatrenie smeruje k ochrane jej telesnej aj duševnej integrity, nakoľko hlavným terčom útokov žalovaného je navrhovateľka. Momentálne pripravuje podklady k podaniu žaloby na odporcu, ktorá bude znieť na náhradu spôsobenej škody. Má však dôvodnú obavu, že ak sa odporca o podaní žaloby dozvie, bude svoje násillie voči nej stupňovať. Z jeho reakcií pociťuje veľký strach a ďalej si nevie predstaviť akýkoľvek kontakt s ním. Odporca mal pri kúpe domu vedomosť, že v tom dome nebývajú predávajúce, ale navrhovateľka so svojím druhom, že právo bývania má odvodené od súhlasu bývalého druhu P. C. a že s jeho súhlasom do daného nehnuteľného majetku investovala i finančné prostriedky na jeho opravu a údržbu. Taktiež mal vedomosť o tom, že sa v súdnych konaniach domáha priznania práva, výsledkom ktorého by bolo nadobudnutie dedičského podielu v rozsahu 1/3, a tým ako 50%-ného podielového spoluvlastníka právo spolurozhodovať o všetkom, ako aj možnosť uplatnenia zákonného predkúpneho práva. I keď bol s týmto právnym a skutkovým stavom uzročený, rieši veci nezákonne, násillne, bez rešpektovania akýchkoľvek morálnych, ale i právnych zásad. Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby súd

vydal uznesenie, ktorým nariadi predbežné opatrenie, podľa ktorého bude odporca povinný sa zdržať vstupu do rodinného domu (vyššie špecifikovaný) až do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na OS Partizánske pod sp. zn. 2T/33/2012 a konania vedeného na NS SR rozhodujúcim o dovolaní proti rozsudku KS v Trenčíne, sp. zn. 19Co/85/2013.

Pre účely rozhodnutia o predbežnom opatrení vykonal súd dokazovanie oboznámením obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, výpisu z LV č. XXX, pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 3C/120/2011 a 2T/33/2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z výpisu z LV č. XXX pre k.ú. Z. F. zo dňa 14.08.2013 (č.l. 25 spisu) súd zistil, že odporca je výlučným vlastníkom rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na pozemku s parcelným č. XXX, výmerou XXX M., druh pozemku: zastavené plochy a nádvoría. Titul nadobudnutia je kúpna zmluva Z. XXX/XX zo dňa 05.06.2013.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3C/120/2011 súd zistil, že rozsudkom č.k. 3C/120/2011-53 zo dňa 13.11.2012 súd zamietol návrh navrhovateľky na určenie, že odporkyne v 1. až 3. rade (vnučky nebohého P. C.) nemôžu nadobudnúť rovnakým dielom dedičský podiel po poručiťovi neb. P. C., zomr. XX.XX.XXXX pozostávajúci z nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci Z.É. F., kat. úz. Z. F., zapísaných v KN, Správa katastra O.A.N. na LV č. XXX ako parc. č. XXX, zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX M., rodinný dom súp. č. XXX, postavený na parc. č. XXX a parc. č. XXX, záhrady o výmere XXXX M. v podiele ?-ica. Voči tomuto rozsudku podala navrhovateľka odvolanie, o ktorom Krajský súd v Trenčíne rozhodol rozsudkom č.k.19Co/85/2013-73 zo dňa 09.05.2013 tak, že napadnutý rozsudok tunajšieho súdu potvrdil. Rozsudok č.k. 3C/120/2011-53 zo dňa 13.11.2012 nadobudol právoplatnosť dňa 31.05.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k.19Co/85/2013-73 zo dňa 09.05.2013. Proti citovanému rozsudku Krajského súdu v Trenčíne podala navrhovateľka dovolanie zo dňa 25.06.2013, keď o dovolaní nebolo zatiaľ rozhodnuté.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/33/2012 súd zistil, že rozsudkom č.k. 2T/33/2012-270 zo dňa 03.09.2012 súd rozhodol tak, že obžalovaní Z. Q.Š., nar. XX.XX.XXXX a M. Č., nar. XX.XX.XXXX sú vinní pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytového priestoru formou spolupáchateľstva. Proti rozsudku podali obžalovaní odvolanie, o ktorom Krajský súd v Trenčíne rozhodol tak, že uznesením č.k. 2To/132/2012-280 zo dňa 12.02.2013 zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol s odôvodnením, že je potrebné sa zaoberať okrem iných skutočností potrebných pre rozhodnutie, otázkou zavinenia, vykonať nové znalecké dokazovanie, vypočuť svedkov.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Inak o predpokladoch, ktoré musia byť splnené pre nariadenie predbežného opatrenia a o jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až § 77 O.s.p.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p., nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Nariadenie predbežného opatrenia prichádza do úvahy nielen pred začatím konania, ale aj počas konania, pričom predbežným opatrením sa zásadne neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov, nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ alebo iná osoba nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Nariadenie predbežného opatrenia však predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

V prejednávanej veci dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný. Súd nemá osvedčený právny vzťah navrhovateľky k predmetným nehnuteľnostiam, vo vzťahu ku ktorým navrhovateľka žiada, aby sa zakázalo odporcovi do nich vstupovať. Navrhovateľka nie je vlastníčkou predmetných nehnuteľností, ani oprávnený užívateľ nehnuteľností, rovnako nebolo v jej prospech zriadené vecné bremeno k predmetným nehnuteľnostiam. Zo spisu nevyplýva, že by predmetnú nehnuteľnosť mohla užívať so súhlasom vlastníka nehnuteľností, uvádza len, že obýva nehnuteľnosť na základe zákonného oprávnenia. Je nepochybné z výpisu z LV č. XXX, že vlastníkom predmetných nehnuteľností je odporca. Navrhovateľka nijakým spôsobom neosvedčila, že by predmetnú nehnuteľnosť mohla obývať so súhlasom terajšieho vlastníka nehnuteľností. Nariadenie predbežného opatrenia by bolo v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, pretože by sa vlastníkovi nehnuteľností, ktorým je odporca, neoprávnene zasiahlo do výkonu jeho vlastníckeho práva. Predbežné opatrenie nemôže byť takej intenzity, že by znemožňovalo ochranu oprávneného záujmu odporcu, ktorým je realizácia jeho vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Súd ďalej považuje za potrebné uviesť, že v konaní vedenom pod sp. zn. 3C/12/2011 bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom č.k. 3C/120/2011-53 zo dňa 13.11.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k.19Co/85/2013-73 zo dňa 09.05.2013, ktorým súd zamietol návrh navrhovateľky na určenie, že odporkyne v 1. až 3. rade (vnučky nebohého P. C.) nemôžu nadobudnúť rovnakým dielom dedičský podiel po poručiteľovi neb. P. C., zomr. XX.XX.XXXX pozostávajúci z predmetných nehnuteľností. Podané dovolanie proti uvedenému rozsudku nemá odkladný účinok, a takýto rozsudok je právoplatný a záväzný pre všetkých účastníkov. Pokiaľ ide o návrh navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia do právoplatného skončenia konania pod sp. zn. 2T/33/2012, tu je potrebné uviesť, že je nevyhnutné rozlišovať občianskoprávnu a trestnoprávnu rovinu. Konanie pod sp. zn. 2T/33/2012 nie je nateraz skončené, je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie. Výsledok trestnoprávneho konania však nebude mať vplyv na zmenu postavenia účastníkov v občianskoprávnom konaní, vlastnícke právo bolo potvrdené právoplatnými rozhodnutiami, a preto nie je dôvod na nariadenie predbežného opatrenia ani vo vzťahu k trestnému konaniu.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka neosvedčila existenciu právneho vzťahu, ktorému by bolo možné poskytnúť predbežnú ochranu do skončenia konania pod sp zn. 3C/12/2011 a 2T/33/2012, súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.