

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/241/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813201252
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813201252.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu: Stavebné bytové družstvo Rožňava, Budovateľská 49, 048 01 Rožňava, IČO: 31686966 zastúpeného: JUDr. Erikou Simanovou, advokátkou so sídlom Akademika Hronca 9, 048 01 Rožňava, proti žalovanej D. D., X. XX.XX.XXXX, L. F. Č.. XX, XXX XX K., toho času sa nachádzajúcej na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníkom E.. Ľ. Ď., Y. R. Ú. S. R. K., o zaplatenie 671,64 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Z a v ä z u j e žalovanú uhradiť žalobcovi 671,64 € s 9,00 % ročným úrokom z omeškania od 26.12.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 40,00 € súdneho poplatku a 142,22 € trov právneho zastúpenia, trovy platbou u právnej zástupkyne žalobcu JUDr. Eriky Simanovej, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú k zaplateniu istiny vo výške 671,64 € s 9,00 % ročným úrokom z omeškania od 26.12.2012 do zaplatenia. Poukázal na skutočnosť, že žalovaná je vlastníčkou bytu č. XX nachádzajúceho sa v bytovom dome v K. na ulici F.. Podľa § 8 a 8a Zákona č. 182/1993 Z.z. zabezpečuje žalobca výkon správy pre uvedený byt. Žalovaná je povinná platiť za výkon správy úhradu a prispievať do fondu opráv domu vo výške mesačných zálohových platieb. Za obdobie od 01.09.2012 do 31.12.2012 evidoval žalobca nedoplatok úhrad za výkon správy vrátane úhrad za poskytované plnenia a úhrad do fondu opráv vo výške 671,64 €. Žalobca si podľa § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. uplatnil aj nárok na zaplatenie ročných úrokov z omeškania z nezaplatených platieb z celkovej sumy 671,64 € a to vo výške 9,00 % od splatnosti poslednej zálohovej platby 26.12.2012 do zaplatenia. Uplatnil si aj trovy konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 40,00 € a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, 2 x úkon po 51,45 € + 2 x režijný paušál po 7,81 €, spolu 142,22 € s 20 % DPH, trovy celkom 182,22 €.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 21Ro/20/2013-15 zo dňa 06.02.2013, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho súd Uznesením č. k. 10C/241/2013-39 zo dňa 04.06.2013 zrušil.

Keďže sa pobyt žalovanej nepodarilo dostupnými prostriedkami zistiť, ustanovil jej súd v súlade s ust. § 29 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) Uznesením č. k. 10C/241/2013-43 zo dňa 26.06.2013 opatrovníka, ktorý ju v konaní zastupoval.

Podľa ust. § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), nie je pojednávanie potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1, 2, 3 OSP:

(1) Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,00 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

(2) Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,

b) sociálneho zabezpečenia,

c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,

d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,

e) konania o dedičstve,

f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,

g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,

h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,

i) ochrany osobnosti.

(3) Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Keďže sa v danom prípade jedná o pohľadávku vo výške 671,64 € teda drobný spor, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

Súd sa v konaní oboznámil so Zmluvou o výkone správy č. 060/2008 zo 30.04.2012, ktorú uzavreli žalobca a vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome, medzi ktorých patrí aj žalovaná, ako aj so sumárnou analýzou platieb za obdobie od 01.01.2012 do 31.12.2012.

Zo sumárnej analýzy platieb od 01.01.2012 do 31.12.2012 vyplýva, že dlh žalovanej na neuhradených platbách predstavuje 671,64 € vrátane vyúčtovania.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná a preto jej vyhovel.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade 10) vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu, ak sa dvojtretinovou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome nedohodli inak.

Podľa § 10 ods. 6 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke. Pri rozúčtovaní úhrad za plnenia sa zohľadňuje miera využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníckmi bytov alebo nebytových priestorov v dome. Okrem služieb a prác, ktoré vlastníč bytu a nebytového priestoru v dome uhrádza priamo dodávateľovi, sa za plnenie spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru považuje najmä osvetlenie spoločných častí domu, odvoz odpadov, čistenie žúmp, užívanie výťahov, upratovanie, dodávka tepla a teplej vody, dodávka vody od vodárenských spoločností a odvádzanie odpadových vôd.

Súd mal za preukázané, že žalovaná nevykonala úhrady za žalované obdobie, pričom jej boli poskytované služby v bytovom dome v zmysle zmluvy o výkone správy. Povinnosťou žalovanej bolo v zmysle ust. § 10 ods. 6 zákona o vlastníctve bytov poskytovať dodávateľovi služieb a prác preddavkové mesačné úhrady, pričom si túto svoju povinnosť nespĺnila.

Podľa ust. § 559 ods. 1 OZ, zanikne dlh splnením.

Podľa § 517 ods. 1 - 2 OZ:

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaná sa dostala do omeškania s neplatením mesačných zálohových úhrad, ktoré mali byť poskytované najneskôr do 25-teho dňa bežného mesiaca, ako aj nezaplatením úhrad spojených s vyúčtovaním. Do omeškania sa dostala počnúc dňom 26.12.2012, keďže lehota splatnosti bola vždy do 25-teho dňa v mesiaci. Výška úroku v uvedený deň sa riadila ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., pričom táto je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB predstavovala 1 % a po zvýšení o 8 percentuálnych bodov predstavoval úrok z omeškania 9 % ročne. Súd preto žalovanej uložil povinnosť zaplatiť aj úrok z omeškania v tejto výške z dlžnej sumy.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 OSP tak, že priznal náhradu účelne vynaložených trov úspešnému žalobcovi, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 40,00 € a z trov právneho zastúpenia za 2 x úkon po 51,45 € + 2 x režijný paušál po 7,81 € + 20 % DPH, spolu 142,22 €. Hodnoty úkonov boli určené podľa ust. § 10 ods. 1, § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 51,45 € za úkon. K tomu bol pripočítaný režijný paušál 7,81 € za každý úkon. V súlade s ust. § 18 ods. 4 uvedenej vyhlášky bola priznaná i daň z pridanej hodnoty vo výške 20 % z odmeny.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava (§ 204 ods. 1 OSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (všeobecné náležitosti § 42 ods. 3 OSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 6 ods. 4 zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).