

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/87/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812217394
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812217394.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO 31 575 951, zast. Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., Bratislava, Žabotova 2/B, IČO 36 866 881, proti odporcovi: V. nar. XX. X. XXXX, . naposledy trvale bytom C., t. č. pobytom na neznámom mieste, F. N., O.. občan SR, o zaplatenie 368,84 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 368,84 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 285,31 eur od 21. 4. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy právneho zastúpenia vo výške 86,04 eur a iné trovy konania vo výške 22 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa prostredníctvom splnomocneného zástupcu návrhom podaným dňa 25. 9. 2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia 368,84 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 285,31 eur od 21. 4. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili dňa 7. 10. 2009 F. na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi službu Povolené prečerpanie na osobnom účte a odporca prostredníctvom svojho účtu vykonával bezhotovostné a hotovostné platobné operácie na ľarchu osobného účtu. Navrhovateľ na horeuvedený účel poskytol odporcovi na účet peňažné prostriedky, ktoré mohol odporca čerpať do výšky poskytnutého debetného limitu. Odporca počas trvania platnosti zmluvy prečerpал sumu 285,31 eur, predstavujúcu nepovolený debetný zostatok. V zmysle predmetnej zmluvy za poskytovanie produktov/ služieb je banka oprávnená zúčtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov. Keďže odporca nedoplnil zostatok na svojom účte, navrhovateľ dňa 20. 4. 2011 odstúpil od predmetnej zmluvy. Žalovaná suma 368,84 eur pozostáva z istiny 285,31 eur a sankčného úroku z omeškania vo výške 83,53 eur.

Vo veci vydal súd dňa 26. 11. 2012 platobný rozkaz pod č. k. 12Ro/306/2012 - 27, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu zrušený dňa 4. 4. 2013 podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Uznesením č. k. 4C/87/2013 - 46 zo dňa 27. 6. 2013 bol odporcovi ustanovený opatrovník.

Opatrovník žiadal rozhodnúť v zmysle platných právnych predpisov a zisteného skutkového stavu.

Navrhovateľ ani jeho splnomocnený zástupca sa na pojednávanie nedostavili, doručenie mali vykázané, zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' i neúčast' navrhovateľa na pojednávaní, žiadal vec prejednať v ich neprítomnosti, na návrhu zotrval.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Podmienkami zriadenia a vedenia služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“, Sadzobníkom poplatkov navrhovateľa, Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, listom navrhovateľa zo dňa 12. 4. 2011, výpisom z účtu odporcu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 7. 10. 2009 navrhovateľ (pod predchádzajúcim obchodným menom Dexia banka Slovensko, a.s.) uzatvoril s odporcom Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, predmetom ktorej bolo zriadenie účtu odporcu. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi službu Povolené prečerpanie na osobnom účte a odporca prostredníctvom svojho účtu vykonával bezhotovostné a hotovostné platobné operácie na ľarchu osobného účtu. Navrhovateľ na horeuvedený účel poskytol odporcovi na účet peňažné prostriedky, ktoré mohol odporca čerpať do výšky poskytnutého debetného limitu. Odporca počas trvania platnosti zmluvy prečerpал sumu 285,31 eur, predstavujúcu nepovolený debetný zostatok. O horeuvedenom svedčí písomne uzatvorená Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, výpis z účtu odporcu. V konaní bolo preukázané, že odporca počas trvania platnosti zmluvy prečerpал nepovolený debetný zostatok vo výške 285,31 eur.

Listom zo dňa 12. 4. 2011 navrhovateľ vzhľadom na vykazovaný debetný zostatok v horeuvedenej výške odstúpil od predmetnej zmluvy, pričom odstúpenie od zmluvy bolo účinné k 20. 4. 2011.

Podmienky povoleného prečerpania na osobnom účte upravujú Podmienky zriadenia a vedenia služby Povolenie prečerpania na osobnom účte. Podľa bodu 11. týchto podmienok suma čerpaných peňažných prostriedkov nad výšku debetného limitu je úročená úrokovou sadzbou uvedenou v bode 10 týchto podmienok.

Podľa bodu 13. Podmienok po povolení debetného limitu je klient povinný okrem iného dodržiavať povinnosti - neprekročiť výšku debetného limitu, zabezpečiť na účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov klienta podľa zmluvy.

Podľa bodu 19. Podmienok nevysporiadaný debetný zostatok na účte po zániku zmluvy je banka oprávnená sankcionovať sankčným poplatkom podľa Sadzobníka.

Podľa Sadzobníka poplatkov navrhovateľa je sankčná úroková sadzba pri nepovolenom debete na osobnom účte 20 % ročne.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Predmetom konania bol nárok navrhovateľa zo zmluvy o bežnom účte. V konaní bolo preukázané, že na bežnom účte odporcu vznikol nepovolený debetný zostatok vo výške 285,31 eur, ktorý je úročený sankčným úrokom v zmysle Sadzobníka poplatkov navrhovateľa. Zmluva medzi účastníkmi konania uzatvorená na dobu neurčitú zanikla odstúpením navrhovateľa od nej dňa 20. 4. 2011. Žalovaná suma predstavuje samotnú istinu 285,31 eur predstavujúcu nepovolený debetný zostatok a sankčný úrok z omeškania v žalovanej výške v súlade s výpisom z účtu z peňažného ústavu, ktorým navrhovateľ deklaruje, že údaje, výška, špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované bankovým systémom.

O povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania súd rozhodol podľa § 369 ods. 1 ObZ., odporca je v omeškaní od 21. 4. 2011, výška úroku z omeškania zodpovedá § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vzhľadom na plný úspech navrhovateľa vo veci. Priznané trovy konania pozostávajú z ostatných trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 22 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 86,04 eur. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 2 úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 16. 7. 2012, podanie návrhu dňa 25. 9. 2012 po 28,22, RP za 2 úkony po 7,63 eur spolu vo výške 71,70 eur + 20 % DPH vo výške 14,34 eur, celkom spolu 86,04 eur. Trovy právneho zastúpenia sú priznané a vyčíslené v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za uplatnený úkon právnej služby - písomne podanie protistrane - pokus o zmier z dôvodu, že tento úkon nie je úkonom podľa § 14 ods. 1 písmeno b/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z., teda písomným podaním na súd alebo iný orgán vo veci samej ani iným úkonom právnej služby podľa § 14 tejto vyhlášky.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.