

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/149/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213217563
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2213217563.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudcov: JUDr. Janka Benkovičová a Mgr. Matúš Staríček, v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, zast.: JUDr. Gejza Sidó, advokát so sídlom Malá 13, Dunajská Streda, proti žalovanej: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XX, B. H., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, č. k. 6C/254/2013 – 439 zo dňa 04. novembra 2021, takto

rozhodol:

I. Odvolanie sa o d m i e t a .

II. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. určil, že do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu patrí:

A) Hnuteľné veci ocenené znaleckým posudkom Ing. Františka Pápayho č. 1/2017

- Predsieňová stena pozostávajúca z jednodverovej poličky + vešiaky, 1 ks zrkadla a 1 ks odkladací priestor na topánky, spolu v hodnote140,- eur

- Kovový luster v predizbe, jednoramenný so skleneným svietidlom.....17,- eur

- Kúpeľňový nábytok (1 umývadlo, 1 zrkadlo, 1 dvojdverová skrinka) spolu v hodnote75,- eur

- Kúpeľňová skrinka47,- eur

- Kovový luster v kúpeľni42,- eur

-Vstavaná kuchynská linka v tvare „U“ (vyrobená na mieru morené dubové drevo).....1.400,- eur

- Barový pult v kuchyni + 2 barové stoličky (nerez)405,- eur

- Kuchynský stôl + 4 ks stoličiek120,- eur

- Hodnota plastového okna s roletou a žalúziou180,- eur

- Kožená súprava v obývačke (3,2,1 fotel), bledožltej farby.....510,- eur

- Konferenčný stolík v obývačke78,- eur

- Drevený luster (ventilátor v obývačke).....18,- eur

- Hodnota plastových balkónových dverí + okno s roletou a žalúziou.....400,- eur

- Kovový luster (jednoramenné kované svietidlo so skleneným tienidlom).....11,- eur

- Drevený obklad schodiska (morené dubové drevo).....445,- eur

- Umelecky kované zábradlie795,- eur

- Zariadenie kúpeľne II. (umývadlo, zrkadlo, keramické umývadlo obklopené nábytkom, dvojdverová skriňa)120,- eur

-Hodnota plastového okna, náklady na plastové okno s roletou a žalúziou.....72,- eur

- Kovová posteľ s matracom v spálni (vyrobená umeleckým kováčom).....475,- eur

- Drevený nábytok (komoda masív so zásuvkami).....150,- eur
Spolu 5.500,- eur

B) Osobné motorové vozidlo FIAT PUNTO 1,1 55 EČ: B. XXX I. ocenené znaleckým posudkom Ing. Ondreja Tótha č. 10/2016 v hodnote.....665,- eur

C) Hodnota strelných zbraní ustálená znaleckým posudkom Ing. Róberta Tomu č. 2/2018.....1.158,- eur

D) Kaucia vrátená Obecným úradom B. J., zložená na nájom obecného bytu.....1.533,56 eur

Celková masa BSM8.856,56 eur
Podiel jedného z celkovej masy BSM.....4.428,28 eur

Výrokom II. vyporiadal súd prvej inštancie BSM strán tak, že do výlučného vlastníctva žalobcu prikázal osobné motorové vozidlo pod položkou B) v hodnote 665,- eur, hodnotu strelných zbraní pod položkou C) 1.158,- eur, celkovo v hodnote 1.823,- eur. Do výlučného vlastníctva žalovanej prikázal hnuiteľné veci pod bodom A) v hodnote 5.500,- eur a kauciu vrátenú Obcou B. J. 1.533,56 Eur, teda celkovo v hodnote 7.033,56 eur. Výrokom III. uložil žalovanej na finančnom vyporiadaní BSM povinnosť zaplatiť žalobcovi 2.605,28 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom IV. uložil žalobcovi a žalovanej povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Dunajská Streda súdny poplatok z vyporiadania BSM, každý po 266,- eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom V. rozhodol, že znalec Ing. Róbert Toma má voči stranám nárok na náhradu trov konania voči každému v rozsahu 50%. Výrokom VI. rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania a výrokom VII. zamietol návrh na prerušenie konania.

2. Dňa 21.12.2012 podala žalovaná na súde prvej inštancie podanie označené ako „vyporiadanie BSM 6C 254 2013 – 429. Odvolanie proti rozsudku“. V predmetnom podaní žalovaná uviedla, že podáva odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie č. k. 6C/254/2013 – 374 z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných alebo nevykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Podľa žalovanej prvoinštančný súd nesprávne zobral do úvahy znalecký posudok Ing. Pápayho, na ktorého bolo v súvislosti s týmto znaleckým posudkom podané trestné oznámenie pre podvod. V znaleckom posudku boli po dohode so žalobcom zahrnuté veci, ktoré sú majetkom obce B. J., veci poškodené, veci, ktoré nepatrili do BSM, veci, ktoré tam v čase rozvodu neboli a veci, ktoré podľa nájomnej zmluvy museli v nájomnom byte zostať (napr. kuchynská linka, barový pult, schodište, zábradlie na schodišti, okná, balkónové dvere, koženková myšami poškodená sedačka, zariadenie kúpeľne, umývadlá, zariadenie v predsieni a pod.) Celý znalecký posudok je podvod. Žalovaná označila tvrdenia znalca o tom, že nespôlupracovala po telefóne, za smiešne. Podľa žalovanej je otázne, či znalec vzal do úvahy zmluvu s majiteľom bytu, že veci upravované v byte, musia podľa dohody zostať v byte. Žalobca nepredložil žiaden doklad o kúpe vecí, pričom ceny uvedené v znaleckom posudku sú nezmysel, nakoľko potvrdenky má žalovaná. Súd prvej inštancie pochybil v tom, že z polície nežiadal výsledok šetrenia, ako požadovala. Prvoinštančný súd nesprávne vyhodnotil kauciu na obecný úrad v B. J.. Obecný úrad vrátil len sumu 533,- eur. Celú kauciu uhradila žalovaná, ako vyplýva z jej vkladnej knižky, ktorej kópia sa nachádza v spise. Súdu prvej inštancie stačilo len predvolať rodičov žalobcu a upozorniť ich na krivé svedectvo a jeho následky. Nikdy by netvrdili, že peniaze dali oni. Súd prvej inštancie nesprávne ustálil hodnotu peňazí prevzatých od nových nájomcov len na základe akéhosi čestného prehlásenia nových nájomcov, ktoré dňa 21.10.2016 spísal žalobca a noví nájomcovia ho dodatočne podpísali dňa 20.01.2017. Dopustili sa krivého svedectva v čestnom prehlásení, keď tvrdia, že sumu 4.000,- eur dali žalovanej. Zabudli však uviesť kedy a kde. Nikdy sa tak nestalo. Načo potom pán K. pri preberaní bytu podpísal dlhý úpis na dohodnutú sumu za veci v hodnote 2.000,- eur. To je jediný písomný relevantný dôkaz uvedenej transakcie, ktorý súd prvej inštancie nevzal do úvahy. Prvoinštančný súd dospel k nesprávnemu rozhodnutiu ohľadom úveru vo výške 10.000,- eur, ktorý počas manželstva zobral žalobca a ktorý bol splácaný počas manželstva zo spoločného. Táto suma bola žalobcovi vrátená exekučne, nakoľko vyhral spor s predajcom automobilu pre neplatnú kúpnu zmluvu. Úvaha súdu, že zostalo v dispozičnej sfére žalovanej, je nesprávna, nakoľko žalovaná nevie, kde vozidlo skončilo. O exekúcii a získaní sumy 10.000,- eur žalobcom sa dozvedela dodatočne. Takto získané peniaze počas manželstva patria do BSM a žiada pomernú časť zahrnúť ako majetok v držbe žalobcu. Záverom odvolania žalovaná navrhla,

aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec mu v napadnutých častiach vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, príp. aby odvolací súd nariadil pojednávanie.

3. Uznesením č. k. 6C/254/2013 - 468 zo dňa 14.10.2022 súd prvej inštancie vyzval žalovanú na odstránenie nedostatkov jej podania zo dňa 21.12.2021 označeného ako „Vec: vypořádanie BSM 6C 254 2013 – 429. Odvolanie proti rozsudku“ tak, aby uviedla ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, proti ktorému rozhodnutiu smeruje a v akom rozsahu sa rozhodnutie súdu prvej inštancie napáda. Prvoinštančný súd súčasne poučil žalovanú, že ak nebudú vady odvolania odstránené v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia, jej podanie bude odmietnuté.

4. Ako vyplýva z obsahu súdneho spisu, žalovanej bolo uznesenie č. k. 6C/254/2013 - 468 doručené dňa 09.11.2022. Uvedená skutočnosť vyplýva z informácie o výsledku doručenia listinného rovnopisu, ktorá bola súdu prvej inštancie doručená dňa 09.11.2022. V zmysle ust. § 31a ods. 10 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v účinnom znení sa totiž deň doručenia informácie o výsledku doručovania súdu (09.11.2022) považuje sa za deň vrátenia nedoručenej zásielky súdu. Dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu sa písomnosť (uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 6C/254/2013 - 468) považuje za doručenie žalovanej, a to aj vtedy, ak sa o tom žalovaná nedozvedela (§ 111 ods. 3 CSP). Z informácie o výsledku doručenia listinného rovnopisu vyplýva, že uznesenie súdu prvej inštancie bolo žalovanej správne doručované na adresu jej trvalého pobytu vyplývajúcu z evidencie Registra obyvateľov SR – F. G. XX, B. H.. Z uvedenej informácie tiež vyplýva dátum podania zásielky 17.10.2020, dátum jej uloženia 20.10.2022 a dátum zistenia dôvodu nedoručenia zásielky 07.11.2022, pričom listinný rovnopis uznesenia č. k. 6C/254/2013 - 468 nebol žalovanej doručený z dôvodu, že si zásielku neprevzala v odbernej lehote.

5. Žalovaná na výzvu súdu prvej inštancie nereagovala a vady svojho odvolania neodstránila.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou stranou sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie nemá zákonné náležitosti podľa § 363 CSP a v odvolacom konaní nemožno pokračovať, postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) odvolanie žalovanej odmietol.

7. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

9. Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

10. Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

11. Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

12. Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

13. Podľa § 379 písm. c) CSP, odvolací súd je rozsahom odvolania viazaný okrem prípadov, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

14. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

15. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

16. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

17. Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

18. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení bolo povinnosťou žalovanej ako odvolateľky odvolanie vybaviť náležitosťami vyžadovanými zákonom. Náležitosti odvolania uvedené v § 363 CSP musia byť splnené súčasne; ak absentuje ktorákoľvek z nich, nejedná sa o úplný procesný úkon. V zmysle uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 48/2000 zo dňa 06.09.2000 nestačí len podať prípustný opravný prostriedok, ale treba ho podať „zákonom ustanoveným postupom“, ktorý rešpektuje zákonom predpísané obsahové a formálne náležitosti. Nemožno pripustiť, aby súd rozhodoval o neurčitom alebo nesprávnom návrhu.

19. Odvolanie musí okrem základných, tzv. všeobecných náležitostí odvolania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP) obsahovať aj osobitné náležitosti, ktoré sú taxatívne vymedzené v ust. § 363 CSP. Týmto obsahovými náležitosťami odvolania je uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom vidí odvolateľ jeho nesprávnosť (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 373 ods. 1 CSP je možné výzvou súdu prvej inštancie odstrániť obsahové vady odvolania (odstrániteľné vady). Odvolateľa vyzve prvoinštančný súd na odstránenie väd uznesením. Vzhľadom na princíp neúplnej apelácie a koncentráciu odvolacieho konania postupuje súd prvej inštancie podľa osobitných pravidiel vo vzťahu k odvolacím dôvodom, ktoré sú ako povinná náležitosť odvolania upravené v ust. § 365 CSP. Na doplnenie odvolacích dôvodov súd prvej inštancie v zmysle ust. § 373 ods. 1 CSP odvolateľa nikdy nevyzýva.

20. Odvolací súd zistil, že v odvolaní žalovanej proti rozsudku súdu prvej inštancie absentuje údaj o tom, v akom rozsahu rozsudok súdu prvej inštancie napáda (voči ktorému výroku rozsudku odvolanie smeruje). Rozsah, v akom žalovaná prvoinštančný rozsudok napáda, nie je možné vyvodiť ani z obsahu odvolania žalovanej a dokonca ani z odvolacieho návrhu. Uvedenie rozsahu odvolania je významné v prípade, ak napádané rozhodnutie obsahuje viac ako jeden výrok, alebo ak bolo napadnutým rozhodnutím rozhodnuté v neprospech viacerých účastníkov. V takýchto prípadoch je preto nevyhnutné, aby z podaného odvolania bol zistiteľný jeho rozsah, a to jasným a určitým spôsobom. Predmetom prvoinštančného konania bolo vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom rozsudok súdu prvej inštancie obsahuje až sedem výrokov. Vzhľadom na pluralitu výrokov bolo potrebné, aby odvolanie žalovanej obsahovalo presné a určité vymedzenie rozsahu, v akom rozsudok súdu prvej inštancie odvolaním napáda. Uvedenie rozsahu, v akom sa rozsudok súdu prvej inštancie napáda, je dôležité aj s poukazom na predmet konania (o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov). Hoci odvolací súd nie je v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov

viazaný rozsahom odvolania (§ 379 písm. c) CSP), uvedené však neznamená, že odvolanie nemusí obsahovať žiadne vymedzenie rozsahu, v akom sa rozhodnutie napáda. Odvolateľ je povinný koncipovať svoje odvolanie tak, aby bolo bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, v akom rozsahu rozhodnutie súdu prvej inštancie odvolaním napáda, obzvlášť v prípade, ak je obsahom výrokovvej časti rozhodnutia až sedem výrokov.

21. Nakoľko odvolanie žalovanej neobsahovalo zákonné náležitosti odvolania (uvedenie, rozsahu, v akom prvoinštančný rozsudok napáda), pričom pre túto vadu odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať, odvolací súd odvolanie žalovanej podľa § 386 písm. d) CSP odmietol.

22. Odmietnutie odvolania má v podstate rovnaké následky ako zastavenie konania, pri ktorom sa skúma procesné zavinenie. Z uvedeného hľadiska žalovaná zavinila, že jej odvolanie bolo odmietnuté, preto v odvolacom konaní fakticky plne úspešnému žalobcovi vzniklo, analogicky podľa § 256 CSP, právo na náhradu trov odvolacieho konania voči v odvolaní neúspešnej žalovanej. Z dôvodu, že žalobcovi, ale preukázateľne a účelne nevznikli žiadne výdavky v súvislosti s odvolacím konaním (v odvolacom konaní nevykonali žiaden úkon), ako to predpokladá § 251 CSP, odvolací súd žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal s poukazom na čl. 4 ods. 2 CSP.

23. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).