

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 6C/205/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612209079  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1612209079.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava proti odporcovi P., toho času na neznámom mieste, zastúpenému ustanovenou opatrovníčkou K., pracovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie 50,50 Eur,

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 Eur a nahradiť trovy konania v sume 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 57,62 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 19.05.2011, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 20.07.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 50,50 Eur a náhrady trov konania z titulu cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom. V návrhu uviedol, že vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú) v Bratislave. Odporca sa dňa 15.11.2010 na linke mestskej hromadnej dopravy (ďalej len „MHD“) č. 2 na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom, preto mu vznikol voči odporcovi nárok na zaplatenie cestovného v sume 0,50 Eur a úhrady v sume 50 Eur podľa Prepravného poriadku MHD a podľa Tarify MHD. Na úhradu sumy 50,50 Eur bol odporca bezvýsledne vyzvaný upomienkou zo dňa 21.12.2010.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 16Ro/1447/2012-9 zo dňa 17.10.2012, ktorý však musel uznesením č. k. 6C/204/2013-16 zo dňa 21.06.2013 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 6C/204/2013-17 zo dňa 21.06.2013 súd ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe K. pracovníčky Okresného súdu Malacky, pretože miesto jeho pobytu sa nepodarilo zistiť. Nakoľko v prejednávanej veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), pre ustanovenie opatrovníka odporcovi ako účastníkov konania, ktorého pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 22.08.2013 (č. I. 20 spisu).

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. A 496271, variabilný symbol č. 1047295 zo dňa 15.11.2010 (č. I. 3 spisu) súd zistil, že odporca sa dňa 15.11.2010 o 9:48 hodine na linke MHD č. 2, číslo voza 7722/1, na úseku zastávok Jurajov dvor - Polus City Center, na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom. Cena platného cestovného lístka predstavovala sumu 0,50 Eur, postih predstavoval sumu 50 Eur, odporca tieto sumy odmietol zaplatiť.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 prvá veta Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, účinného ku dňu uzavretia zmluvy o preprave (ďalej len „zákon o doprave na dráhach“), cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zákona o doprave na dráhach, účinného ku dňu uzavretia zmluvy o preprave, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Z článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave účinnej od 01.01.2009 (ktorá je súdu známa z jeho činnosti) vyplýva, že úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia bola stanovená na sumu 50 Eur.

V prejednávanej veci dospel súd na základe vykonaného dokazovania k záveru, že pokiaľ sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 50,50 Eur, podal návrh dôvodne. Odporca dňa 15.11.2010 cestoval na linke MHD č. 2 v Bratislave, použitím dopravného prostriedku navrhovateľa došlo medzi ním a odporcom k uzavretiu zmluvy o preprave osôb, na výzvu revízora sa odporca nepreukázal platným cestovným lístkom, ktorého cena predstavovala 0,50 Eur. Na základe uvedeného vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cestovné v sume 0,50 Eur a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 50 Eur, čo v prejednávanej veci predstavuje spolu 50,50 Eur. Keďže odporca

túto sumu navrhovateľovi nezaplatil, súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 Eur.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V prejednávanej veci bol plne úspešný navrhovateľ a vzniklo mu právo na náhradu trov konania spolu v sume 74,12 Eur voči vo veci plne neúspešnému odporcovi, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na súd v sume 16,50 Eur (č. I. 1 spisu) a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - 1.) prevzatie a príprava zastúpenia v sume 16,60 Eur, 2.) podanie návrhu na súd v sume 16,60 Eur, k tomu prináležiace režijné paušály 2x 7,41 Eur, keď trovy právneho zastúpenia spolu v sume 48,02 Eur sa zvyšujú o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% v sume 9,69 Eur, nakoľko právny zástupca navrhovateľa je jej platcom (č. I. 2 spisu), spolu trovy právneho zastúpenia navrhovateľa predstavujú sumu 58,15 Eur (48,02 Eur + 9,60 Eur = 57,62 Eur). Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, všetky trovy konania je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný nahradiť právnenému zástupcovi navrhovateľa. Súd nepriznal navrhovateľovi uplatnené trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby v podobe písomnej výzvy na zaplataenie zo dňa 20.12.2010 (č. I. 4-5 spisu), pretože nešlo o úkon právnej služby (§ 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2001 Z. z. v znení vyhlášky č. 209/2009 Z. z. v znení účinnom od 01.06.2009).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).