

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20C/120/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112221477
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112221477.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní právne zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi C. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. cesta XXX/X, L., o zaplatenie 321,94 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 321,94 Eur s úrokom z omeškania 9 % z priznanej sumy a trovami konania titulom neuhradenej zmluvnej pokuty v zmysle faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 27. 10. 2009.

Odporca bol predvolaný v zmysle § 47 ods. 2 napriek tomu, že si zásielku počas jej uloženia nevyzdvihol súd ju považoval dňom vrátenia za doručení i keď sa odporca o tom nedozvedel. Podľa oznámenia poštového doručovateľa na uvedenej adrese býva, bol nezastihnutý.

Z návrhu navrhovateľa bolo zistené, že uvedenú pohľadávku získal zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06. 12. 2011 od spoločnosti D. P., a. s. zaregistrovanej na tunajšom súde pod Spr 266/2012.

Odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom zmluvu podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z., a to zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu, platiť za ňu včas a riadne poplatky podľa aktuálneho cenníka v súlade so zmluvou a všeobecnými podmienkami.

Povinnosťou odporcu bolo v prípade, že nedodrží zmluvné povinnosti uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve - dodatku o pripojení. Účelom dojednania zmluvnej pokuty bolo naplnenie jej funkcie ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu. V danom prípade je odporca sankcionovaný za to, že nedodržel konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy a zo všeobecných podmienok v dôsledku čoho musela byť jeho sim karta vypojená z prevádzky a došlo k prerušeniu poskytovania služieb. Keby odporca plnil svoje

povinnosti včas a riadne, a to uhradil cenu za poskytnuté služby tak by prostredníctvom platieb po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal proti záväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť mu mobilný telefón podľa vlastného výberu za zľavnenú cenu.

Navrhovateľ sa domáhal svojho nároku podľa faktúry splatnej dňa 27. 10. 2009 v žalovanej výške, ktorá predstavuje nezaplatenú zmluvnú pokutu. Zároveň si uplatňuje úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Navrhovateľ doplnil svoje vyjadrenie k návrhu. Poukázal na rozsudku Krajského súdu Prešov č. k. 9Co/31/2012 a 16Co/33/2012. Zároveň uviedol, že ustanovenia Občianskeho zákonníka ani ustanovenia o ochrane spotrebiteľa, či spotrebiteľských úveroch neobsahujú ustanovenia v zmysle ktorých by nebolo možné dohodnúť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Jedinou podmienkou je primeranosť tejto sankcie so závažnosťou nesplnenia záväzku spotrebiteľom. Poukázal na funkciu primeranosti zmluvnej pokuty na skutočnosť, že nezabezpečuje dlh odporcu ale benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi, a to, že mu poskytol telekomunikačné zariadenie D. K za 49,46 Eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy bola 265,22 Eur. Zároveň poukázal na funkcie zmluvnej pokuty a na jej primeranosť s použitím analógie iuris § 3a ods. 3 nariadenia vlády SR č. 87/95 Zb.

Navrhovateľ predložil do konania spolu s návrhom kópiu zmluvy o pripojení V. zo dňa 06. 01. 2008 spolu s výpisom z účtu, zároveň dodatok k zmluve zo dňa 06. 01. 2008 a faktúru na sumu 331,94 Eur, v ktorej je uvedené zmluvná pokuta, zúčtovacie obdobie 08. 09. 2009 až 07. 10. 2009, všeobecné podmienky poskytovania služieb, doklad o zakúpení telefónneho zariadenia, prehľad dobíjania služby Fix.

Z uvedených predložených listinných dôkazov súd mal za preukázané, že odporca s právnym predchodcom spoločnosťou T-Mobile uzatvoril zmluvu zo dňa 06. 01. 2008 na využívanie telefonických služieb. Zároveň uzavrel dodatok k zmluve zo dňa 06. 01. 2008 s dobou viazanosti 24 mesiacov na program služieb V. XXX s minimálnym mesačným zmluvným dobitím 500,-- Sk s DPH a dohodnutou zmluvnou pokutou 10 000,-- Sk. Podľa článku 3 dodatku k zmluve v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka, najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/, ktorý hovorí o záväzku platiť včas a riadne za cenu poskytnutých služieb, alebo v bode 2 dodatku, ktorá hovorí o dobe viazanosti dva roky alebo článku 3 bod 3.6 VP alebo článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ VP a následného vypojenia sim karty zo strany podniku je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 OSP účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná.

Z hľadiska zásad dokazovania uplatňovaných v občianskom súdnom konaní, sporové konanie, kde proti sebe stoja dve strany v postavení navrhovateľa a odporcu je ovládané prejednacou zásadou, ktorej podstata spočíva v tom, že procesná povinnosť tvrdiť skutočnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie vo veci samej, t. j. povinnosť tvrdenia ako aj procesná povinnosť navrhovať dôkazy na preukázanie týchto tvrdených skutočností, t. j. dôkazná povinnosť je záležitosťou účastníkov konania. Splnenie dôkaznej povinnosti tým spôsobom, že procesná strana preukáže svoje tvrdenia vedie k uneseniu dôkazného bremena a teda k priaznivému výsledku sporu. Dôsledkom nepreukázania tvrdených skutočností je nepriaznivý výsledok sporu, ktorý postihuje toho účastníka, na ktorom spočívalo dôkazné bremeno a ktorý sa dostal do dôkaznej núdze, to znamená, že neponúkol alebo nevedel ponúknuť súdu také dôkazné prostriedky, ktorými by sa preukázali pre výsledok sporu rozhodujúce skutočnosti. Súd vychádza predovšetkým z výsledkov dokazovania navrhnutého účastníkmi konania.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 79 ods. 2 OSP navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Predmetom konania bolo zaplatenie zmluvnej pokuty na základe uzatvorenej zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve vyššie citovanej, a to za porušenie zmluvných povinností, tak ako vyplývajú z dodatku k zmluve. Pokiaľ navrhovateľ predložil do konania faktúru na zaplatenie zmluvnej pokuty, z predmetnej faktúry nie je zrejmé za aké porušenie právnej povinnosti si právny predchodca navrhovateľa uplatnil jej zaplatenie a ktorú z povinností uvedených v dodatku k zmluve odporca porušil. Navrhovateľ k uvedenému nepredložil žiadne listinné doklady, z ktorých by takáto skutočnosť vyplývala a z ktorých by bolo zrejmé, akú povinnosť, na ktorú sa viazala existencia zmluvnej pokuty odporca porušil a kedy. Súd návrh navrhovateľa zamietol z dôvodu, že podľa § 120 OSP neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal dôvodnosť uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, keďže tak ako je vyššie uvedené z predložených listín nevyplýva porušenie zmluvnej povinnosti. Podanie navrhovateľa je všeobecné bez konkretizácie porušenia povinnosti odporcom. Pokiaľ navrhovateľ doplnil svoje podanie o vyjadrenie o funkcii zmluvnej pokuty a o skutočnosť, že má právo zmluvnú pokutu dohodnúť predmetom konania nebola okolnosť, že by nemohol s účastníkom konania dohodnúť zmluvnú pokutu, ale už jej zaplatenie.

Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané tak v takom prípade navrhovateľ unesie bremeno tvrdenia aj bremeno dôkazu. Pokiaľ chcel byť navrhovateľ v konaní úspešný mal prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania a na svoje tvrdenia o porušení zmluvných povinností odporcom označiť relevantné dôkazné prostriedky.

Odporca bol v konaní úspešný. Náhradu trov konania si neuplatnil ani trovy konania, ktoré by odporcovi vznikli zo spisu nevyplynuli, preto súd odporcovi náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 OSP nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojnásobne na najvyšší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné

rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštného predpisu.

Banská Bystrica 22. 08. 2013

JUDr. Libuša Záthurecká

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Anna Trnovská