

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/64/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613201634
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613201634.1

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Anna Frigová, v právnej veci žalobkyne Y. C., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, štátna občianka SR, zastúpenej JUDr. Annou Lažovou, advokátkou, so sídlom Ul. Sovietskych hrdinov 200/33, 089 01 Svidník proti žalovaným 1/ U. P., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX L. č. XX, štátny občan SR a 2/ U. P., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX L. č. XX, štátny občan SR, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

U r č u j e , že U. P., nar. XX.X.XXXX nie je podielový spoluvlastník parcel registra „E“ evidované na mape určeného operátu v katastrálnom území L. parcely č. XXX - orná pôda vo výmere XXXX mX pod B X v podiele X/X a parcely č. XXX - orná pôda vo výmere XXXXX mX pod B X v podiele X/X a U. P., nar. X.X.XXXX nie je podielovým spoluvlastníkom parcel registra „E“ evidované na mape určeného operátu v katastrálnom území L. parcely č. XXX - orná pôda vo výmere XXXX mX pod B X v podiele X/X a parcely č. XXX - orná pôda vo výmere XXXXX mX pod B X v podiele X/X zapísaných na LV č. XXX, tieto parcely patria do dedičstva.

N. 1/ a 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť žalobkyni na trovách konania sumu 99,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V r a c i a žalobkyni zaplatený súdny poplatok vo výške 46 eur prostredníctvom príslušného daňového úradu v lehote 15 dní od doručenia právoplatného rozsudku daňovému úradu.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou dňa 28.3.2013 voči žalovaným 1/ a 2/ domáhala, aby súd určil, že U. P., nar. XX.X.XXXX nie je podielový spoluvlastník parcel registra „E“
6C/64/2013 - 41

-2-

evidované na mape určeného operátu v katastrálnom území L. parcely č. XXX - orná pôda vo výmere XXXX mX pod B X v podiele X/X a parcely č. XXX - orná pôda vo výmere XXXXX mX pod B X v podiele X/X a U. P., nar. X.X.XXXX nie je podielovým spoluvlastníkom parcel registra „E“ evidované na mape určeného operátu v katastrálnom území L. parcely č. XXX - orná pôda vo výmere XXXX mX pod B X v podiele X/X a parcely č. XXX - orná pôda vo výmere XXXXX mX pod B X v podiele X/X zapísaných na LV č. XXX, tieto parcely patria do dedičstva.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania bolo teda určenie vlastníckeho práva v prospech žalobkyne.

Na pojednávaní konanom dňa 22.8.2013 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti účastníkov konania a títo sa vzdali práva podať odvolanie.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Právny záujem, ktorý je podmienkou prípustnosti určovacej žaloby, musí byť naliehavý v tom zmysle, že žalobca v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov. Pritom ale nejde o samotnú určovaciu žalobu, ale o to, čoho (akého určenia) sa žalobca domáha a z akých právnych pomerov vychádza. Naliehavý právny záujem sa teda viaže na konkrétny určovací petit (to, čoho sa žalobca v konaní domáha) a súvisí s vyriešením otázky, či sa žalobou s daným určovacím petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti žalobcovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu. Určovacia žaloba by spravidla nebola opodstatnená vtedy, ak vyriešenie určitej otázky by neznamenalo úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva.

Súd v rámci dokazovania sa zaoberal naliehavosťou právneho záujmu žalobkyne v predmetnej žalobe. Z obsahu žaloby a jej petitu je zrejmé, že žalobkyni ide o to, aby bola vyriešená otázka vlastníctva k sporným nehnuteľnostiam, pretože podľa žalobkyne vydaným osvedčením došlo k poškodeniu jej vlastníckeho práva. V takom prípade súd posúdil jej určovaciu žalobu za procesne prípustnú.

Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa § 134 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu 3 rokov, ak ide o hnutelosť, po dobu 10 rokov, ak

6C/64/2013 - 42

-3-

ide o nehnuteľnosť. Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobkyne je dôvodná a v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 a 2 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení a priznal žalobkyni náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku, ktorý mal byť pri podaní žaloby zaplatený. Trovy právneho zastúpenia súd žalobkyni nepriznal, lebo žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu ich v lehote do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozsudku nevyčísliła.

Podľa § 11 ods. 1, veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa citovaného zákonného ustanovenia, nakoľko súdny poplatok bol súdom vo výške 145,50 eura vyrubovaný nesprávne. Súdny poplatok mal byť správne vyrubovaný vo výške 99,50 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde, po jeho vyhlásení sa však účastníci tohto práva výslovne vzdali.