

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/216/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612206827
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1612206827.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci navrhovateľa KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, so sídlom Záhradnícka 37, Bratislava proti odporcovi BUJNA, s.r.o., so sídlom Veľké Leváre č. 900, IČO: 36 355 020, o zaplatenie 99,32 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 99,32 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 99,32 Eur od 17.06.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 58,15 Eur na účet jeho právnej zástupkyne JUDr. Sone Pohovejovej, advokátky, so sídlom Záhradnícka 37, Bratislava, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 04.06.2012, ktorý bol súdu doručený dňa 15.06.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia 99,32 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 99,32 Eur od 17.06.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril poisťnú zmluvu - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 16.09.2008 na dobu neurčitú. V poisťnej zmluve sa odporca zaviazal platiť ročné poistné v sume 729,67 Eur v štvrtročných splátkach. Odporca poistné uhradil za obdobie od 16.09.2008 do 15.06.2010. Na základe oznámenia odporcu o zániku poisteného rizika poistenie odporcu zaniklo v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla dňa 04.08.2010, keď podľa § 11 ods. 11 citovaného zákona ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistené, má ako poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo, teda mu vznikol nárok na poistné za obdobie od 16.06.2010 do zániku poistenia, t. j. do 04.08.2010, ktoré predstavuje sumu 99,32 Eur. Odporca ani na jeho výzvu uskutočnenú listom zo dňa 29.06.2011 dlžné poistné neuhradil, preto si voči nemu návrhom uplatnil dlžné poistné v sume 99,32 Eur a žiadal tiež priznať úroky z omeškania z tejto sumy vo výške 9% ročne od 99,32 Eur do zaplatenia.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 16Ro/1087/2012-11 zo dňa 15.10.2012, ktorý však musel uznesením č. k. 6C/216/2013-21 zo dňa 12.06.2013 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 22.08.2013 (č. I. 23 spisu).

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v prevažnej časti dôvodný.

Z poistnej zmluvy zo dňa 12.09.2008 súd zistil, že navrhovateľ ako poistiteľ na jednej strane uzavrel s odporcom ako poistníkom na strane druhej poistnú zmluvu č. 3490458603 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistná zmluva“) so začiatkom poistenia od 16.09.2008 na dobu neurčitú. Podľa tejto poistnej zmluvy sa odporca zaviazal navrhovateľovi platiť ročné poistné vo výške 729,67 Eur (21.982,- Sk) v štvrtročných splátkach vo výške 182,43 Eur (5.496,- Sk), (čl. 7 spisu).

Z výpisu účtu poistnej zmluvy zo dňa 16.03.2012 súd zistil, že odporca mal zaplatené poistné podľa poistnej zmluvy za obdobie od 16.09.2009 do 15.06.2010, čo sú tri lehotné splátky, IV. lehotnú splátku splatnú dňa 16.06.2010 už odporca nezaplatil (č. I. 8 spisu).

Z výzvy zo dňa 29.06.2011 označenej ako „Zánik poisteného rizika a upomienka“ (č. I. 9 spisu) súd zistil, že navrhovateľ „na základe oznámenia o zániku poisteného rizika podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 381/2001 Z. z.“ vyzval odporcu na zaplatenie dlžného poistného ku dňu zániku poistenia, t. j. ku dňu 04.08.2010 v sume 99,32 Eur.

Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie, spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. citovaného zákona (v znení účinnom do 31.01.2009), poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj a) zánikom motorového vozidla, b) zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel, c) vyradením motorového vozidla z evidencie vozidiel, d) prijatím oznámenia o krádeži motorového vozidla príslušným orgánom, e) vrátením dokladu o poistení zodpovednosti pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel, f) vyradením motorového vozidla z premávky na pozemných komunikáciách, g) zmenou nájomcu, ak je na motorové vozidlo uzavretá nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona (v znení účinnom do 31.01.2009), poistenie zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastala skutočnosť uvedená v odseku 1. O týchto skutočnostiach je poistník povinný bez zbytočného odkladu informovať poisťovateľa.

Podľa § 11 ods. 10 prvá veta citovaného zákona (v znení účinnom do 31.01.2009), ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (účinného do 30.06.2010), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzavretiu poistnej zmluvy pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla dňa 12.09.2008 s účinnosťou od 16.09.2008 na neurčito. V tejto poistnej zmluve, ktorú navrhovateľ uzavrel ako poisťovateľ a odporca ako poistník sa títo dohodli na tom, že ročné poistné bude platené v sume 729,67 Eur v štvrťročných splátkach á 182,43 Eur. Odporca po uzavretí poistnej zmluvy zaplatil všetky štvrťročné splátky poistného za obdobie od 16.09.2008 do 15.09.2009, v ďalšom období zaplatil len prvé tri štvrťročné splátky, poslednú štvrťročnú splátku nezaplatil. Navrhovateľ dňa 29.06.2011 vyzval odporcu na úhradu dlžného poistného v sume 99,32 Eur na základe oznámenia o zániku poisteného rizika podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ však súdu nepreukázal, že dňa 04.08.2010 nastala skutočnosť, na základe ktorej poistenie zaniká podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, resp. že by ho odporca o takejto skutočnosti informoval, preto v súdnom konaní nebolo dôvodné uzavrieť, že poistenie podľa predmetnej poistnej zmluvy zaniklo zo zákona okamihom, kedy nastala skutočnosť uvedená v § 9 ods. 1 citovaného zákona. Napriek tomu však súd prisúdil navrhovateľovi nárok na zaplatenie sumy 99,32 Eur z titulu dlžného poistného za obdobie od 16.06.2010 do 04.08.2010 (4. lehotná splátka 182,43 Eur / 90 dní = $2,027 \times 49 = 98,98$ Eur), pretože v súdnom konaní mal preukázané, že na základe predmetnej poistnej zmluvy mal odporca povinnosť takejto poistné navrhovateľovi za dané poistné obdobie zaplatiť. V takejto sume 99,32 Eur je odporca povinný navrhovateľovi dlžné poistné zaplatiť.

Popri nároku na zaplatenie dlžného poistného navrhovateľ uplatnil v súdnom konaní i nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, a to vo výške 9 % ročne od 17.06.2010 do zaplatenia. Tento nárok súd posúdil ako dôvodný, keď prisúdil navrhovateľovi nárok na úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 99,32 Eur od 17.06.2010 do zaplatenia, keď odo dňa 17.06.2010 je odporca v omeškaní so zaplatením dlžného poistného, preto odo dňa 17.06.2010 má navrhovateľ nárok voči odporcovi z prisúdenej čiastky až do úplného zaplatenia na úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, keď podľa § 3 ods. 1 citovaného vládneho nariadenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Navrhovateľ návrhom uplatnil výšku úrokov z omeškania v zmysle citovaného vládneho nariadenia, keď potom i v tejto časti podal návrh na začatie konania dôvodne. Navrhovateľ má preto voči odporcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej čiastky vo výške 9% ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ mal úspech vo veci len čiastočný, neúspech mal však len v nepatnej časti, preto mu súd priznal voči odporcovi plnú náhradu trov účelne vynaložených a preukázaných trov konania, ktoré navrhovateľ navrhol priznať. Navrhovateľ navrhol priznať trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - 1.) prevzatie a príprava zastúpenia v sume 16,60 Eur, 2.) podanie návrhu na súd dňa 15.06.2012 v sume 16,60 Eur, k tomu prináležiace režijné paušály 2x 7,63 Eur, keď trovy právneho zastúpenia spolu v sume 48,46 Eur sa zvyšujú o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% v sume 9,69 Eur, nakoľko právny zástupca navrhovateľa

je jej platcom (č. I. 6 spisu), spolu trovy právneho zastúpenia navrhovateľa predstavujú sumu 58,15 Eur. Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, všetky trovy konania je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný nahradiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).