

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/8/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612201115
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3612201115.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Barborou Štefanovou v právnej veci navrhovateľov: 1/ Y. B., rod. Č., bytom v Č. F., Č.. XXX, občianky Slovenskej republiky, 2/ A. W., D.. Č., bytom v I., Č.. XXX, občianky Slovenskej republiky 3/ J. L., D.. Č., bytom v U., A. Č.. XXX/XX, občianky Slovenskej republiky a 4/ I.. J. Č., Q. F. Q., L.. Q. Č.. XXXX/XX, občana Slovenskej republiky všetci zastúpení JUDr. Danielou Suchánkovou, advokátkou so sídlom v Piešťanoch, M. Waltariho č. 7 proti odporkyni I.. W. F., D.. Š., bytom v Q., R. Č.. XXX/X, zastúpenej advokátskou kanceláriou Nozdrovický, Šuvert a Co. s.r.o., IČO: 36858536, so sídlom v Bratislave, Feriencikova č. 7, o zrušenie vecného bremena a uloženie povinnosti zložiť do súdnej úschovy sumu 9 620,06 €, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa vecné bremeno, spočívajúce v doživotnom práve bezplatného úžitku v plnom rozsahu na nehnuteľnosti, zapísanej v katastri nehnuteľností Správy katastra Partizánske na LV č. XX, kat. úz. M., parcely registra "K." evidovanej na katastrálnej mape, parcela č. XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, výmera 684 m², parcela č. XXX, druh pozemku záhrady, výmera 657 m², a stavba rodinný dom, súpisné č. XXX, na parcele č. XXX, zriadené v prospech oprávnenej z vecného bremena I.. W. F., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/X, Q. - U..

Navrhovatelia 1/-4/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť odporkyni ako primeranú náhradu za zrušenie vecného bremena sumu 13 400 €, a to do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n n á zložiť do súdnej úschovy Okresného súdu Partizánske sumu 9 620,06 €, ktorá patrí do dedičstva po poručiteľovi Š. Č., M.. X.XX.XXXX, naposledy bytom v Ž. M. M., Č.. XXX, ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX, a to do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

III. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľom 1/-4/ trovy konania vo výške 4 836,90 € (z toho sumu 676,50 € za súdny poplatok za návrh a sumu 4 160,40 € ako náhradu trov právneho zastúpenia) k rukám ich právnej zástupkyne JUDr. Daniely Suchánkovej, advokátky, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. O náhrade trov štátu bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

Navrhovatelia 1/ - 4/ sa návrhom na začatie konania po pripustení rozšírenia žalobného návrhu domáhali voči odporkyni zrušenia vecného bremena a uloženia povinnosti zložiť do súdnej úschovy tunajšieho súdu sumu 9 620,06 €. Navrhli, aby súd zrušil vecné bremeno zriadené v prospech odporkyne spočívajúceho v bezodplatnom doživotnom práve úžitku k nehnuteľnostiam zapísaným v katastri nehnuteľností vedenom na Správe katastra Partizánske pre katastrálne územie M. na liste vlastníctve č. XX a to pozemku parc. č. B. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 684 m² a parc. č. B.

XXX - záhrady o výmere 657 m² a stavbe súp. č. XXX - rodinný dom postavenom na pozemku parc. č. XXX (ďalej len „predmetné nehnuteľnosti“ a „predmetné vecné bremeno“) a to bez náhrady. Ďalej sa navrhovatelia 1/ - 4/ domáhali, aby súd uložil odporkyni povinnosť zložiť do úschovy tunajšieho súdu sumu 9620,06 €. Návrh na zrušenie vecného bremena, z ktorého je oprávnená odporkyňa, odôvodnili navrhovatelia 1/ - 4/ tým, že je tu je zjavný nepomer medzi oprávnením odporkyne a povinnosťami navrhovateľov z tohto vecného bremena. Uviedli, že odporkyňa predmetné vecné bremeno nikdy nevykonávala. Nevykonávala ho ani v čase, kým žil neb. Š. Č., stryko navrhovateľov, o ktorého sa odporkyňa zaviazala starať. Z uvedeného dôvodu bolo predmetné vecné bremeno zriadené. Odporkyňa nevykonávala predmetné vecné bremeno ani po smrti Š. Č.. Zo zákona jej vyplývala povinnosť starať sa o nehnuteľnosť aspoň v nevyhnutnej miere, čo však nikdy nerobila. Od smrti Š. Č. všetky náklady spojené s touto nehnuteľnosťou znášajú navrhovatelia. Hradia dane a ďalšie náklady, na ktoré odporkyňa neprispieva žiadnou sumou. Navrhovatelia sú však obmedzovaní vo výkone svojho práva, nakoľko právo užívať nehnuteľnosť má odporkyňa. Preto navrhovatelia nemôžu predmetné nehnuteľnosti užívať, prenajať ani predať. Navrhovatelia majú za to, že predmetná zmluva o zriadení vecného bremena je absolútne neplatná, a to z dôvodu jej neurčitosti. V článku 1 predmetnej zmluvy sa uvádza, že sa zriaďuje vecné bremeno na domové nehnuteľnosti. V článku 2 sa uvádza, že účastníci zmluvného vzťahu sa dohodli na doživotnom užívaní nehnuteľnosti popísanej v článku 1. Tam sú však uvedené i pozemky. Nie je preto zjavné, čo je premetom vecného bremena, či len nehnuteľnosť, alebo i pozemky. Preto navrhli, aby súd pri rozhodovaní posúdil i platnosť samotnej zmluvy, ako predbežnú otázku. Pokiaľ by súd dospel k záveru, že zmluva o zriadení vecného bremena bola uzavretá platne, majú navrhovatelia za to, že sú splnené podmienky k zrušeniu vecného bremena. Znalecký posudok vypracovaný v súdnom konaní za účelom určenia náhrady za zrušenie vecného bremena považujú navrhovatelia za neobjektívny. Znalec podľa nich porovnával neporovnateľné nehnuteľnosti, a to nehnuteľnosť s polohou pri Partizánskom a nehnuteľnosť pri meste Piešťany. V prípade príľahlej obce v okrese Piešťany mal znalec vziať do úvahy, že je tam veľký pohyb cudzincov, ktorí si tam nehnuteľnosti prenajímajú. Rozdiel je i v prípade nehnuteľnosti v okrese Nitra, čo je nehnuteľnosť v blízkosti veľkého krajského mesta. Napriek tomu navrhovatelia nenavrhli vypracovanie kontrolného znaleckého posudku, keďže mali za to, že vecné bremeno má byť zrušené bez náhrady. Tvrdili, že odporkyňa nevykonávala starostlivosť o poručiteľa Š. Č., na ktorú sa zaviazala. Vykonávala len občasné návštevy, občasné nákupy. Priamo zo zmluvy o zriadení vecného bremena vyplýva povinnosť vykonávania potrebnej starostlivosti, nakoľko to vyžaduje vek a zdravotný stav zriaďovateľa. Odporkyňa nikdy túto starostlivosť nevykonávala a v predmetnej nehnuteľnosti ani nikdy nebývala. Na bývanie v tejto nehnuteľnosti nebola nikdy odkázaná. Odporkyňa je podnikateľka, býva v Bratislave, vlastní v Q. - U. byt v BSM a takisto nebytový priestor v Q. - U.. V Malackách vlastní jej manžel dom, ku ktorému má odporkyňa právo nájmu. Podľa všetkého bol tento dom nadobudnutý za trvania manželstva a patrí do BSM. Tento dom kúpil manžel odporkyne od poručiteľa. Odporkyňa je tiež podielovou spoluvlastníčkou domu s.č. XXX, nachádzajúceho sa v kat. úz. L., zapísaného na liste vlastníctva č. XX v podiele 1/4. Rozšírenie návrhu o uloženie povinnosti odporkyni zložiť do súdnej úschovy tunajšieho súdu sumu 9 620,06 €, ktorá patrí do dedičstva po poručiteľovi Š. Č.J., odôvodnili navrhovatelia 1/ - 4/ tým, že z dokazovania vykonaného konaní vyplynulo, že odporkyňa dňa 11.6.2008 vybrala sumu 289 814 Sk (9 620,06 €) z vkladnej knižky poručiteľa Š. Č.. Predmetná suma patrí do dedičstva po poručiteľovi Š. Č.. Bolo preukázané, že neb. Š. Č.M. dňa 8.10.2003 vybral z vkladnej knižky sumu 254 978, 80 Sk (9 620,06 €) a túto sumu vložil na účet v Slovenskej sporiteľni. Bolo preukázané, že 11 dní pred smrťou Š. Č., teda v čase, keď už tento bol hospitalizovaný, odporkyňa z uvedeného účtu vybrala sumu 289 814 Sk, pričom na účte ostala len suma cca 500 Sk, čo bol zrejme minimálny vklad. Z výpisu účtu č. XXXXXXXXXX je zjavné, že na účet Š. Č. vkladal ďalšie peniaze, ktoré v čase, keď umieral, odporkyňa operatívne vybrala. Odporkyňa okrem tvrdení, že z účtu vybrala svoje peniaze, nepredložila o tom žiaden dôkaz. Neoznačila ani položku na výpise z účtu, ktoré peniaze mali byť jej. Je zjavné, že uvedené peniaze patria do dedičstva po poručiteľovi Š. Č.. Suma, ktorú odporkyňa nechala na predmetnom účte, a to vo výške 500,30 Sk, bola v rámci dedičského konania prejednaná.

Odporkyňa navrhla návrh v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodný. Má za to, že nie sú dané dôvody k tomu, aby vecné bremeno bolo zrušené. Nevznikol hrubý nepomer, ktorý by odôvodňoval jeho zrušenie. Odporkyňa uviedla, že po celú dobu od zriadenia vecného bremena do smrti pána Č. toto vecné bremeno využívala a poskytovala i prostredníctvom tohto vecného bremena osobnú starostlivosť, na ktorú sa zmluvou o zriadení vecného bremena zaviazala. Otázkou poskytovania riadnej starostlivosti považuje za dostatočne preukázanú. Poukázala na to, že poskytovanie starostlivosti potvrdili všetci vypočutí svedkovia. To, že sa o nebohého pána Č. osobne starala, potvrdzuje aj výpoveď svedkyne pani Ž.. Uvedená svedkyňa v čase, keď p. Č. skolaboval, kontaktovala odporkyňu, pričom na otázku, prečo ju

kontaktovala, odpovedala, že to bola jediná osoba, ktorú mala s pánom Č. akokoľvek spojenú. Dokonca i samotní navrhovatelia potvrdili, že nebohý pán Č. bol veľmi komplikovaná a zložitá povaha, ktorý si nerád pripúšťal ľudí k telu, tváril sa ako čudák, možno trpel nejakým stihomamom. Jednotlivé výsluchy svedkov však tiež preukázali, že napriek tomu sa mu odporkyňa po celú dobu jeho života snažila pomôcť. Ako jediná sa so svojou rodinou zúčastnila pohrebu nebohého pána Č., pričom tento pohreb i zorganizovala a v celom rozsahu zaplatila. Rodina pána Č. sa tohto pohrebu nezúčastnila, s výnimkou bratranca, pána Š.. Rovnako počas jeho života o neho žiaden záujem nejavili, čo potvrdili i vo svojich výpovediach pred súdom. Za celú dobu, čo sa prisťahoval do M. sa s ním stretli asi trikrát. Je zrejmé, že v rámci dlhodobej pomoci odporkyne pánovi Č. vzniklo množstvo situácií, pri ktorých dochádzalo ku stretu ich finančných prostriedkov, ktoré sa rôznym spôsobom miešali. V rámci tohto konania odporkyňa preukázala, že často krát namiesto pána Č. hradila rôzne výdavky, od drobných nákupov, cez telefónne účty, elektrinu, daň z nehnuteľnosti a podobne. Rovnako ešte pred časom zriadenia vecného bremena uhradila namiesto nebohého pána Č. jeho dlh, ktorý vznikol v súvislosti s inou nehnuteľnosťou, ktorá sa nachádzala v Malackách. Nebohý pán Č. za túto osobnú starostlivosť niekoľkokrát prisľúbil odporkyni, že bude jeho dedičom. Až do smrti a prejednávania dedičstva vychádzala odporkyňa zo skutočnosti, že bude po pánovi Č. dedič. S týmto vedomím poskytla nebohému pánovi Č. aj sumu, ktorú v tomto konaní navrhovatelia žiadajú zložiť do úschovy súdu. Š. Č. neúspešne investoval do spoločnosti Drukos. Taktiež dlh, ktorý mal v Malackách, a ktorý bol vyplatený odporkyňou, po predaji nehnuteľnosti v Malackách a následnej kúpe v Návojevciach, spôsobil, že pán Č. mal zrazu pocit, že nemá dostatok peňazí na to, aby mohol bezpečne a komfortne fungovať. Táto situácia bola znásobená i tým, že po isté obdobie bolo vyplácanie jeho dôchodku Sociálnou poisťovňou pozastavené, z dôvodu nejakého omylu. Po celú dobu odporkyňa prispievala na udržiavanie nehnuteľnosti, či už formou platenia elektriny alebo iných poplatkov. Takisto prispievala na stravu nebohého pána Č.. Osobne so svojimi rodinnými príslušníkmi pána Č. navštevovali, starali sa o domácnosť, kosili trávu, vždy upratali. Z toho vyplýva, že osobná starostlivosť v zmysle zmluvy o zriadení vecného bremena bola vykonávaná riadne. Pokiaľ ide o incident, ktorý vyvrcholil smrťou pána Č., v danom čase bola odporkyňa v zahraničí. Len čo sa vrátila, navštívila pána Č. v nemocnici, kde spolu s manželom svedkyne Ž. získali jeho súhlas na vstup do nehnuteľnosti. Odovzdal im kľúče a takto mohli zabezpečiť prinesenie občianskeho preukazu, preukazu poistenca a iných vecí ktoré v tom čase v nemocnici potreboval. Odporkyňa nesúhlasí s tvrdením, že by kritický stav pána Č. v nemocnici v uvedenom čase bol spôsobený neplnením jej povinnosti osobne sa o pána Č. starať. V danom čase mal 86 rokov, teda bol to starý človek, ktorý mal vážne zdravotné problémy. Po smrti pána Č. odporkyňa prejavila záujem predmetné nehnuteľnosti užívať, avšak ich užívanie jej bolo zo strany navrhovateľov znemožnené. Odporkyňa nesúhlasí s tvrdením, že by vecné bremeno nebolo nikdy vykonávané, alebo že nie je vykonávané v súčasnosti, keďže v súčasnosti jeho vykonávanie znemožňujú navrhovatelia. Vyjadrila presvedčenie, že bolo dostatočne preukázané, že splnila svoju dohodu s pánom Č. a poskytla mu dohodnutý rozsah potrebnej starostlivosti v rámci svojich objektívnych možností a schopností. V prípade ak by súd z akéhokoľvek dôvodu dospel k tomu, že je dôvod na zrušenie vecného bremena, má za to, že v zmysle ustanovenia § 151p Občianskeho zákonníka je k zrušeniu vecného bremena možné pristúpiť len za poskytnutie náhrady, čiže v tom prípade požaduje primeranú náhradu. Napriek tomu, že súdom ustanovený znalec prezentoval, že ním vyčíslená hodnota v znaleckom posudku je relatívne nízka, odporkyňa je pripravená akceptovať túto hodnotu. Pokiaľ ide o rozšírenú časť žalobného návrhu - uloženie povinnosť zložiť do súdnej úschovy sumu 9 620,06 € má za to, že v rámci konania bolo dostatočne preukázané, že nie je dôvod na uloženie takejto povinnosti. Nepopiera, že peniaze v tejto výške z vkladnej knižky vybrala, nešlo však o peniaze nebohého pána Č., ale o jej peniaze. Tiež má za to, že návrh, podľa ktorého by mala byť zaviazaná k zloženiu sumy 9 620,06 € s prísl. do súdnej úschovy systémovo nezapadá do prejednávanej veci. Predmetom tohto konania je žiadosť o zrušenie vecného bremena bez náhrady. V tomto konaní nebola vyjadrená žiadna požiadavka zo strany navrhovateľov na vyplatenie bezdôvodného obohatenia. Uloženie takejto povinnosti odporkyni by bolo neprimerané. Z uvedeného dôvodu žiada, aby súd aj v tejto časti návrh zamietol.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky 1/, navrhovateľky 3/, výsluchom odporkyne, výsluchom svedkov V. Ž., V. F., V. F., U. Š., oboznámením listinných dôkazov a to výpisom z listu vlastníctva (č.l. 9,10), osvedčením o dedičstve (čl. 11), zmluvou o zriadení vecného bremena (č.l. 13), vyhlásením (čl. 14-15), e-mailovou korešpondenciou (č.l. 16-17), návrhom na mimosúdne vyriešenie sporu (č. 19), výpisom z OR (čl. 20), výpisom zo ŽR (čl. 22), výpisom z LV (č.l. 31), kúpnu zmluvou (č.l. 32), výpismi z LV (č.l. 44-45), prílohami k návrhu na zápis vecného bremena (č.l. 46), rozhodnutím o povolení zápisu (č.l. 48), písomným vyjadrením (č.l. 49), výzvou (č.l. 51), podacím lístkom (č.l. 52), faktúrami (č.l. 53-62), e-mailovou komunikáciou (č.l. 73-76), výpismi z účtu (č.l. 77-78), písomným

vyjadrením (č.l. 84), kúpnu zmluvou (č.l. 86), kúpnu zmluvou (č.l. 88), kúpnu zmluvou (č.l. 90), rozhodnutím Soc. poisťovne (č.l. 93), výpismi z ev. karty (č.l. 94-95), oznámeniami banky (č.l. 99, 102), výpisom z účtu (č.l. 103-114), vyjadrením (č.l. 115), vyhlásením (č.l. 119-121), potvrdením (č.l. 122), vyhlásením (č.l. 123), žalobou podanou na OS Malacky (č.l. 124), uznesením (č.l. 128), faktúrou (č.l. 130), správou obce Žabokreky nad Nitrou (č.l. 139), lekáorskými správami (č.l. 153,155-167), vyjadrením (č.l. 169), návrhom na rozšírenie žalobného návrhu (č.l. 176), uznesením OS Partizánske č.k. 5C/8/2012-183 zo dňa 13.2.2013, znaleckým posudkom č. 16/2013 (č.l. 199), správami realitných kancelárií (č.l. 263,266, 269,271,272), oboznámením obsahu spisu OS Partizánske sp.zn. 1D/180/2008 a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľka 1/ vo svojej výpovedi uviedla, že ju na správanie jej strýka neb. Š. Č. upozornili ľudia. Povedali, že sa o neho nikto nestará. Tiež jej matka J. Č., jej vravela, ako jej ľudia vyvolávajú, že Š.A. Č. je špinavý a nenajedený. V roku 2005 ho teda išla spolu so svojim manželom, synom a mamou navštíviť do Návojovciac. Pustil ich dnu, dom bol neuprataný, bol tam smrad, bordel. Povedal im, že mu nikto neperie, neupratuje ani nevarí. Ponúkla sa, že mu operie a uprace, na to však povedal, že to má robiť odporkyňa, ktorá sa na neho chytila a že sa jej musí opýtať, či sa môže o neho starať. Ukázal im aj dve vkladné knižky. Jedno bolo sporozíro, kde bolo 280 000 Sk, na druhej knižke bol uvedený aj s odporkyňou, na tejto bolo 680 000 Sk. Strýko bol šetrný človek. Ukázal aj kúpeľňu na poschodí, nebola urobená, kachličky boli poukladané na zemi. Mal ešte jednu kúpeľňu na prízemí. V takomto stave bol dom aj po jeho smrti, keď sa tam boli pozrieť. Všetko bolo ako v roku 2005, preto nevie, aké stavebné úpravy mohla robiť odporkyňa. U strýka bola ešte druhý krát s manželom a mamou, vtedy strýko povedal, že sa o neho nemajú starať, dôvod im nepovedal. Keď tam išli tretí krát, chcela mu upratať kuchyňu a kúpeľňu, ale vtedy ich už nechcel pustiť. Strýko hovoril, že sa niekoho bojí, nepovedal koho konkrétne. Vravel, že sa ho pýtali, či niekoho má, kto by sa o neho staral a že im má prepísať majetok. Aj od strýkovej susedy pani F. počuli, že strýko vykrikoval, búchal, nadával.

Navrhovateľka 3/ vo svojej výpovedi uviedla, že pracuje na železničnej stanici v Partizánskom v osobnej pokladni. V práci sa náhodne stretla so strýkom Š. Č., ktorý jej povedal, že cestuje do Bratislavy, pričom mal tašky s oblečením na opratie. Povedal jej aj to, že pol roka býva v Návojovciac. Dovtedy si myslela, že býva v Malackách. Takto sa stretávali, keď cestoval. Potom raz prišiel, či môže prísť na návštevu. Táto sa uskutočnila v roku 2004. Keď k nim prišiel, povedal, že spísal závet a vecné bremeno v prospech odporkyne, že bol donútený. Povedal tiež, že odporkyňa sa má o neho starať. Asi koncom roka 2004 ju v práci oslovila pani F., že so strýkom sú problémy. Nezávisle od toho ju oslovil aj pán U., jeho bývalý kolega a pán D. z Návojovciac. Obidvaja s tým, že o strýka sa nikto nestará. Strýko aj keď cestoval, býval špinavý a zanedbaný, smrdel. So strýkom sa stretla ešte raz v roku 2007, kedy v rámci reštitúcie boli rodine Č. vrátené pozemky, konkrétne jej otcovi V. Č., ktorý už vtedy nežil. Mala po ňom polovicu a druhý polovicu mal strýko Š. Č.. Vtedy strýka oslovili, že majú na pozemky kupca. Boli za strýkom najskôr v Návojovciac, dnu však šiel len jej manžel, ktorý povedal, že je tam bordel a že sa tam nedá dýchať. Tak si dohodli stretnutie u navrhovateľky 3/. Strýko prišiel, podpísala sa zmluva, boli na matrike, vyplatili sa peniaze, ktoré so strýkom išla vložiť do banky. Okrem toho jej strýko ukázal, že má v peňaženke niekoľko tisícokrunových bankoviek, ktoré si vraj ušetril z dôchodku a chce si založiť nový účet na tieto peniaze. Keď boli v banke a chceli založiť ďalší účet, úradníčka bola na ňu agresívna, nechcela založiť nový účet, povedala, že strýko má už dva účty, že má na účte milión Sk, že s účtami nakladá len odporkyňa, konkrétne uviedla jej priezvisko, s tým, že strýko môže len vkladať na tieto účty a každý výber je treba hlásiť odporkyni. Navrhovateľka 3/ ďalej uviedla, že strýkovi povedala, že sú aj iné banky, kde si môže založiť účet. Strýko však povedal, že sa odporkyne bojí a že môže vkladať len do tejto banky. V súvislosti so strýkom bola kontaktovaná ešte raz a to vtedy, keď odpadol. Volali jej policajti, že má otvoriť dom, čo nechcela, lebo vedela, že je spísaný závet v prospech odporkyne. Dom potom otvorili násilím bez povolenia, čo jej povedali policajti. Tiež počula, že lekár sa pohoršoval nad zanedbanosťou strýka a nad tým, prečo sa ako rodina o neho nestarajú. Navrhovateľka 3/ ďalej uviedla, že jej matka má 92 rokov, sama u strýka nikdy nebola, bola tam len s navrhovateľkou 1/. Je pravda, že strýko jej dal 25 000 Sk, ale to boli peniaze na pomník a poklop pre jeho brata na základe dohody s jej otcom. Títo sa ešte za života dohodli, že otec dá spraviť hroby rodičom a sestre a strýko bratovi. Túto dohodu strýkovi jej matka len pripomenula a strýko to uznal. Povedal jej matke, nech to objedná. Sám k nim potom peniaze doniesol na dva krát. Ďalej navrhovateľka 3/ uviedla, že predmetný dom po strýkovi ako navrhovateľa 1/ až 4/ zdedili, majú v úmysle dom predať, avšak sporné vecné bremeno im v tom bráni. Mali už záujemcov o kúpu, ale keď sa dozvedeli, že je tam vecné bremeno, nik to nechcel. Zaplatili 45 000 Sk za upratanie domu, bolo tam 350 vriec odpadu. Likvidoval sa aj nábytok, za odpratanie sutiny z dvora a záhrady a

vypratanie pivnice zaplatili 15 000,- Sk, za kosenie trávy po 50 € - 4 krát do roka, tiež sa platí elektrina a plyn a dane.

Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že s poručiteľom Š. Č. sa zoznámila v Malackách, keď od neho kupoval jej manžel dom. Poručiteľ prejavil záujem vrátiť sa do Partizánskeho - svojho rodného mesta, teda chcel sa presťahovať z Malaciek. Cez realitnú kanceláriu mu zabezpečovala kúpu predmetných nehnuteľností. K uzavretiu spornej zmluvy o zriadení vecného bremena došlo tak, že po návrhu realitnej kancelárie a vzájomnej konzultácii z dôvodu, že poručiteľ bol dôverčivý človek, aby neprišiel o majetok, sa uzavrela táto zmluva. Bolo to vlastne na ochranu majetku poručiteľa. Vecné bremeno bolo zriadené bezodplatne. Odporkyňa uviedla, že poskytovala poručiteľovi starostlivosť podľa dohody. Dohoda bola taká, že príde, vždy keď bude pán Č. potrebovať. Za tým účelom bol zabezpečený telefón, kde mal poručiteľ predvolené dve čísla, jedno na pevnú linku a jedno na mobil. Zabezpečovala poručiteľovi starostlivosť, a to najmä zdravotnú starostlivosť, chodila s ním k lekárovi. Vybavila mu očnú operáciu v Bratislave. Navštevovala ho spolu so svojou rodinou, kosila sa tráva okolo domu, starali sa o dom. Zavárali mu mäso a uhorky, chodila tiež s poručiteľom vyberať dôchodok na poštu. Táto starostlivosť prebiehala kontinuálne až do smrti poručiteľa. Neboli tam veľké prestávky, chodilo sa v podstate každé dva týždne, keď bolo treba aj častejšie. Náklady za starostlivosť v zásade hradila sama zo svojich finančných prostriedkov. Pokiaľ ide o výber sumy 289 814 Sk z účtu poručiteľa, uviedla že išlo o vkladnú knižku. Odporkyňa uviedla, že v skutočnosti to boli jej peniaze, ktoré tam poručiteľovi vložila asi v roku 2003 alebo 2004. Vtedy bol poručiteľ nešťastný, lebo prišiel o peniaze investíciou do spoločnosti, ktorá zanikla. Peniaze mu teda vložila na túto vkladnú knižku z toho dôvodu, aby mal dobrý pocit, že niečo má a aby si mohol ísť vybrať, keď bude potrebovať, lebo on mal stále obavu a strach z nedostatku finančných prostriedkov. Spomínal aj to, že chodí k nemu nejaká švagriná, ktorej dával peniaze z dôchodku. Mal jej dať napr. sumu 25 000 Sk na pomník nejakého jeho príbuzného. To jej povedal, keď zisťovala, kde má peniaze z dôchodku. Pokiaľ ide o závet poručiteľa zo dňa 27.8.2003 v jej prospech, o tomto mala vedomosť, nemala však vedomosť o tom, že tento závet poručiteľ v roku 2007 zrušil. Nie je pravdou, že by ju notár v rámci konania o dedičstve po poručiteľovi vyzýval na uplatnenie pohrebných trov. Nemala ani vedomosť o konaní o dedičstve. Tiež nevedela o nejakej ďalšej vkladnej knižke poručiteľa. Odporkyňa ďalej uviedla, že v podstate nemá záujem užívať nehnuteľnosti, na ktorých viazne vecné bremeno. Chce sa s navrhovateľmi dohodnúť. Chce však, aby boli zohľadnené ňou vynaložené náklady na starostlivosť o poručiteľa. Nerobila to zo zisťných dôvodov, ale preto, že jej bolo poručiteľa ľúto, lebo jej stále hovoril, že nemá žiaden kontakt s rodinou v Partizánskom, že za ním chodí len tá švagriná po peniaze. Preto mu poskytovala starostlivosť. Aj so susedou oproti pani Ž. sa dohodla, že bude robiť poručiteľovi nákupy na víkend, keď nebude môcť prísť. Rešpektovala poručiteľa, ktorý chcel bývať sám a odmietal riešenie v podobe nejakého domova alebo donášku potravín, obedov v rámci sociálnych služieb.

Svedkyňa V. Ž. vo svojej výpovedi uviedla, že sa s pánom Č. zoznámila, keď sa prisťahoval do Návojojviev. Prichádzali spolu do kontaktu ako bežní susedia. Keď išiel po ulici, zvykol sa prihovoriť, pozdraviť. Spočiatku si cez týždeň chodil aj sám na nákupy. Odporkyňa spolu s manželom a deťmi chodila k pánovi Č. zo začiatku asi dva krát do týždňa, cez týždeň a cez víkend. Asi pol roka možno až rok pred jeho smrťou chodili raz alebo dva krát do mesiaca. Videla, že mu nosia aj potraviny. Asi po 3 rokoch od nasťahovania začal mať pán Č. zdravotné problémy. Zo začiatku s ním chodila k lekárom aj odporkyňa, bola s ním na očnej operácii. K lekárom s ním spočiatku chodila aj dcéra pani F., keď ešte nepoznal miestnych lekárov. Asi rok pred smrťou začal pán Č. byť problémovým susedom. Arogantne sa správal, škaredo nadával, zvykol búchať po zábradlí balkóna. Myslel si, že ho vykrádajú. Susedia na neho volali aj políciu. V tomto období sa stalo, že prišla odporkyňa a pán Č. ju nepustil do domu. Svedkyňa ďalej uviedla, že na požiadanie odporkyne asi posledný pol rok robila pánovi Č. nákupy potravín vždy v sobotu. Potraviny doniesla, vždy si vyžiadal pokladničný blok a dal jej peniaze. Bol veľmi poriadny na peniaze. Tiež jej dal po 1 000 Sk v októbri 2007 a na Vianoce 2007. Nechcela ich zobrať, čo povedala aj odporkyni. Tá jej povedala, že mu to kázala ona. Na Vianoce mu dala zákusky a vianočné jedlo. Ďalej svedkyňa uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by niekto z navrhovateľov za pánom Č. chodil. Podľa vyjadrenia pána Č. mala k nemu chodiť matka navrhovateľky 3/, nevie za akým účelom. Neskôr pán Č. nikoho nepúšťal, všetko mal zamknuté. Báł sa, susedia mu pravidelne chodili vymieňať zámky na vchodových dverách. Pokiaľ ide o okolnosti nájdenia pána Č. pred jeho smrťou, svedkyňa uviedla, že mu mala v sobotu doniesť nákup. Nedvíhal však telefón celú sobotu ani v nedeľu doobeda. Volala preto odporkyni, čo má robiť. Tá jej povedala, že sú na dovolenke a že má volať políciu. Po zavolaní prišla polícia, neskôr hasiči. Rozbili okno na balkóne, aby sa mohli dostať dnu. Hasiči hovorili, že je dnu zápach, pán Č. bol spadnutý na zemi. Pôvodne si mysleli, že je mŕtvy. Keď sa však urobil

prievan, pán Č. zdvihol nohu. Bol privolaný lekár, ktorý vravel, že je špinavý, má zarezané ponožky do nôh, že je v kritickom stave. Potom ho priviezli do nemocnice. Odporkyňa kontaktovala preto, lebo len na ňu mala telefónne číslo. Inú osobu ako odporkyňa nemala v súvislosti s pánom Č. zafixovanú.

Svedkyňa V. F., vo svojej výpovedi uviedla, že s pánom Č. boli susedia. Do kontaktu s ním prišla, keď asi pol roka po tom, ako sa prisťahoval, u nich zazvonil s tým, že má urologické bolesti. Chcel, aby zavolali lekára. Jej dcéra ho odviezla k lekárke, ktorá ich poslala do nemocnice. Tam však odmietol zostať. Na druhý deň prišiel s bolesťami znova a pýtal sa do nemocnice. Dcéra ho odviezla nakoniec do Topoľčian, kde zostal aj v nemocnici. Mal tam nejakú operáciu, na druhý deň mu viezli aj hygienické veci. Do priameho kontaktu s pánom Č. sa teda dostala len v tejto súvislosti. Od jeho prisťahovania bol však problémovým susedom, často kričal a nadával, búchal lopatkou po zábradlí, s tým, že ho vykrádajú, bolo to len v noci. Veľa mu pomáhala pani Ž., hlavne mu robila nákupy potravín. Keď to vravela odporkyňa, tá jej povedala, že pán Č. sa bojí, keďže na jednej strane pozemku chýba plot. Neskôr tento plot aj postavili, ale ani to nepomohlo. Susedia chceli volať aj sociálku, že o neho sa nik nestará. Svedkyňa ďalej uviedla, že odporkyňa jej nechala na seba číslo, aby zavolala, keď sa niečo prihodí s pánom Č.. Keďže bol tri dni ticho a nevykrikoval, vedeli, že sa niečo stalo. Ani pani Ž. nevedela čo je s ním. Zavolala sa polícia a našli ho spadnutého v dome. Mysleli si, že je mŕtvy. Ale ako sa otvorili okná, trochu sa prebral. Zobrali ho do nemocnice a viac sa nevrátil. Pokiaľ ide o odporkyňa, táto spočiatku chodila za pánom Č. pravidelne. Potom to už bolo menej a menej. Svedkyňa ďalej uviedla, že aj od pani Ž. sa dozvedela, že pán Č. sa zamykal. Báł sa nejakej bratislavskej mafie, nejakého advokáta, ktorého meno nepovedal. Od pani Ž. tiež vie, že bol doma a odporkyňa neotvoril. Od navrhovateľov vie, že tam bola navrhovateľka 3/ s matkou, že sa chcú o pána Č. starať. On však nechcel. Mal aj psa, ktorého sa všetci báli. Rozprávali sa len na schodoch.

Svedok V. F., manžel odporkyne, vo svojej výpovedi uviedol, že so Š. Č. sa spolu s odporkyňou zoznámili pri hľadaní pozemku v Malackách na podnikanie. Po nejakom čase sa dohodli, že pánovi Č. zaobstarajú dom v okrese Partizánske, v jeho rodisku. Našiel sa dom v Návojevciach, išlo o relatívne nový dom v dobrom stave, pripravený na predaj. Pán Č. im vravel, že tu nemá žiadnu rodinu, nemá sa na koho obrátiť, preto mu pomohli aj so sťahovaním. Postupne sa na nich viac nadviazal. Obracal sa na nich s odporkyňou s problémami, až sa o neho začali starať. Pomohli mu vybaviť potrebné veci ako je prihlásenie vody, elektriny, pobytu. Riešili to vždy tak, že išli s pánom Č. na konkrétny úrad. Nikdy nič nevybavovali bez neho alebo cez nejaké splnomocnenie. Kvôli jeho zdravotným problémom mu dali zaviesť telefón, kde mu na seba predvolili číslo. Číslo odporkyne mali aj susedy. Pána Č. pravidelne s odporkyňou navštevovali asi dva krát do mesiaca. Vždy mu priniesli potraviny, spolu jedli aj obed, donieslo sa čisté prádlo a špinavé sa vzalo na pranie. Starali sa o okolie domu, napr. kosenie trávy a celkové práce okolo domu. Pán Č. chcel často meniť zámky, takže tieto často menili. Odporkyňa robila domáce práce, upratovanie alebo sa vybavovali nákupy s pánom Č.. Pán Č. mal stále z niečoho strach, zamykal sa, zatváral, nevetral, úrodu zo záhrady, napr. orechy, jablká zvykol sušiť v dome na zemi na novinách. Návštevy pána Č. vykonávali vlastne až do jeho smrti. Je pravdou, že jeho zdravotný stav sa neskôr zhoršil, mal problémy s očami, aj keď mu odporkyňa zabezpečila operáciu. Na jedno oko nevidel vôbec a na druhé len čiastočne. Ponúkali mu, že mu zabezpečia aj opateru počas dňa, ale to odmietol. Stupňoval sa u neho pocit, že ho niekto prenasleduje, niekedy ich ani nepustil do domu, vždy mu však nechali privezené potraviny. Niekedy odporkyňa chodila za pánom Č. aj sama častejšie, napr. keď zavolať a nepodarilo sa ho upokojiť cez telefón alebo keď v rámci podnikania cestovala za svojím dodávateľom v okrese Partizánske. Naposledy boli s odporkyňou u pána Č. asi mesiac pred jeho smrťou. Pána Č. pochovali, odporkyňa vybavila pohreb s omšou, dychovkou, so spevom, na pohrebe spieval starosta obce Žabokreky nad Nitrou. Na pohrebe nebol nikto z rodiny pána Č. a ani sa nikto z rodiny za vybavenie pohrebu nepoďakoval.

Svedok U. Š. vo svojej výpovedi uviedol, že jeho sesternica bola manželkou pána Č.. Pokiaľ mohol, navštevoval ho v Návojevciach každý týždeň. Začal ho navštevovať po tom, ako sa prisťahoval do Návojeviec, vždy asi na hodinu - hodinu a pol. V lete tiež chodievali oberať ovocie v jeho záhrade. Vždy, keď prišiel, tak tam boli odporkyňa s manželom a aj s matkou odporkyne, tak sa vlastne zoznámili. Takto ich u pána Č. stretol 2-3 krát do mesiaca. Keď nebola u neho odporkyňa, tak mu nosil proviant, a to hlavne neskôr, keď už nemohol dobre chodiť. Vždy mu to vyložil a ukázal, kde čo má, lebo mal problémy so zrakom a sluchom. Pán Č. bol čudák, báł sa aj svojho tieňa. Stále sa museli meniť zámky. To, že sa o pána Č. stará odporkyňa videl pri spomínaných návštevách, z rodiny Č. sa však nestaral nikto. Pán Č. nemal peniaze, bol chudobný ako kostolná myš. Niekedy si pán Č. nosil k nemu časť dôchodku,

bál sa, že mu ho ukradnú. Raz keď pán Č. prišiel, tak ho sledovalo nejaké auto. Síce v aute nikoho nespoznal, jeho žena videla, že nejaký mladík sa z auta díva do dvora. Myslí si, že to mohli byť len Č.. K pánovi Čanigovi prestal chodiť asi pol roka pred jeho smrťou kvôli zdravotným problémom. Asi tri týždne pred smrťou prišiel k nemu pán Č. s odporkyňou opýtať sa, či nepôjde k nemu spať, pretože sa bál, ale povedal mu, že nejde. Pán Č. bol čisto oblečený, chodil sám, bez pomoci, aj keď pomaličky, veľmi sa však bál. Po dôchodok si pán Č. chodil do Žabokriek, vtedy mu musel strážiť dom v Návojcviach. Vždy mu vravel, aby nič nepodpisoval, ale stalo sa, že podpísal, že má role, aj keď žiadne nemá.

Z výpisu z katastra nehnuteľností listu vlastníctva č. XX Správy katastra Partizánske, katastrálne územie M. (č.l. 9 spisu) vyplýva, že navrhovatelia 1/, 2/, 3/, 4/ sú spoluvlastníci nehnuteľností: parcely registra „K.“ pozemku parc. č. XXX o výmere 684 m² - zastavané plochy a nádvoría, pozemku parc. č. XXX o výmere 657 m² - záhrady, stavby so súp. číslom XXX postavenom na parc. č. XXX - rodinný dom a to každý v podiele 1/4. Ako titul nadobudnutia je uvedené Osvedčenie o dedičstve 1D 180/2008-Z 1224/08-5/09. V časti C Ťarchy sa uvádza: Pod V XXX/XX sa zriaďuje vecné bremeno spočívajúce v bezplatnom doživotnom práve úžitku v plnom rozsahu na nehnuteľnosti (parc. č. XXX vrátane rod. domu s.č. XXX na nej stojacom a parc. č. XXX) v prospech I.. F. W. D.. Š. (nar. XX.XX.XXXX) - 35/08, Z 1224/08-5/09.

Z osvedčenia o dedičstve sp.zn. 1D/180/2008-29, Dnot 325/2008 zo dňa 30.10.2008 (č.l. 11 spisu) vyplýva, že poručiteľ Š. Č., nar. X.XX.XXXX, zomr. XX.X.XXXX závet ani listinu o vydedení nezanechal. Zo súpisu aktív a pasív dedičstva vyplýva, že medzi jeho aktíva boli zaradené vkladná knižka číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedená v SLPS, a.s. zo zostatkom ku dňu smrti poručiteľa, t.j. ku dňu 20.6.2008 vo výške 500,30 Sk a nehnuteľnosti v katastrálnom území Žabokreky nad Nitrou, Návojevce a Veľké Bielice. Dedičia - navrhovatelia 1/ - 4/ uzavreli o vyporiadaní dedičstva dohodu v zmysle ktorej nadobudla hnutelnosť - vkladnú knižku v celosti navrhovateľka 3/ bez povinnosti výplaty zákonných dedičských podielov ustupujúcim spoludedičom. Nehnuteľnosti v katastrálnom území Návojevce nadobudli navrhovatelia 1/ - 4/ každý v podiele 1.

Zo zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 27.8.2003 uzavretej medzi neb. Š. Č. ako povinným z vecného bremena a odporkyňou ako oprávnenou z vecného bremena (č.l. 13 spisu) vyplýva, že účastníci zmluvy sa dohodli na zriadení vecného bremena v prospech oprávnenej z vecného bremena spočívajúceho v doživotnom práve bezplatného úžitku v plnom rozsahu na nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľností Správy katastra Partizánske pre katastrálne územie Návojevce na liste vlastníctva č. XX ako parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoría vo výmere 684 m² vrátane rodinného domu s.č. 116, parc. č. XXX záhrady vo výmere 657 m², ktorých vlastníkom je povinný z vecného bremena. Účastníci zmluvy sa dohodli na zriadení vecného bremena z dôvodu potrebnej starostlivosti, ktorú poskytne oprávnená z vecného bremena povinnému z vecného bremena, nakoľko to vyžaduje zdravotný stav a vek povinného z vecného bremena. Povinný z vecného bremena vyhlásil, že strpí uvedené zriadené vecné bremeno. Z doložky katastra nehnuteľností Správy katastra Partizánske ako i z Rozhodnutia Správy katastra Partizánske o povolení vkladu (č.l. 48 spisu) vyplýva, že jeho vklad bol povolený dňom 23.10.2003 pod č. F. XXX/XX.

V čestnom vyhlásení zo dňa 6.2.2012 (č.l. 14 spisu) V. Ž., suseda neb. Š. Č. uviedla, že odporkyňa v predmetnej nehnuteľnosti nikdy nebývala ani neprespávala. Chodila tam len na návštevy. Zo začiatku častejšie, za posledný rok a pol veľmi zriedkavo. U. Č. v noci často búchal po balkónovom zábradlí, rušil nočný klud, stále si myslel, že ho niekto prenasleduje, vykráda a chce ho zabiť. Asi mesiac pred jeho smrťou spolu s pani F. v sprievode polície vošli do jeho domu, kde ho našli padnutého na zemi. V dome bol silný zápach a veľký neporiadok.

V čestnom vyhlásení zo dňa 6.2.2012 (č.l. 15 spisu) V. F., suseda neb. Š. Č. uviedla, že odporkyňa v predmetnej nehnuteľnosti nikdy nebývala ani neprespávala. Chodila tam len na návštevy. Zo začiatku častejšie, za posledný rok a pol veľmi zriedkavo. S pánom Č. šla do nemocnice jej dcéra, ktorá ho po prepustení z hospitalizácie i priviezla i domov. Odporkyňa ho prišla navštíviť až potom, čo sa vrátil z nemocnice domov. Pán Č.J. v noci často búchal po trúbke na zábradlí, rušil nočný klud, obviňoval susedov zo zlodejstva. Zrejme trpel psychickými problémami. Asi mesiac pred jeho smrťou spolu s pani Ž. v sprievode polície vošli do jeho domu, kde ho našli padnutého na zemi. Bol vo veľmi zlom zdravotnom a sociálnom stave.

V správe Západoslovenskej energetiky, a.s. zo dňa 3.2.2012 (č.l. 16 spisu) sa uvádza, že na odbernom mieste M. XXX, Partizánske nebola od 5.11.2010 evidovaná žiadna spotreba.

V správe SPP, a.s. zo dňa 9.2.2012 (č.l. 17 spisu) sa uvádza, že na odbernom mieste M. XXX, Partizánske sa od 19.11.2008 spotreba nezmenila, je nulová. Posledný odpočet bol k dátumu 18.4.2011.

V správe HVS PE ZsVS Topoľčany, a.s. zo dňa 30.1.2012 (č.l. 18 spisu) sa uvádza, že na odbernom mieste Návojovce 116, Partizánske bola od 5.3.2008 do 8.3.2011 spotreba 0 m³. Od 9.3.2012 do 20.12.2012 bola spotreba 12 m³.

Navrhovatelia 1/ - 4/ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vyzvali dňa 3.12.2010 odporkyňa na mimosúdne vyriešenie veci uzavretím Zmluvy o zrušení vecného bremena.

Z výpisu z katastra nehnuteľností listu vlastníctva č. XXXX Správy katastra Bratislava V, katastrálne územie U. (č.l. 23-25 spisu) vyplýva, že odporkyňa je spolu so svojim manželom vlastníkom bytu č. XX bytového domu na ulici R. X, P. Č.. XXX, na parc. č. XXXX, vchod R. X, X.p. a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele 574/10000.

Z výpisu z katastra nehnuteľností listu vlastníctva č. XXXX Správy katastra Bratislava V, katastrálne územie Petržalka (č.l. 26-29 spisu) vyplýva, že odporkyňa spolu so svojim manželom sú spoluvlastníkmi nebytového priestoru č. 2-4 v bytovom dome na ulici F. X v podiele 1/1.

Z výpisu z katastra nehnuteľností listu vlastníctva č. XXXX Správy katastra Malacky, katastrálne územie Malacky (č.l. 30 spisu) vyplýva, že manžel odporkyne je vlastníkom nehnuteľností parcely registra „K.“ parc. č. XXXX o výmere 293 m³ - zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXXX o výmere 236 m³ - záhrady, rodinného domu súp. č. XX postaveného na parc. č. 2812- rodinný dom a to v podiele 1/1. Odporkyňa je zapísaná ako nájomca.

Z výpisu z katastra nehnuteľností listu vlastníctva č. XX Správy katastra Malacky, katastrálne územie Malacky (č.l. 31 spisu) vyplýva, že odporkyňa spolu s manželom sú spoluvlastníkmi nehnuteľností parcely registra „K.“ parc. č. XXX o výmere 403 m³ - zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX o výmere 531 m³ - záhrady, rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parc. č. XXX- rodinný dom a to v podiele 1/4.

Kúpnu zmluvou zo dňa 23.10.2002 uzavretou medzi Š. Č. ako predávajúcim a I. V. F. ako kupujúcim (č.l. 32 spisu) previedol predávajúci na kupujúceho vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. území Malacky zapísaným na listu vlastníctva č. XXXX a to parcely registra „K.“ parc. č. XXXX o výmere 293 m³ - zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXXX o výmere 236 m³ - záhrady, rodinného domu súp. č. XX postaveného na parc. č. XXXX- rodinný dom a to do podielu 1/1.

Odporkyňa listom zo dňa 26.3.2012 označeným ako Výzva na riešenie veci (č.l. 51 spisu) požiadala, aby jej bolo umožnené predmetnú nehnuteľnosť v zmysle vecného bremena užívať a zároveň sa podieľať na výdajoch, ktoré s ňou súvisia k pomeru užívania. List bol doručený navrhovateľom 1/ - 4/ (č.l. 52 spisu).

Z príjmového pokladničného dokladu vystaveného dňa 20.6.2008 (č.l. 53 spisu) vyplýva, že odporkyňa zaplatila sumu 17 970 Sk ako úhradu faktúry XXXXXX za pohrebné služby a kvetinovú výzdobu (č.l. 54 spisu).

Z potvrdenia vystaveného Dychovou hudbou Skaličanka (č.l. 55 spisu) vyplýva, že Dychová hudba zo Skačian odohrala dňa 22.6.2008 na pohrebe zosnulého Š. Č..

Z príjmového pokladničného dokladu vystaveného dňa 17.7.2008 (č.l. 56 spisu) vyplýva, že odporkyňa zaplatila sumu 1 200 Sk Kamenárstvu Dolná Súča ako úhradu za vyrytie dátumu úmrtia.

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 14.7.2004 (č.l. 62 spisu) vyplýva, že odporkyňa uzavrela zmluvu, ktorou bola zriadená telefónna prípojka pre Š. Č., Žabokreky nad Nitrou.

Z poštových peňažných poukazov (č.l. 57-61 spisu) vyplýva, že odporkyňa uhradza faktúry (č.l. 57-61 spisu) vystavené spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. na referenčné číslo účastníka Š. Č., Žabokreky nad Nitrou.

Odporkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámila právnej zástupkyňi navrhovateľov, že je ochotná pristúpiť na zmierlivé urovanie vzniknutého sporu a zrušení vecného bremena za protihodnotu 30 000 € (č.l. 73 spisu). Navrhnuté riešenie nebolo zo strany navrhovateľov akceptované (č.l. 75 spisu).

Z výpisu účtu číslo XXXXXXXXXX vedeného v SLSP, a.s. (č.l. 77-78 spisu; č.l. 111-114 spisu) vyplýva, že dňa 11.6.2008 bol na MsP Topoľčany vykonaný hotovostný výber emisným pokladničným dokladom vo výške 289 814 Sk.

Zo správy SLSP, a.s. (č.l. 102 spisu) vyplýva, že SLSP, a.s. viedla za obdobie od 1.1.2003 do 20.6.2008 na meno Čaniga Štefan vkladnú knižku č. XXXXXXXXXX/XXXX, SPOROknižka zrušená a vkladná knižka č. XXXXXXXXXX/XXXX, SPOROKNIŽKA KAPITÁL. Na uvedených vkladných knižkách okrem majiteľa Š. Č. mala dispozičné právo odporkyňa W. F., M.. XX.X.XXXX.

V písomnom vyhlásení zo dňa 28.8.2012 (č.l. 119 spisu) I.. C. Š. uviedla, že odporkyňa zabezpečovala neb. Š. Č. väčšie nákupy, o zabezpečenie menších nákupov požiadala jeho susedu. Odporkyňa tieto nákupy vždy zaplatila. Pri pravidelných návštevách odporkyňa pána Č. strihala a holila. Vybavila mu tiež u očného lekára operáciu a uhradila jej náklady. Po jeho smrti zabezpečila jeho pohreb.

V písomnom vyhlásení zo dňa 30.8.2012 (č.l. 120 spisu) J. Š. uviedla, že odporkyňa navštevovala neb. Š. Č.. Počas týchto návštev spolu so svojim manželom zabezpečovala starostlivosť o jeho dom, záhradu, upratovala dom a vykonala potrebné práce. Spravila mu veľký nákup v hypermarkete v Partizánskom, kupovala mu i oblečenie a obuv. Vybavila mu operáciu u súkromného očného lekára v Bratislave. Keďže odporkyňa bývala v Bratislave a nemohla mu byť denne nablízku, požiadala jeho susedu o vykonávanie nákupov bežných potravín. Odporkyňa po smrti p. Č. zabezpečila jeho pohreb, ktorého sa i so svojou rodinou zúčastnila. Z rodiny p. Č. sa pohrebu zúčastnil len jeho bratranec s manželkou, ktorý odporkyňi povedal, že ostatným členom rodiny oznámil, kedy bude pohreb. Tí mu však povedali, že nemajú prečo na pohreb chodiť.

Z vyhlásenia BDV /Bonifikačný Drukos Výnos/ družstvo zo dňa 30.1.2002 (č.l. 121) vyplýva, že Š. Č. vložil členský vklad vo výške 150 000 Sk.

Z vyhlásenia BDV družstvo zo dňa 12.12.2000 (č.l. 123) vyplýva, že Š. Č. vložil členský vklad vo výške 50 000 Sk. Vloženie sumy na účet družstva potvrdzuje doklad o vklade vystavený SLSP, a.s. dňa 12.12.2000 (č.l. 122 spisu).

Okresný súd Malacky uznesením č.k. 5C 89/02-11 zo dňa 17.9.2002 (č.l. 128 spisu) zakázal Š. Č.J. do skončenia sporu vedeného pod sp. zn. 5C 89/02 predať, založiť, darovať alebo inak nakladať s nehnuteľnosťami v katastrálnom území Malacky zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX. Predmetom sporu vedeného na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 5C/98/02 medzi žalobcom T. J. B., advokátom a žalovaným Š. Č. bolo zaplatenie neuhradených trov právneho zastúpenia v sume 49 402,50 Sk s príslušenstvom (č.l. 124 spisu).

Za právne služby - zrušenie predbežného opatrenia zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. Malacky bola Š. Č. dňa 23.10.2002 vystavená faktúra na sumu 10 000 Sk (č.l. 130 spisu).

V lekárskej správe (č.l. 153 spisu) sa uvádza, že Š. Č. bol na NZZ Očná ambulancia, Partizánske vyšetovaný dňa 2.7.2004 s diagnózou šedého zápalu. Následné a aj posledné vyšetrenie bolo dňa 24.8.2004 po operácii v Bratislave.

V lekárskej správe zo dňa 19.9.2012 (č.l. 155 spisu) sa uvádza, že Š. Č. bol na OZS Veľké Bielice evidovaným pacientom od 2.7.2004. Podľa dokumentácie 3.8.2004 krvné odbery pre oftamotológa pre operáciu katarakty, 3.5.2006 potvrdenie o zdravotnom stave ohľadom právnych úkonov, 17.6.2008-20.6.2008 prepúšťacia správa z doliečovacieho oddelenia Partizánskom v zmysle soporozneho stavu s exitom. Menovaný ambulanciu nenavštevoval.

V správe Nemocnice s poliklinikou Partizánske zo dňa 24.9.2012 (č.l. 156 spisu) sa uvádza, že Š. Č. bol dňa 8.6.2008 privezený vozidlom RLP a hospitalizovaný od 8.6.2008 do 17.6.2008 na Internom oddelení a od 17.6.2008 do 20.6.2008 na Doliečovacom oddelení NsP Partizánske, kde aj zomrel.

V zázname o ošetrovaní pacienta vystavenom RLP Nemocnice s poliklinikou Partizánske dňa 8.6.2008 (č.l. 157 spisu) sa uvádza, že Š. Č. podľa vlastného vyjadrenia ležal tri dni na zemi, nespadol, len náhle oslabol. Udáva bolesť.

Z chorobopisu pacienta Š. Č. (č.l. 158-167 spisu) vyplýva, že pacient bol dňa 8.6.2008 prijatý ako akútny prípad. Bol dovezený lekárom RLP, ide o *causus socialis*, privolaní susedmi, 5 dní nevychádzal z domu, kde býva sám. V dome so značným hygienickým podštandardom bol nájdený ležiaci tvárou na zemi, vo výkaloch, podchladený, dehydrovaný, imobilný. Senilná demencia so slovnou produkciou typu výhražok, kliatby, medzitým modlitby. Odev mal kompletne pomočený a pokálaný. Značný hygienický podštandard.

Znaleckým posudkom č. 16/2013 vyhotoveným dňa 25.5.2013 znalcom I.. U. L. (č.l. 199 spisu) bola stanovená hodnota práva doživotného bezplatného úžitku predmetných nehnuteľností (ohodnotené ako právo oprávnenej z vecného bremena) a právo doživotného bezplatného úžitku predmetných nehnuteľností (ohodnotené ako závrada viaznuca na nehnuteľnosti) na sumu 13 400 €.

V správe spoločnosti Reality Comfort Topoľčany, s.r.o. (č.l. 272 spisu) sa uvádza, že dvojpodlažný rodinný dom (33 ročný) v pôvodnom stave v obci podobnej Návojojvce sa dá prenajať v rozmedzí 250-350 € / mesiac plus energie.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1D/180/2008 úmrtného listu založeného na č.l. 1 vyplýva, že Š. Č. zomrel dňa 20.6.2008. Jeho pohreb vybavovala odporkyňa I.. W. F., bez rodinného pomeru k zosnulému.

Š. Č. notárskou zápisnicou N 221/2003 NZ 75140/2003 pred notárkou JUDr. Alenou Korencovou dňa 27.8.2003 spísal závet (založené v pripojenom spise Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1D/180/2008 na č.l. 9) ktorým, zanechal všetok svoj hnutelný aj nehnuteľný majetok odporkyni I.. W. F.. Od závetnej dedičky žiadal, aby mu v prípade smrti vystrojila dôstojný pohreb.

Notárskou zápisnicou N 3/2007, NZ 92/2007, NCRIs 82/2070 zo dňa 3.1.2007 (založené v pripojenom spise Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1D/180/2008 na č.l. 11) Štefan Čaniga zrušil závet spísaný do notárskej zápisnice notárky JUDr. Aleny Korencovej pod č. N 221/03, NZ 75140/03.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1D/180/2008 vyplýva, že dedičmi po poručiteľovi Š. Č., ktorý nezanechal závet, boli deti jeho nebohého brata V. Č. a to navrhovatelia 1/ až 4/.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 151p ods. 3 Občianskeho zákonníka ak zmenou pomerov vznikne hrubý nepomer medzi vecným bremenom a výhodou oprávneného, môže súd rozhodnúť, že sa vecné bremeno za primeranú náhradu obmedzuje alebo zrušuje. Ak pre zmenu pomerov nemožno spravodlivo trvať na vecnom plnení, môže súd rozhodnúť, aby sa namiesto vecného plnenia poskytovalo peňažné plnenie.

Podľa § 451 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 568 Občianskeho zákonníka ak dlžník nemôže splniť svoj záväzok veriteľovi, pretože veriteľ je neprítomný alebo je v omeškaní alebo ak dlžník má odôvodnené pochybnosti, kto je veriteľom, alebo veriteľa nepozná, nastávajú účinky splnenia záväzku, ak jeho predmet dlžník uloží do úradnej úschovy. Vynaložené potrebné náklady s tým spojené znáša veriteľ.

Predmetom tohto konania bol návrh navrhovateľov 1/ - 4/ na zrušenie vecného bremena a návrh na uloženie povinnosti odporkyni zložiť do súdnej úschovy sumu 9 620,06 €, ktorá patrí do dedičstva po poručiťovi Š.A. Č.. Vecné bremeno, ktorého zrušenia sa navrhovatelia domáhajú spočívalo v doživotnom práve bezplatného užívania nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľností Správy katastra Partizánske pre katastrálne územie Návojevce na liste vlastníctva č. XX ako parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 684 m² vrátane rodinného domu s.č. XXX, parc. č. XXX záhrady vo výmere 657 m². Vecné bremeno na predmetných nehnuteľnostiach bolo zriadené v prospech odporkyne Zmluvou o zriadení vecného bremena zo dňa 27.8.2003 uzavretej medzi neb. Š. Č. ako povinným z vecného bremena a odporkyňou ako oprávnenou z vecného bremena. Navrhovatelia namietali neplatnosť tejto zmluvy z dôvodu jej neurčitosti a navrhli, aby táto otázka bola v rámci konania riešená ako prejudiciálna otázka. Ako dôvod neplatnosti uvedenej zmluvy označili skutočnosť, že nie je zrejmé, čo je predmetom vecného bremena, či len nehnuteľnosť, alebo i pozemky. V článku 1 predmetnej zmluvy sa totiž uvádza, že sa zriaďuje vecné bremeno na domové nehnuteľnosti. V článku 2 sa uvádza, že účastníci zmluvného vzťahu sa dohodli na doživotnom užívaní nehnuteľnosti popísanej v článku 1, kde sú však uvedené i pozemky. Po preskúmaní predmetnej zmluvy dospel súd k záveru, že z obsahu zmluvy je zjavné, ktorých nehnuteľností sa vecné bremeno týka. Pokiaľ sa v čl. 1 predmetnej zmluvy uvádza užívanie domových nehnuteľností, pričom odkaz z čl. 2 zmluvy smeruje k popisu nehnuteľností v čl. 1 zahrňujúcich i pozemky, je zrejmé, že ide o pozemky príslušné k rodinnému domu. Nehnuteľnosti sú v predmetnej zmluve riadne označené, zmluva bola spôsobilým podkladom pre zápis vecného bremena do katastra nehnuteľností. Žiadne iné dôvody neplatnosti predmetnej zmluvy neboli zistené a ani namietané. Na základe uvedeného bolo ustálené, že predmetná zmluva o zriadení vecného bremena je platným právnym úkonom.

Vecné bremeno zriadené v prospech odporkyne navrhli navrhovatelia 1/ - 4/ zrušiť z dôvodu vzniku hrubého nepomeru medzi vecným bremenom a výhodou oprávnenej následkom zmeny pomerov, ktorá nastala smrťou Š. Č., pôvodného vlastníka nehnuteľností, na ktorých vecné bremeno viazlo. Vecné bremeno spočívalo v práve doživotného bezplatného užívania nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľností Správy katastra Partizánske pre katastrálne územie Návojevce na liste vlastníctva č. XX. Podľa zmluvy o zriadení vecného bremena bolo vecné bremeno zriadené za účelom potrebnej starostlivosti, ktorú poskytne odporkyňa ako oprávnená z vecného bremena pánovi Č. ako povinnému z vecného bremena, nakoľko to vyžaduje zdravotný stav a vek povinného z vecného bremena. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporkyňa predmetné nehnuteľnosti nikdy neužívala. Pána Č. navštevovala, nikdy však v jeho rodinnom dome nebývala a ani inak predmetné nehnuteľnosti neužívala. Odporkyňa nie je odkázaná na bývanie v predmetnej nehnuteľnosti. Vlastní v Bratislave, jej manžel vlastní v Malackách rodinný dom, ku ktorému má odporkyňa právo nájmu. Súčasnými vlastníkmi nehnuteľností, na ktorých bolo zriadené vecné bremeno, sú navrhovatelia 1/ - 4/, ktorí predmetné nehnuteľnosti nadobudli v dedičskom konaní po poručiťovi neb. Š. Č.. Navrhovatelia majú v úmysle predmetné nehnuteľnosti predať. Predaj nehnuteľností však komplikuje predmetné vecné bremeno zriadené v prospech odporkyne. Hoci odporkyňa so zrušením vecného bremena nesúhlasí s odôvodnením, že nenastal hrubý nepomer medzi vecným bremenom a jej výhodou ako oprávnenej z vecného bremena, vo svojej výpovedi uviedla, že nemá záujem užívať nehnuteľnosti, na ktorých viazne vecné bremeno. Chcela sa s navrhovateľmi dohodnúť avšak so zohľadnením ňou vynaložených nákladov na starostlivosť o poručiťľa. Po vyhodnotení skutkového stavu s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že zmenou pomerov spočívajúcou v smrti pôvodného vlastníka nehnuteľnosti a povinného z vecného bremena Š. Č. došlo k hrubému nepomeru medzi vecným bremenom a výhodou odporkyne ako oprávnenej z vecného bremena. Z uvedeného dôvodu súd vecné bremeno spočívajúce v doživotnom práve bezplatného úžitku v plnom rozsahu na predmetnej nehnuteľnosti v prospech odporkyne ako oprávnenej z vecného bremena zrušil.

Súd môže v zmysle § 151p ods. 3 Občianskeho zákonníka z dôvodu zmeny pomerov a vzniku hrubého nepomeru rozhodnúť o zrušení alebo obmedzení vecného bremena za primeranú náhradu. Navrhovatelia 1/ - 4/ žiadali zrušenie vecného bremena bez priznania primeranej náhrady odôvodňujúc, že odporkyňa porušila svoj záväzok zo zmluvy o zriadení vecného bremena, keď nezabezpečovala starostlivosť o povinného z vecného bremena tak, ako sa v zmluve zaviazala. Rozsah a bližší opis starostlivosti o pána Č. nebol v predmetnej zmluve vymedzený. Nie je sporné, že domácnosť pána Č. bola v poslednom období značne zanedbaná, vo veľmi zlom stave bol aj samotný pán Č.. Pán Č. najmä v posledných mesiacoch svojho života nevpušťať nikoho do svojho domu, čo potvrdili okrem účastníkov konania i všetci svedkovia. Jeho správanie bolo veľmi konfliktné, podozrieval ľudí a odmietal

pomoc. Odporkyňa uviedla, že mala záujem zabezpečiť mu starostlivosť v dome opatrovateľských služieb, prípadne starostlivosť opatrovateľky v jeho dome, čo však pán Č. odmietol. Z vykonaného dokazovania najmä výsluchmi svedkov bolo preukázané, že odporkyňa od roku 2003 zabezpečovala starostlivosť o pána Č. tým, že mu pri pravidelných návštevách zabezpečovala nákup, pranie šatstva, práce okolo domu. Jej návštevy boli spočiatku častejšie, než tomu bolo v posledných mesiacoch života pána Č., i v tomto období ho však pravidelne navštevovala a tiež pre neho zabezpečila pravidelné nákupy prostredníctvom jeho susedy. Postarala sa aj o jeho pohreb, ktorého sa spolu so svojou rodinou zúčastnila. Z výpovede svedkyne V. Ž. vyplýva, že odporkyňa bola jedinou osobou, ktorú mala s pánom Č. spojenú. S poukazom na § 151p ods. 3 Občianskeho zákonníka preto súd rozhodol o zrušení vecného bremena za náhradu, ktorej výšku určil na podklade záveru znaleckého posudku vypracovaného znalcom I. U. L.. Súdom ustanovený znalec stanovil hodnotu práva doživotného bezplatného užívania predmetných nehnuteľností (ohodnotenú ako právo oprávnenej z vecného bremena) a právo doživotného bezplatného užívania predmetných nehnuteľností (ohodnotenú ako záväzok viazaný na nehnuteľnosť) na sumu 13 400 €. Znalec závery ním vypracovaného znaleckého posudku riadne odôvodnil a to v samotnom znaleckom posudku ako i priamo na pojednávaní, kde v celom rozsahu svojej stanovisko obhájil. Na základe uvedených skutočností súd uložil navrhovateľom 1/ - 4/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť odporkyni ako primeranú náhradu za zrušenie vecného bremena sumu 13 400 €.

Uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 5C/8/2012-183 zo dňa 13.2.2013 súd pripustil zmenu žalobného návrhu tak, že popri pôvodnom sa navrhovatelia 1/ až 4/ voči odporkyni domáhajú uloženia povinnosti zložiť do súdnej úschovy tunajšieho súdu sumu 9620,06 €, ktorá patrí do dedičstva po poručiťovi Š. Č.J., M. X.XX.XXXX, naposledy bytom v Ž. M. M., Č.. XXX, ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že i v tejto časti je návrh dôvodný. Z listinného dôkazu - správy Slovenskej sporiteľne, a.s. bolo zistené, že uvedená banková spoločnosť za obdobie od 1.1.2003 do 20.6.2008 viedla na meno Š. Č. vkladnú knižku č. XXXXXXXXX/XXXX, Sporoknižka Kapitál. Dispozičné právo k uvedenej vkladnej knižke mala okrem pána Č. i odporkyňa. Bolo preukázané, že dňa 11.6.2008 bol na MsP Topoľčany vykonaný hotovostný výber emisným pokladničným dokladom vo výške 289 814 Sk (9 620,06 €). Odporkyňa nepopiera, že uvedenú sumu z vkladnej knižky pána Č. vybrala. Tvrdila však, že šlo o jej peňažné prostriedky. Uviedla, že predmetnú sumu vložila na vkladnú knižku pána Č., nakoľko prišiel o vyššiu sumu peňazí v dôsledku neúspešnej investície do nebankového subjektu Drukos a mal strach, že ostane bez peňazí. Svoje tvrdenia, že na vkladnej knižke pána Č. boli jej finančné prostriedky, však odporkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala. Majiteľom finančných prostriedkov na vkladnej knižke bol Š. Č.. Odporkyňa mala k tejto vkladnej knižke len dispozičné právo. Š. Č. dňa 20.6.2008 zomrel. Uvedené finančné prostriedky tak patrili do dedičstva po poručiťovi Š. Č.. Dedičské konanie už bolo právoplatne skončené. Navrhovatelia preto správne navrhli, aby táto suma bola zložená do súdnej úschovy tunajšieho súdu. Na základe uvedených skutočností súd uložil odporkyni povinnosť zložiť do súdnej úschovy Okresného súdu Partizánske sumu 9 620,06 €, ktorá patrí do dedičstva po poručiťovi Š. Č., B. S. R. XX.X.XXXX.

Lehoty na splnenie povinnosti uloženej rozsudkom súd určil v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovatelia 1/-4/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť odporkyni ako primeranú náhradu za zrušenie vecného bremena sumu 13 400 € do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku a odporkyňa je povinná zložiť do súdnej úschovy tunajšieho súdu sumu 9 620,06 € do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrných časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Predmet konania v danej veci predstavuje zrušenie vecného bremena a povinnosť zložiť do súdnej úschovy sumu 9 620,06 €, ktorá patrí do dedičstva po poručiťovi Š. Č.. Navrhovatelia 1/-4/ mali vo veci úspech, pričom výška plnenia v časti zrušenia vecného bremena závisela od znaleckého dokazovania, v časti uloženia povinnosti zložiť do súdnej úschovy sumu 9 620,06 € boli plne úspešní. Preto im súd

priznal náhradu trov konania v sume 676,50 € za súdny poplatok za návrh a sumu 4 160,40 € titulom náhrady trov právneho zastúpenia. Nebola priznaná náhrada trov konania za uhradený preddavok na trovy znaleckého dokazovania v sume 250 €, nakoľko znalecké dokazovanie bolo vykonané v prospech účastníkov konania na oboch sporových stranách. Náhrada trov konania bola priznaná za tieto úkony právnej služby :

- prevzatie a príprava - podľa § 11 ods.1 písm. a), § 13 ods.2, § 13a písm. a), § 16 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 29,34 € + 7,63 € režijný paušál;
- písomné podanie - návrh na začatie konania podľa § 11 ods.1 písm. a), § 13 ods.2, § 13a písm. c), § 16 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 29,34 € + 7,63 € režijný paušál;
- zastupovanie na pojednávaní dňa 16.4.2012 podľa § 11 ods.1 písm. a), § 13 ods.2, § 13a písm. d), § 16 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 29,34 € + 7,63 € režijný paušál;
- zastupovanie na pojednávaní dňa 1.8.2012 podľa § 11 ods.1 písm. a), § 13 ods.2, § 13a písm. d), § 16 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 29,34 € + 7,63 € režijný paušál;
- zastupovanie na pojednávaní dňa 5.9.2012 podľa § 11 ods.1 písm. a), § 13 ods.2, § 13a písm. d), § 16 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 29,34 € + 7,63 € režijný paušál;
- zastupovanie na pojednávaní dňa 7.9.2012 podľa § 11 ods.1 písm. a), § 13 ods.2, § 13a písm. d), § 16 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 29,34 € + 7,63 € režijný paušál;
- zastupovanie na pojednávaní dňa 5.10.2012 podľa § 11 ods.1 písm. a), § 13 ods.2, § 13a písm. d), § 16 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 29,34 € + 7,63 € režijný paušál;
- písomné podanie - rozšírenie návrhu na začatie konania podľa § 11 ods.1 písm. a), § 13 ods.2, ods. 3, § 13a písm. c), § 16 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 136,75 € + 7,63 € režijný paušál;
- účasť na obhliadke dňa 17.4.2013 podľa § 11 ods.1 písm. a), § 13 ods.2, ods. 3, § 13a písm. d), § 16 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 136,98 € + 7,81 € režijný paušál;
- zastupovanie na pojednávaní dňa 22.8.2013 podľa § 11 ods.1 písm. a), § 13 ods.2, ods. 3, § 13a písm. d), § 16 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 136,98 € + 7,81 € režijný paušál;
- cestovné - zastupovania na pojednávaniach dňa 16.4.2012, dňa 1.8.2012, dňa 5.9.2012, dňa 7.9.2012 a dňa 5.10.2012 Piešťany - Partizánske a späť podľa § 15 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z. a zákona č. 283/2003 Z.z. o cestovných náhradách :
 - počet km 51,40 km, spotreba PHM: 6,7 l / 100 km, cena paliva 1,457 €/l, , základná náhrada za 1 km pri použití motor. vozidla 0,183 €; výpočet: (51,4 x 6,7 lit. = 3,44 x cena PH 1,457 € = 4,90 €) + (51,4 x 0,183 = 9,40 €) = 14,30 €; 5 x cestovné Piešťany - Partizánske a späť = 71,95 €
 - cestovné - zastupovanie na obhliadke dňa 17.4.2013 Piešťany - Návojevce a späť podľa § 15 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z. a zákona č. 283/2003 Z.z. o cestovných náhradách : počet km : 52,10 km, spotreba PHM: 6,7 l / 100 km, cena paliva 1,391 €/l, , základná náhrada za 1 km pri použití motor. vozidla 0,183 €; výpočet: (52,1 x 6,7 lit. = 3,49 x cena PH 1,391 € = 4,85 €) + (52,1 x 0,183 = 9,53 €) = 14,38 €;
 - cestovné - zastupovanie na pojednávaní dňa 22.8.2013 Piešťany - Partizánske a späť podľa § 15 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z. a zákona č. 283/2003 Z.z. o cestovných náhradách : počet km 51,40 km, spotreba PHM: 5,1 l / 100 km, cena paliva 1,384 €/l, základná náhrada za 1 km pri použití motor. vozidla 0,183 €; výpočet: (51,4 x 5,1 lit. = 4,08 x cena PH 1,384 € = 5,64 €) + (51,4 x 0,183 = 9,40 €) = 15,05 €;
- náhrada za stratu času - zastupovania na pojednávaniach dňa 16.4.2012, dňa 1.8.2012, dňa 5.9.2012, dňa 7.9.2012 a dňa 5.10.2012 Piešťany - Partizánske podľa § 15 písm. b) a § 17 ods.1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v rozsahu 20 začatých polhodín po 12,71 €, t.j. 12,71 € x 20 = 254,20 €;
- náhrada za stratu času - zastupovanie na obhliadke dňa 17.4.2013 Piešťany - Návojevce podľa § 15 písm. b) a § 17 ods.1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v rozsahu 4 začatých polhodín po 13,01 €, t.j. 13,01 € x 4 = 52,04 €;
- náhrada za stratu času - zastupovanie na pojednávaní dňa 22.8.2013 Piešťany - Partizánske podľa § 15 písm. b) a § 17 ods.1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v rozsahu 4 začatých polhodín po 13,01 €, t.j. 13,01 € x 4 = 52,04 €;

Trovy právneho zastúpenia: 4 účastníci x 7 úkonov á 29,34 € = 821,52 €; 4 účastníci x 1 úkon á 136,75 € = 547 €; 4 účastníci x 2 úkony á 136,98 € = 1 095,84 €; spolu trovy právneho zastúpenia 2 464,36 €. Režijný paušál 8 x 7,63 € = 61,04 €; 2 x 7,81 € = 15,62 €; spolu režijný paušál 76,66 €.
Strata času celkovo predstavuje 358,28 €.

Spolu trovy právneho zastúpenia + režijný paušál + strata času predstavuje 2 899,30 €; DPH 20 % 579,86 €; cestovné 101,38 €; celkom trovy právneho zastúpenia 4 397,40 €.

Náhrada trov nebola priznaná za právne úkony spísania vyjadrenia zo dňa 10.8.2012 a spísania vyjadrenia zo dňa 18.7.2013, nakoľko nešlo o podania vo veci samej. Trovy právneho zastúpenia teda zahrňujú: odmenu 2 464,36 € + režijný paušál 76,66 € + náhrada straty času 358,28 € + 20 % DPH zo sumy 2 899,30 € vo výške 579,86 € (§ 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.) + cestovné 101,38 €, čo spolu predstavuje sumu 4 160,40 €.

O trovách štátu podľa § 151 ods. 6 O.s.p. rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Partizánske písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.