

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4CoP/100/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712209509
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3712209509.3

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti o maloletého Q. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov H. U., bytom E. XX, zastúpeného Mgr. Andreou Bobekovou, advokátkou so sídlom Mickiewiczova 6, Bratislava a E. U., bytom E. XXX, zastúpenej JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou so sídlom Železničná 90/12, Považská Bystrica, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní otca dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 07. júna 2013, č. k. 11P/134/2012-99 v spojení s opravným uznesením zo dňa 17. júna 2013, č. k. 11P/134/2012- 105 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením zmeňujetak, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietal.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým Q. každý prvý a každý štvrtý víkend v mesiaci a to tak, že dieťa si prevezme v piatok o 14.00 hod. pred bytom matky a vráti ho v nedeľu o 17.00 hod. pred bytom matky. Matke uložil povinnosť styk otcovi s dieťaťom umožniť. Týmto rozhodnutím zmenil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 24.10.2011, č. k. 11P/108/2011-12 ohľadne úpravy styku otca s maloletým Tobiasom v časti úpravy styku ... každý nepárny víkend v mesiaci od piatku o 14.00 hod. do nedele do 17.00 hod. ... a v ostatnej časti zostáva rozsudok nezmenený. V odôvodnení uviedol, že otec maloletého dieťaťa podal na tunajší súd návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd maloletého Q. zveril do jeho starostlivosti každý nepárny týždeň v stredu od 14.00 hod. do nedele 17.00 hod., pričom navrhovateľ je oprávnený každú stredu o 14.00 hod. dieťa od odporkyne v mieste jej bydliska prevziať a je povinný ho nasledujúcu nedeľu o 17.00 hod. odporkyni v mieste jej bydliska odovzdať. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp. zn. 10C/146/2009-25, zo dňa 09.12.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.01.2010, bolo jeho manželstvo rozvedené a na čas po rozvode bol maloletý Q. zverený do osobnej starostlivosti matky, styk upravený nebol. V súčasnosti prebieha konanie o zverenie mal. Q. do striedavej starostlivosti, pričom Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 31.12.2012 zveril mal. Q. do striedavej starostlivosti rodičov s intervalom striedania jeden týždeň. Proti uvedenému rozhodnutiu podala matka odvolanie a odvolací súd uznesením 4CoP/12/2013-86 zo dňa 18.04.2013 rozsudok zrušil a vrátil vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie s poukázaním na potrebu doplniť dokazovanie o znalecký posudok za účelom objektivizovania tvrdení prednášaných účastníkmi a kolíznym opatrovníkom. V súčasnej dobe je dieťa v starostlivosti matky. Zo spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 11P/134/2013 vyplýva, že rozsudkami tunajšieho súdu a to naposledy rozsudkom 11P/108/2011-12, zo dňa 24.10.2011 súd schválil dohodu rodičov ohľadne úpravy styku otca s maloletým Q.. V konaní 11P/134/2012 dosiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté o striedavej starostlivosti, keď po odvolaní Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 4CoP/12/2013-86 zo dňa 18.04.2013 uvedený rozsudok zrušil a vrátil vec Okresnému súdu Považská Bystrica na nové konanie. Súd preto ustanovil znalca z odboru psychológie za účelom posúdenia vzťahov medzi maloletým a rodičmi a možnosti využitia striedavej starostlivosti.

Po preskúmaní návrhu na vydanie predbežného opatrenia dospel súd k záveru, že v danom prípade je potrebné upraviť pomery účastníkov predbežným opatrením. V danom prípade otec osvedčil, že pre maloleté dieťa je skutočne dôležité a vhodné aby nedošlo k prerušeniu existujúceho vzťahu dieťaťa s otcom, keď je zrejme, že sa mal. Q. s otcom pravidelne stretáva, pričom otec sa domáha ochrany svojich rodičovských práv v riadnom konaní o zverení mal. dieťaťa do striedavej starostlivosti vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/134/2013, ktoré nebolo dosiaľ právoplatne ukončené a prebieha v ňom znalecké dokazovanie za účelom objektivizácie tvrdení rodičov. Súd je však toho názoru, že pre zdravý psychický vývoj dieťaťa je potrebné, aby malo kontakt s oboma rodičmi a aby bol tento kontakt primerane vyvážený. Násilné úplné prerušenie kontaktu s niektorým z rodičov na dlhšiu dobu by malo zrejmy negatívny vplyv na vývoj a psychický stav dieťaťa a aj na jeho následné vzťahy k rodičom. Preto súd návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti. Právne vec posúdil podľa § 102 ods. 1, § 74 ods. 1 písm. b/ O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec dieťaťa. Dôvodil tým, že jeho styk so synom prebiehal v uplynulom období pomerne nepravidelne, pričom bol vždy odkázaný na svojvoľné rozhodovanie matky, či mu umožní v ručenom čase sa s dieťaťom stretnúť. Preto podal návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým by sa jeho styk so synom ustálil a rozšíril oproti styku, ktorý mu matka umožňuje v súčasnosti. Navrhol upraviť styk v každom nepárnom kalendárnom týždni od stredy 14.00 hod. do nedele 17.00 hod.. Vytýkal súdu, že úprava styku, ktorú vykonal vydaním predbežného opatrenia, však nekorešponduje s jeho záujmom a to rozšírením styku, ale naopak znamená zúženie jeho styku so synom. Pracuje ako vodič a v prípade, že by mal mať styk so synom v dvoch po sebe nasledujúcich kalendárnych týždňoch (prvý a štvrtý) znamenalo by to, že jeden z týchto víkendov nebude môcť so synom tráviť a styk by bol viac redukovaný ako doposiaľ. Rozhodnutie súdu prvého stupňa preto považoval za nesprávne, nakoľko neposkytlo svojím obsahom dočasnú ochranu zákonom chránených práv jeho ako rodiča na styk s dieťaťom, ale tento v skutočnosti viac zúžilo. Navrhol, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Q. v každom nepárnom kalendárnom týždni od stredy o 14.00 hod. do nedele do 17.00 hod., a to do doby právoplatnosti ukončenia konania o úprave rodičovských práv - zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 11P/134/2012.

Matka dieťaťa sa k odvolaniu otca písomne nevyjadrila.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 2 písm. a/, § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 220 O.s.p. zmeniť.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie bez návrhu. Ide o veci vymedzené ustanovením § 81 ods. 1 O.s.p., medzi ktoré patrí aj konanie vo veci starostlivosti o maloletých.

Z obsahu spisu vyplýva, že manželstvo rodičov maloletého Q. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 09.12.2009, č. k. 10C/146/2009-25 a zároveň schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej bol maloletý Q. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zviazal prispievať a jeho výživu sumou 83 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.01.2010. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 24.10.2011, č. k. 11P/108/2011-12 bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej bol upravený styk otca s maloletým Q. tak, že otec je oprávnený s maloletým sa stretávať každý nepárny víkend v mesiaci od piatku o 14.00 hod. do nasledujúcej nedele do 17.00 hod., každý nepárny rok v čase od 23.12. od 11.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod., každý páry rok od 28.12. od 11.00 hod. do 02.01. do 18.00 hod., počas letných prázdnin od 01.07. od 10.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod., každý páry rok počas jarných prázdnin, kedy si otec maloletého prevezme deň pred prvým dňom jarných prázdnin a vráti v posledný deň prázdnin o 18.00 hod., každý nepárny rok cez jesenné a veľkonočné prázdniny, kedy si otec maloletého prevezme deň pred prvým dňom prázdnin o 18.00 hod. a deň pred veľkonočnými prázdninami o 18.00 hod. a vráti v posledný deň jesenných a veľkonočných prázdnin o 18.00 hod., a počas poobednej zmeny matky s tým, že rodičia sa o konkrétnej hodine prevzatia a odovzdania dieťaťa vopred dohodnú. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.11.2011. V

súčasnosti sa na Okresnom súde Považská Bystrica vedie konanie o zmene úpravy práva a povinností rodičov k maloletému Q. pod sp. zn. 11P/134/2012, a v tomto konaní podal otec návrh na nariadenie predbežného opatrenia a to úpravu styku s maloletým Q. , ktorú žiadal rozšíriť tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Q. v každom nepárnom kalendárnom týždni od stredy o 14.00 hod. do nedele do 17.00 hod., a to do doby právoplatnosti ukončenia konania o úprave rodičovských práv - zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 11P/134/2012. Rozšírenie styku odôvodňoval tým, že predmetná vec, v ktorej bol zrušený rozsudok okresného súdu odvolacím súdom, bude opätovne riešená v prvostupňovom konaní a bude časovo náročná. Jeho styk s maloletým je však naďalej veľmi obmedzený (iba štyri dni v mesiaci), a mal za to, že je daný právny a naliehavý právny záujem pre dočasnú úpravu práv vo vzťahu k dieťaťu, a to jeho právo na rozšírenie styku. Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým tak, ako bol styk už upravený v hore uvedenom rozsudku zo dňa 24.10.2011, č. k. 11P/108/2011-12 t. j., 2x do mesiaca počas víkendov. Takýto postup súdu prvého stupňa však nebol správny.

Súd prvého stupňa v danej veci nesprávne vyhodnotil potrebu nariadiť predbežné opatrenie o úprave styku otca s maloletým a pochybil, keď predbežným opatrením menil právoplatný rozsudok vo veci samej (úprava styku).

Predbežné opatrenie je svojim spôsobom opatrením mimoriadnym a súd ho nariaďuje vtedy, keď je potreba dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkazy, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami (§ 102 ods. 1 O.s.p.). V oblasti starostlivosti súdu o maloleté deti by malo byť nariadenie predbežného opatrenia skutočne len krátkodobým provizóriom a malo by byť nariadené len vtedy, ak je potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

Takáto situácia však v danej veci nenastala. Z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že úprava styku otca s maloletým Q. bola vykonaná rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 24.10.2011, č. k. 11P/108/2011-12, ktorý je účinný aj v súčasnosti. Pokiaľ sa teda styk otca s maloletým realizuje podľa tohto rozsudku, hoci v rozsahu užšom, ktorý už nezodpovedá predstavám otca, potom nie je daná potreba existencie dočasne upraviť styk otca s maloletým, nariadením predbežného opatrenia. Pokiaľ sa otec domáha styku s maloletým v širšom rozsahu oproti úprave vykonanej hore uvedeným rozsudkom, potom toto môže byť predmetom konania len vo veci samej.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal rozšíriť styk s maloletým, zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.