

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 31C/97/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624201389  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1624201389.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudcom JUDr. Rastislavom Žigom v právnej veci žalobkyne: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, E., proti žalovanému: A. F. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, E., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e bezpodielové spoluvlastníctvo manželov A. B. C. a A. F. C., ktoré vzniklo dňa 1.3.2017 uzavretím manželstva v G. H. I. v Maurícijskej republike, G. H. I., a ktoré je zapísane v Knihe manželstiev Ministerstva vnútra – osobitná matrika Bratislava, vo zväzku J., ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX.

I. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 22.5.2024 domáha toho, aby súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov so žalovaným, ktoré vzniklo dňa 01.03.2017, uzavretím manželstva zapísaného v knihe manželstiev Ministerstva vnútra Slovenskej republiky – osobitnej matrike v Bratislave, vo zväzku J., strana XXX, por. č. XXX. V žalobe uviedla, že dňa 30.03.2001 bol jej manžel menovaný ministrom spravodlivosti do funkcie súdneho exekútora a teda je v zmysle právnych predpisov SZČO. Ako manželka, ktorá nemá oprávnenie na podnikateľskú činnosť, žiada o zrušenie BSM podľa §148a ods. 2 Občianskeho zákonníka.

2. Žalovaný dňa 18.07.2024 doručil súdu písomné podanie v ktorom uviedol, že súhlasí s podaným návrhom na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že strany sporu oznámili súdu dňa 28.0.2024, že súhlasia s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania, súd podľa § 177 ods. 2 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) rozhodol bez nariadenia pojednávania.

4. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou a to sobášnym listom, rozhodnutím o vymenovaní za súdneho exekútora, a zistil tento stav veci:

5. Súd má zo sobášneho listu preukázané, že žalobkyňa uzavrela so žalovaným dňa 1.3.2017 manželstvo. Zo rozhodnutia č. XXXX/XXXX-XXX zo dňa 30.3.2001, vydanom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky vyplýva, že žalovaný bol vymenovaný za súdneho exekútora do exekútorského úradu so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 6, a to s účinnosťou od 15.4.2001 .

6. Podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže

podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

7. Podľa § 2 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku alebo na účel dosiahnutia merateľného pozitívneho sociálneho vplyvu, ak ide o hospodársku činnosť registrovaného sociálneho podniku podľa osobitného predpisu. Podnikateľom podľa tohto zákona je: a) osoba zapísaná v obchodnom registri, b) osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia, c) osoba, ktorá podniká na základe iného než živnostenského oprávnenia podľa osobitných predpisov, d) fyzická osoba, ktorá vykonáva poľnohospodársku výrobu a je zapísaná do evidencie podľa osobitného predpisu.

8. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd má preukázané, že žalobkyňa a žalovaný sú manželia, pričom jeden z manželov, konkrétne žalovaný získal oprávnenie na vykonávanie podnikateľskej činnosti na základe iného než živnostenského oprávnenia podľa osobitných predpisov v zmysle § 2 ods. 2 písm. c) Obchodného zákonníka. Súdny exekútor je orgánom ochrany práva určeným a splnomocneným na vykonávanie núteného výkonu exekučných titulov. Tento orgán ochrany práva má však špecifické postavenie v tom, že výkon činnosti súdneho exekútora sa zároveň považuje za slobodné podnikanie. Súd odkazuje taktiež na obdobné rozhodnutia súdnej praxe napríklad rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 8C 95/2020 zo dňa 20.04.2021, IČS: XXXXXXXXXX, Okresného súdu Košice č.k. 25C 27/2019 zo dňa 10.01.2019, Okresného súdu Bratislava II č.k. 7C 91/2019 zo dňa 30.12.2019. Súd konštatuje, že boli splnené všetky predpoklady hmotnoprávneho ustanovenia § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka, t.j. riadne podaný návrh, existencia manželstva a preukázané oprávnenie na podnikanie žalovaného. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobe vyhovel a zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov za trvania ich manželstva v zmysle § 148a ods. 2 Občianskeho. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zaniká právoplatnosťou tohto súdneho rozhodnutia

9. O trovách konania súd rozhodoval v zmysle § 255 ods. 1 CSP. V danom prípade strany sporu žiadali rozhodnúť o náhrade trov konania tak, že súd neprizná nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu. Súd uvádza, že obe strany sporu súhlasili so zrušením bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a teda obe strany boli v konaní úspešné, pričom trovy konania si neuplatnili. Z uvedených dôvodov súd rozhodol, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné podať odvolanie, keďže strany sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie.

/ §368 C.s.p./