

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/131/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713010258
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713010258.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 21. augusta 2013 takto

r o z h o d o l :

obvinený O. B. nar. X.X.XXXX v A. N., trvale bytom A. N., Z. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností A. N., W. XXX/X, nezamestnaný,

je vinný, že

potom, čo si asi v polovici mesiaca február 2013 na presne nezistenom mieste v A. N., od nezistenej osoby neoprávnene kúpil za 20,- Eur jeden kus injekčnej striekačky Chirana 2,5 ml s piestom modrej farby so zataveným koncom s obsahom bielej kryštalickej látky a túto následne prechovával v A. N. pre vlastnú potrebu pri sebe a dňa 27.2.2013 aj vo svojom osobnom motorovom vozidle zn. D. H. L. evidenčného čísla A. XXXN., s ktorým odcestoval do T. F. pričom pri návrate do Z. F. dňa 27.2.2013 o 17.35 hod. na odstavnej ploche pri hlavnej ceste v smere na obec O., okres T., po výzve dobrovoľne vydal policajtom Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Považská Bystrica jeden kus injekčnej striekačky Chirana 2,5 ml s piestom modrej farby so zataveným koncom s obsahom bielej kryštalickej látky, s hmotnosťou 0,52 g a následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že v injekčnej striekačke Chirana 2,5 ml s piestom modrej farby so zataveným koncom bol hydrochlorid metamfetamínu o hmotnosti 0,52 g, s obsahom 397 mg absolútneho metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 76,3 %, ktoré množstvo zodpovedá s prihliadnutím k individuálnej tolerancii obvineného, určenej znaleckým skúmaním, najmenej ôsmim obvykle jednorazovým dávkam na použitie, pričom metamfetamín je v zmysle Zák. NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

t ý m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na súhrnný trest 18 (slovom: osemnásť) mesiacov odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica, zo dňa 3.4.2013, sp. zn. OT/26/2013, na trest šesť mesiacov odňatia slobody, výkon ktorého mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu dva roky a to aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na päť rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba na 3 (slovom: tri) roky.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 5 (slovom: päť) rokov.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okres prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).