

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/156/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112219376
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3112219376.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 45 535 108, v konaní zastúpeného M. H. N. - I., s.r.o., so sídlom G., I. XX, IČO XX XXX XXX proti odporcovi Z. G., bytom H. XXX/XX, F., za účasti vedľajšieho účastníka Q. L. IČO XXXXXXXX, so sídlom K. XX, N., právne zastúpený JUDr. Z. H., advokátom so sídlom J.. Z. M. X., U. A., o zaplatenie 331,94 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 4. apríla 2013, č.k. 11C/6/2013-36, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa trov vedľajšieho účastníka na strane odporcu, **p o t v r d z u j e.**

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal zaplatenia sumy 331,94 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 28.08.2012 do zaplatenia. O náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p., tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktorý mal vo veci zmluvnej pokuty a úroku z omeškania z nej úspech, súd priznal náhradu trov konania, spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia po 26,56 Eur/úkon (príprava a prevzatie veci, písomné vyjadrenie k žalobe + 1 x 7,63 Eur + 1 x 7,81 Eur paušál, spolu 68,56 Eur) podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/,b/, § 16 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení nesk. predpisov.

Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie navrhovateľ, a to proti výroku súdu prvého stupňa, ktorým bol zaviazaný zaplatiť trovy vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Poukázal na ust. § 142 O.s.p., kedy jedným z predpokladov potrebných pre vznik nároku na náhradu trov je aj účelnosť vynaložených trov. Nevyhnutné sú tie trovy, ktoré sa musia vynaložiť. Trovy právneho zastúpenia, ktoré sú súčasťou trov konania a ktoré si uplatňuje vedľajší účastník, neboli nevyhnutné a potrebné na účelne bránenie práva. Vedľajší účastník je v tomto prípade združenie, založené za účelom ochrany spotrebiteľa. Výkonom ochrany spotrebiteľských práv združenie napĺňa svoje vlastné poslanie, za účelom ktorého bolo založené. Zámerom zákonodarcu pred ostatnými bolo umožnenie, aby mohli vzhľadom na ich odbornú pripravenosť potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní. Žalobca nepopiera ústavne zaručené právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, avšak spochybňuje účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie ako subjektu odborne spôsobilého, znalého danej problematiky, a z toho dôvodu aj zákonom privilegovaného subjektu. Tým, že vedľajší účastník žiada priznať trovy právneho zastúpenia, priznáva, že žalovanému neposkytol pomoc pri ochrane jeho práv ako spotrebiteľovi, čo je jeho základným poslaním. Súd v danom prípade na ochranu spotrebiteľa prihlíada z úradnej povinnosti. Žiadal preto, aby krajský súd ako súd odvolací napadnutý

rozsudok súdu prvého stupňa v časti, týkajúcej sa trov vedľajšieho účastníka, zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi trovy konania neprizná. A zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa trov vedľajšieho účastníka na strane odporcu, je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

V prejednávanej veci je nepochybné, že návrhom zo dňa 24.07.2012 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 331,94 eur s príslušenstvom na odporcovi.

Podaním, doručeným na súd prvého stupňa dňa 20.11.2012, zahlásilo vstup do konania na strane odporcu Q. so sídlom v N., ktoré zároveň udelilo plnú moc pre advokáta JUDr. Z. H..

Občianske združenie N., teda vedľajší účastník na strane odporcu, súdu doručil dňa 04.03.2013 vyjadrenie k právnej veci, kde uviedol, že namieta neplatnosť dojednanej zmluvnej podmienky v dodatku k zmluve o pripojení, kedy poukázal na tú skutočnosť, že v znení, ako bola dojednaná zmluvná pokuta v súvislosti s porušením povinnosti na strane odporcu, je podmienkou neprijateľnou, teda absolútne neplatnou pre nerovnováhu v právach a povinnostiach, keď je spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Svedčí o tom aj skutočnosť, že výška uvedenej zmluvnej pokuty je neprimeraná k hodnote plnenia zo strany odporcu. Preto žiadal, aby súd prvého stupňa návrh zamietol.

Rozsudkom zo dňa 04.04.2013 súd prvého stupňa návrh zamietol.

Preto sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, ktorý pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Účelné trovy vedľajšieho účastníka na strane odporcu v konaní pred súdom prvého stupňa aj podľa odvolacieho súdu vznikli titulom právneho zastúpenia s tým, že súd prvého stupňa správne pri určení výšky trov právneho zastúpenia, patriacemu vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, postupoval podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. Odmena bola vyčíslená riadne a včas, a preto sa v tejto časti odvolací súd stotožňuje s odôvodnením súdu prvého stupňa tak, ako to predpokladá ust. § 219 ods. 2 O.s.p.

Odvolací súd sa teda v danom prípade nestotožnil s námietkami navrhovateľa, uvedenými v odvolaní, že trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva.

Preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa trov vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si náhradu týchto trov neuplatnil postupom podľa § 151 ods. 1, 2 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.