

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-1T/63/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222011519
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7222011519.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice samosudkyňou JUDr. Dominikou Volkaiovou, LL.M. v trestnej veci obžalovaného A. B. stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.6.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku oslobodzuje obžalovaného A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom D., E. F. XX spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 3 Pv 410/22 pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

v Košiciach - Šaci v predajni Lidl na ul. Železiarenskej č. 53 dňa 25.7.2022 v presne nezistenom čase od 08:30 hod. do 11:00 hod. odcudzil z predajnej plochy tovar a to 2 ks fliaš alkoholu zn. Fernet Stock Original 500 ml v hodnote 6,49 eur za kus, s ktorým následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia za uvedený tovar, čím takto svojim konaním spôsobil spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s. so sídlom Ružinovská 1E, Bratislava, IČO: 35 793 783 škodu v celkovej výške 12,98 eur, pričom bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutý v blokovom konaní rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Košice - Šaca pod č. bloku A22 00229605, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.9.2021, pretože nebolo dokázané, že skutok sa stal.

odôvodnenie:

Dňa 29.12.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II na obžalovaného obžalobu pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Procesné strany odmietli konať o dohode o vine a treste, obžalovaný vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kládol za vinu v obžalobe.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov, prečítaním listinných dôkazov a zistil nasledujúce skutkové zistenia.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Svedok G. H. A. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že je príslušníkom PZ, obžalovaného pozná zo služobného obvodu zo zákrokov, keď riešili hádky pod vplyvom alkoholu v domácnosti obžalovaného a jeho matky. V rozhodný deň boli s kolegom vyslaný na výjazd na Nám. Oceliarov, do bydliska matky obžalovaného, ktorá hlásila konflikt so synom. Po príchode hliadky im uviedla, že jej nedá pokoj, pýta od nej peniaze na alkohol, ona mu ich nedá, povedal, že si pôjde alkohol ukradnúť. Bol v predajni LIDL, kde si ukradol dve fľašky Fernetu. Priniesla dve fľaše, ukázala im ich, z jednej bolo odpité a druhá bola ešte plná. Celé to prebiehalo na prahu bytu, matka obžalovaného nechcela, aby vošiel dnu. Obžalovaný bol požiadany, aby podal vysvetlenie ku skutku, prišiel na OO PZ, aj jeho matka. Fľaše alkoholu boli zaistené, vec bola riešená ako priestupok. Obžalovaný mu počas zákroku povedal, že je profesionálny

„čorkár“, vojde do obchodu a za 10 sekúnd vychádza s niečím. Obžalovaný vykazoval známky požitia alkoholu, ale dychovú skúšku nevykonali. Bol vypovedať na OO PZ, osobnú slobodu mu neobmedzovali. V obvode je obžalovaný známy, že často konzumuje alkohol, bol riešený pre drobné krádeže.

Z výpovede svedka A. A. na hlavnom pojednávaní súd zistil, že obžalovaného pozná z výkonu služby, riešili počas zákrokov správanie obžalovaného pod vplyvom alkoholu a drobné krádeže. Chodili opakovane na výpomoc k matke obžalovaného, ktorá si s ním nevedela dať rady. Hlásila, že ju napáda fyzicky, na základe preverenia zistili, že obžalovaný ležal pred dverami bytu, matka vyšla von a kričala po ňom, že ustavične jej robí zle, že chodí nonstop kraďnúť, ukázala dve fľaše fernetu, povedala, že ona mu peniaze nedáva, nemá alkohol odkiaľ mať. Fľaše, ktoré zaistili, odniesol na predajňu Lidl, kde mu pracovníčka uviedla, že podľa šarže pochádzajú z ich predajne a mali by byť stále na sklade. Týchto fliaš malo byť odcudzených viac, matka obžalovaného tvrdila, že stále chodí s fľašami domov. Obžalovaný sa priznal, že je profesionál, vie ukradnúť čokoľvek za krátku dobu. Nepoučil ho o následkoch priznania sa k spáchaniu trestného činu, má za to, že pokiaľ bol obmedzený na osobnej slobode, tak poučený bol. Nerobili obžalovanému dychovú skúšku, ale myslí si, že pod vplyvom alkoholu bol. So zamestnankyňou Lidl komunikoval ohľadom zaistených fliaš, použila snímač, ktorý preskenoval kód a fľaše svietili, že sú stále na sklade, podľa nejakého čísla.

Svedkyňa I. B. na hlavnom pojednávaní využila svoje právo nevypovedať z dôvodu, že obžalovaný je jej syn a nechce mu privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania.

Z výpovede svedkyne G. C. D. na hlavnom pojednávaní súd zistil, že je zamestnankyňou Lidl, za ktorou prišli pracovníci PZ so zaistenými fľašami. Fľaše oskenovali, nablokovali, vyhodilo artiklové číslo, názov a cenu produktu. Na základe toho tovar nablokovali a dali vyčíslieť cenu, náhradu škody si neuplatňujú. Nevie sa vyjadriť, či fľaše boli určite z predajne Lidl na Železiarenskej, mohli byť aj z inej predajne a dokonca mohli byť aj od konkurencie. Spravili čiastkovú inventúru a dospeli k záveru, že im chýba od 12 do 20 fliaš fernetu. Nemôže na 100% tvrdiť, že fľaše boli odcudzené z ich predajne.

Podľa § 269 Tr. poriadku boli prečítané listinné dôkazy:

- obsah priestupkového spisu č. I. 2-14
- výpis č. I. 56
- vyčíslenie škody č. I. 64
- charakteristika č. I 74-76
- hodnotenie z ÚVV a ÚVTOS Košice z č. I.
- správa SP č. I. 68
- odpoveď ÚPSVaR č. I. 70-71
- odpoveď OS KR PZ č. I. 78-79
- pokutový blok č. I. 80
- odpis RT č. I. 154-155
- výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR na č. I. 84-88
- trestný rozkaz Okresného súdu Košice II sp. zn. 5 T 38/2022 na č. I. 95-97

Z priestupkového spisu bolo zistené, že obžalovanému boli zaistené dve fľaše Fernet Stock Original 500 ml, obe otvorené, dňa 25.7.2022.

Zhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomnom súhrne dospel súd k nasledujúcim skutkovým zisteniam.

Obžalovaný vo veci nevypovedal, vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kládol za vinu.

Z výpovedí svedkov A. A. a H. A., zasahujúcich policajtov, súd zistil, že od svedkyne B., ktorá na hlavnom pojednávaní odmietla vypovedať, sa dozvedeli, že obžalovaný, s ktorým má pravidelne konflikty kvôli nadužívaniu alkoholických nápojov, mal v predmetný deň žiadať od nej peniaze na alkohol, ktoré mu nedala a aj tak sa vrátil domov pod vplyvom alkoholu. Svedkom ukázala dve fľaše alkoholu značky Fernet Stock, z jednej malo byť podľa svedkov odpité a druhá mala byť zavretá, čo je v rozpore so zápisnicou o zaistení veci, z ktorej vyplynulo, že obe fľaše boli otvorené. Svedkovia potvrdili, že obžalovaný vykazoval znaky opitosti a skúšku na alkohol mu nerobili. Zároveň im mal uviesť, že je profesionálny zlodej. Svedkovia vypovedali o skutočnostiach, ktoré vnímali vlastnými zmyslami dôveryhodne a súd nemal pochybnosti o pravdivosti ich výpovedí. Po obsahovej stránke však výpovede svedkov neusvedčujú obžalovaného zo spáchania skutku, ktorý sa mu kládol za vinu v obžalobe. Svedkovia potvrdili, že im matka obžalovaného uviedla, že fľaše alkoholu určite ukradol, ale sama o tom

nevypovedala a ani nie je zrejmé, odkiaľ mala alebo mohla mať danú informáciu, preto nebolo možné preveriť pravdivosť jej tvrdenia uvedeného príslušníkom PZ. Vzhľadom na to, že mali dlhodobé konflikty ohľadom užívania alkoholických nápojov, o čom vypovedali aj svedkovia A. a A., nie je možné vylúčiť ani tvrdenie obžalovaného, zaprotokolované vo vyjadrení k dôkazom, že matka ho obvinila, aby mu v danej situácii zabránila vrátiť sa do bytu. Z výpovede splnomocnenca poškodenej obchodnej spoločnosti G. C. D. vyplynulo, že táto nevie potvrdiť ani vyvrátiť, že zaistený tovar pochádzal z predajne Lidl. Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní jednotlivito ani v súhrne nebolo preukázané, že sa skutok stal. Svedkovia A. a A. vypovedali, že im mal obžalovaný mimo procesných úkonov uviesť, že tovar ukradol, z ich výpovede je však tiež zrejmé, že obžalovaný vykazoval znaky opitosti, preto týmto tvrdeniam obžalovaného nie je možné priznať dôkaznú hodnotu.

Dokazovanie súd vyhodnotil podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia a dospel k záveru, že nie je možné bez akejkoľvek pochybnosti ustáliť, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby, sa stal, a preto aplikujúc zásadu v pochybnostiach v prospech obvineného, tohto spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Mestskom súde Košice. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Košiciach.