

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/33/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413201341
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413201341.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Ž.Z.: Q. nar. XX.XX.XXXX, J. nar. XX.XX.XXXX a J. nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti rodičov: matka - U. Ž. rod. X. nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X. - T. U., Q. Y. XXXX/XX-XX a otec - J. Ž. nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X. - T. U., Q. Y. XXXX/XX-XX, zastúpený JUDr. Adamom Batunom, usadeným euroadvokátom so sídlom Praha 1, Panská 6, Česká republika, maloleté deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky na určenie výživného, takto

rozhodol:

Otec J. Ž. je povinný platiť na výživu mal. Q. sumu 170,- EUR mesačne, na výživu mal. J. sumu 150,- EUR mesačne a na výživu mal. J. sumu 130,- EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí a to počnúc dňom 01.07.2013.

Zameškané výživné za obdobie od 01.07.2013 do vyhlásenia rozsudku, na mal. Q. vo výške 270,- EUR, na mal. J. vo výške 300,- EUR a na mal. J. vo výške 260,- EUR, súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 50,- EUR na každé maloleté dieťa, splatných spolu s bežným výživným, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd konanie v časti o určenie výživného na maloleté deti Ž. Q., J. a J., za obdobie od 01.03.2013 do 30.06.2013 z a s t a v u j e .

Vo zvyšnej časti súd návrh matky z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd 25.03.2013 matka detí žiadala, aby súd určil otcovi detí povinnosť platiť na ich výživu po 200,- EUR mesačne na každé dieťa a to od 01.03.2013. V odôvodnení návrhu okrem iného, uviedla, že z doteraz platného manželstva pochádzajú tri maloleté deti. Na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva a to pod sp.zn. 8P/123/2012. Do februára 2013 otec detí prispieval do spoločnej domácnosti tak, že im dal 500,- EUR mesačne, z čoho ona uhradila nájomné a všetky potreby súvisiace s potrebami detí. V marci 2013 jej však neprispel žiadnou finančnou čiastkou a ona bola nútená si požičať financie od svojej mamy a to vo výške 100,- EUR. Do 28.02.2013 bola zamestnaná u otca detí v predajni J. T. D. X., pričom v tento deň ju jej manžel odhlásil zo Sociálnej poisťovne v Dolnom Kubíne a ona bola nútená ísť sa zaevidovať na príslušný ÚPSVaR. Čiže v mesiaci

marec 2013 nemajú deti zaplatené stravné v škole, MŠ v D. X., nájomné za byt, úvery. Otec detí sa jej už v minulosti vyhráždal, že ju dostane na úplné dno, t.j. bude finančne závislá od neho. Sice tvrdí, že jeho mesačný príjem je okolo 1.000,- EUR, ona má však vedomosť, že zarobí okolo 2.500,- EUR až 3.000,- EUR mesačne, plus má príjem z predajne J. T. D. X. a to okolo 2.000,- EUR mesačne.

Na pojednávaní 18.07.2013 matka zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že do februára tohto roku jej otec detí posielal na účet 500,- EUR, z čoho sa platili pravidelné mesačné výdavky ako nájomné, platby električky, taktiež aj spotrebný úver s výškou splátok 152,- EUR mesačne, ktorý bol posledne hradený vo februári v uvedenej výške. Od marca jej prestal posielat peniaze a peniaze jej nedával ani k rukám. Začal platiť sám platby spojené s bývaním a to platby za električku, nájomné. V období od 01.03.2013 už s otcom nežili v spoločnej domácnosti. V spoločnom byte býva s deťmi sama. Nie je pravdou, že s nimi žije jej priateľ. Od 01.03.2013 otec ešte urobil do domácnosti dva nákupy, kúpil potraviny, každý nákup mal hodnotu asi 50,- EUR. V apríli mala J. narodeniny a vtedy jej kúpil ruksak do školy. Oblečenie na deti od 01.03. nekupoval, ani nevie o nejakých iných vyšších výdavkoch na deti. J. a J. chodia na stravu. Od 01.03. tohto roku platil stravné J. otec, tak isto aj zameškané stravné na J. v škôlke v júni doplatil a zaplatil aj na júl. Ona poberala prídavky na deti. Boli jej priznané dávky v hmotnej núdzi od 01.06., k čomu predložila doklad v konaní č. 8P/123/2012, iné príjmy nemá. Kvôli výške mesačných splátok úveru, ktorý si brali v Y. Y. vo výške 250.000,- Sk, ktoré nemohla splácať, jej na jej žiadosť znížili mesačné splátky na 40,- EUR mesačne. Od 01.03.2013 prebehli stretnutia otca s deťmi, brával si ich k sebe na víkendy, raz či dvakrát do mesiaca. Tiež cez tieto letné prázdniny boli deti pri otcovi jeden víkend. Otec mal príjem a ich nechal bez príjmu. Dostávala len prídavky na deti a nemali z čoho žiť. Jej vypomáhala jej mama, ktorá je dôchodkyňa a finančne jej mesačne vypomohla 100,- EUR až 150,- EUR. Ona nebola schopná splácať úverové mesačné splátky, kvôli čomu jej nabehla exekúcia a dlh bol okolo 400,- EUR a tento dlh jej pomohla vyplatiť mama. Len na základe toho jej schválili zníženie úverových splátok. Mama jej vypomohla počas apríla a mája, mala ešte určité peniaze z dedičstva po otcovi a vypomohla jej na splatenie zameškanej splátky a tiež na ďalšie bežné výdavky za uvedené dva mesiace vo výške 1.000,- EUR. Ďalej jej už finančne nevypomáha, lebo nemá z čoho a nebude nahrádzať jej manžela. Mama si voči nej nenárokujúce vrátenie peňazí, keďže to bolo dedičstvo po otcovi a je jej mamou. Matka na otázku otca, či sa voči nemu matka domáhala výživného na deti, uviedla, že otca nekontaktovala, avšak on vedel, že nemá peniaze na výdavky detí a že jej chodia výzvy na platenie dlhov. J. nastupuje do 1. ročníka základnej školy, J. do 7. ročníka základnej školy a Q. do 2. ročníka K. G. D. X.. Čo sa týka peňazí, ktoré mal otec dať Q., tak za obdobie od 01.03.2013 vie od Q., že jej dal 2x 20,- EUR a nebolo to na stravu, ale tieto peniaze Q. minula s kamarátkami, na čom sa ona aj rozčuľovala, lebo doma musí každý peniaz obracať.

Otec detí na pojednávaní 18.07.2013 uviedol, že nesúhlasí s požadovaným výživným. Je ochotný platiť na výživu detí po 30,- EUR mesačne, tak ako sa vyjadroval v rozvodovom konaní. Poukázal na svoju dnešnú výpoveď na pojednávaní vo veci sp.zn. 8P/123/2012, kde sa vyjadroval k svojim pomerom a kde boli predložené doklady o výške príjmov a daňové priznanie za rok 2012. On má na pojednávaní so sebou prehľad výdavkov, ktoré mal na deti za mesiace marec až máj 2013, ale doklady na preukázanie týchto výdavkov nemá. Čo sa týka mesiaca júna, tak doklady o výdavkoch predložil v konaní sp.zn. 8P/123/2012. S deťmi sa často nestretával, lebo domov nechcel chodiť, pretože má z navrhovateľky strach. V prehľade, ktorý predložil, nie sú zahrnuté všetky výdavky, ktoré mal za uvedené obdobie na deti; tieto výdavky platil z napožičiavaných peňazí, nie zo svojich. Pokiaľ sú tam uvádzané nákupy, tak to bolo predovšetkým v čase, kedy si deti bral na víkendy a robili spolu nákupy. Tiež kupoval deťom aj oblečenie, čo je v prehľade aj uvedené. Okrem toho Q. v obchode nechával peniaze, ktoré slúžili napr. na stravu, avšak tieto platby si nenechával potvrdzovať a boli v rôznej výške a nie pravidelne. Boli vo výške okolo 20,- EUR až 50,- EUR. Mesačne Q. dal zhruba 100,- EUR.

Na pojednávaní 20.08.2013 matka uviedla, že žiadala určenie výživného od 01.03. tohto roku, pretože manžel jej prestal prispievať na deti na účet, tak ako to bolo do konca februára. Vzhľadom k tomu, že predložil prehľad platieb za mesiace marec, apríl, máj a v tieto mesiace platil pravidelné mesačné poplatky spojené s bývaním v byte a kúpil určité veci deťom aj navyše, hoci išlo predovšetkým o platby

voči dcére Q., o ktorých ani nevedela, zobrala svoj návrh na určenie výživného od 01.03.2013 do 30.06.2013 späť, teda za obdobie mesiacov, kedy hradil výdavky spojené s bývaním, a od 01.07.2013 žiadala určiť výživné na deti, pretože odvtedy od otca žiadne peniaze na deti nedostala. Neplatil ani výdavky spojené s bývaním a nekúpil ani ďalšie vecné plnenia pre deti. Ona sa od Q. dozvedela, že má založený účet, hoci nevedela, že môže mať účet aj maloletá a že bola s otcom u zubára. Od nej si peniaze nepýtala. Otec dokladoval, že jej dal na účet na zubára 50,- EUR. Okrem toho otec kúpil pred mesiacom kolobežku pre J.. Od detí vie, že dostali od otca v čase stretnutí s ním 5,- EUR J. a 10,- EUR J.. O iných peniazoch nevie. Ona v súčasnosti poberá prídavky a sociálnu dávku, ktorú jej znížili kvôli určenému manželskému výživnému. Od júla neplatila mesačné platby spojené s bývaním v byte. Zistila, že tieto platby otec ďalej nehradil, až na pojednávaní a ona nemá z čoho tieto výdavky zaplatiť. Vzťah detí k otcovi je dobrý. Bráva si deti k sebe na víkendy v priemere jedenkrát mesačne. Ešte čo sa týka záväzkov, ona spláca spoločný úver, ku ktorému predkladala doklady v rozvodovom konaní, a to vo výške 40,- EUR mesačne na základe zníženia splátok, ktoré jej majú byť v decembri opäť zvýšené. S manželom nežije v spoločnej domácnosti od marca tohto roku. Požaduje len určenie výživného na deti podľa dnešného návrhu. Čo sa týka osobnej starostlivosti o maloleté deti a tiež úpravy stykov otca s deťmi na čas do rozvodu, o tomto sa s otcom detí dohodli, takže pred rozvodom manželstva nie je potrebná súdna úprava. Ona 30. júna dostala vyúčtovanie platieb spojených s užívaním bytu. Vyúčtovali jej preplatok vo výške 57,- EUR a zároveň dostala nový výmer na byt, ktorý predložila v rozvodovom konaní.

Otec na pojednávaní 20.08.2013 uviedol, že v súčasnosti pracuje pre spoločnosť TIZOM s.r.o. Ohľadne tejto skutočnosti sa vyjadroval v rozvodovom konaní sp.zn. 8P/123/2012. Zatiaľ nemá uzavretý žiaden zmluvný vzťah so spoločnosťou. Robí pre ňu programátorské práce a to od 01.08.2013 a za práce zatiaľ nedostal odmenu. Predtým pracoval na základe mandátnej zmluvy pre spoločnosť Zymestic Solutions, s. r. o. Náklady s bývaním má vo výške 200,- EUR od marca, kedy sa presťahoval. Platil mesačné leasingové splátky za auto vo výške 297,- EUR a posledná splátka bola za auto v tomto mesiaci august. Hradil na Q. v júli 50,- EUR, čo dokladoval peňažným vkladom na jej účet. V auguste vložil na jej účet 20,- EUR. Okrem toho mala Q. výdavky ešte druhýkrát u zubára a tieto výdavky uhradil jeho otec, s ktorým tam bola. Nevie ich výšku a bude ich musieť otcovi vrátiť. On mal výdavky na deti ešte v júli, kedy všetky deti zobral na výlet. Poslal doklady o výške výdavkov na deti k rozvodovému konaniu a medzi dokladmi sú tiež doklady o výške platieb súvisiacich s týmto výletom a za ubytovanie v hoteli vo výške 57,- EUR, kde boli na jednu noc. Čo sa týka preplatku, ktorý dostala matka detí na základe ročného vyúčtovania, tak mesačné poplatky v minulom roku sa platili z účtu, kde robil vklady on.

Kolízny opatrovník, vzhľadom na vyjadrenia oboch účastníkov a na dokazovanie, žiadal, aby súd určil výživné za obdobie od 01.07.2013 na mal. Q. vo výške 180,- EUR mesačne, na mal. J. vo výške 160,- EUR mesačne a na mal. J. 140,- EUR mesačne. Súhlasil s čiastočným späťvzatím návrhu.

Právny zástupca otca detí na záver na pojednávaní 20.08.2013 uviedol, že nesúhlasia s navrhovanou výškou výživného. Poukázal na svoje vyjadrenia, ktoré urobil v rozvodovom konaní. V rozvodovom konaní v záverečnej reči uviedol, že vychádzajúc z daňového priznania za rok 2012, vychádzal v priemere čistý mesačný príjem otca, po odpočítaní všetkých nákladov ešte v dobe keď pracoval pre spoločnosť Zymestic Solutions, s. r. o., cca 300,- EUR. Otec nadviazal spoluprácu so spoločnosťou, ktorá má byť vlastnená jeho rodičmi a kde predpokladá, že jeho mesačný príjem bude 700,- EUR, t.z. ukončením práce pre Zymestic Solutions, s. r. o. a nadviazaním spolupráce s novou spoločnosťou, by sa mali zlepšiť majetkové pomery otca. Druhá vec, ktorú právny zástupca uviedol bolo, že ústavný súd už konštatoval, že sa nenachádzame v dobe komunizmu, v dobe kedy bola povinná práca, a nie je možné výšku vyživovacej povinnosti otca odvíjať od jeho schopností, skúseností a kvalifikácie, ale iba od skutočne zarobených peňazí. Ukončenie spolupráce so spoločnosťou Zymestic Solutions, s. r. o. a nadviazanie spolupráce s novou spoločnosťou, je naopak ku prospechu maloletých detí, kde otec je takto schopný zvýšiť si svoj čistý mesačný príjem a zvýšiť príspevok na výživu maloletých detí. Žiadal, aby súd zohľadnil pri určení výživného do rozvodu rodičov, vyživovaciu povinnosť, ktorá bola určená otcovi k matke ako k manželke.

Okrem výsluchu účastníkov konania, súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodnými listami maloletých detí pochádzajúcich z manželstva rodičov, s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7C/34/2013-21 zo dňa 29.04.2013, so správou ÚPSVaR Dolný Kubín podanou na oboch rodičov z čl. 27-28, s výpismi z účtu na meno matky v Y. Y., a.s. z čl. 66-70, so správou M. U. G., pobočka zahraničnej banky z čl. 71 a s výpismi z účtov vedených na J. Ž. a otca J. Ž., s rozpisom otca za mesiace marec až máj 2013 o výške výdavkov hradených na potreby detí spolu s pripojenými kópiami dokladov o úhradách z čl. 97-114, s daňovým priznaním otca za rok 2013 a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

Keďže konanie v tejto veci prebiehalo súčasne s konaním o návrhu matky na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode vedenom pod sp.zn. 8P/123/2012 a pojednávania v oboch veciach boli uskutočňované v rovnaký deň, kedy sa rodičia vyjadrovali v konaní o rozvode manželstva podrobnejšie ohľadne svojich príjmov a výdavkov i celkových pomerov, súd vykonal dokazovanie taktiež oboznámením sa so zápisnicami z pojednávaní v uvedenom konaní zo dňa 01.02.2013, 06.06.2013, 18.07.2013 a 20.08.2013 a s výpoveďami účastníkov a právneho zástupcu otca v nich zaznamenanými, ako aj s dokladmi založenými v spise sp.zn. 8P/123/2012, z nich najmä s výpisom zo živnostenského registra na otca, so správou bývalého zmluvného partnera otca Zymestic Solutions, s. r. o. zo dňa 22.04.2013 a jej doplnením v podaní zo dňa 19.06.2013, s kópiou Dohody o ukončení mandátnej zmluvy uzavretej medzi otcom ako mandatárom a spoločnosťou Zymestic Solutions, s. r. o. dňa 15.04.2013, s daňovým priznaním otca za rok 2012 vrátane výkazov o príjmoch a majetku a záväzkoch, s daňovým priznaním za rok 2013 vypracovaným otcom pre účely súdnych konaní, s výpisom z obchodného registra na spoločnosť TIZOM s.r.o., s rozhodnutím ÚPSVaR Dolný Kubín zo dňa 03.07.2013 o priznaní dávky v hmotnej núdzi matke ako aj s rozhodnutím ÚPSVaR Dolný Kubín zo dňa 02.08.2013 o znížení týchto dávok, s platobným výmerom na byt, v ktorom žije matka s deťmi, s amortizačnou tabuľkou vystavenou Y. a.s., týkajúcou sa úveru č. 323841672/0900 na meno matky, s dokladom o vklade v hotovosti, ktorý predložil otec na pojednávaní 20.08.2013 a jedná sa o vklad zo dňa 19.03.2013 vo výške 20,- EUR.

V rozvodovom konaní vo výpovedi dňa 01.02.2013 otec, okrem iného, uviedol, že pracuje v oblasti počítačov a za výkon mesačne fakturuje 1.500,- EUR bez DPH. Okrem toho má ďalší príjem vo výške 500,- EUR ako tichý spoločník v zahraničnej firme. Čo sa týka podniku s odevmi, tak manželka je tam len formálne zamestnaná, keďže v súčasnosti už nemôže byť spolupracujúcou osobou. Náklady na prevádzku obchodu sú však vyššie ako tržby. Vo výpovedi dňa 06.06.2013 tiež uviedol, že ako živnostník pracoval pre spoločnosť Zymestic Solutions, s. r. o. do konca mája 2013. Príčinou, pre ktorú skončil s prácou pre túto firmu, bolo to, že jeho výkonnosť poklesla práve kvôli rozvodovému konaniu. Potom ako zmluvnému partnerovi prišla výzva zo súdu, aby zaslal doklady o jeho príjmoch, tak zistil príčiny, pre ktoré už nebol pracovne výkonný ako predtým, a z toho dôvodu spolupráca bola ukončená a príjem z tejto spoločnosti mal do 31.05.2013. Čo sa týka spomínanej zmluvy o tichom spoločenstve, tak žiadna takáto zmluva uzavretá nebola. On chcel uviesť všetky svoje príjmy v konaní a aj manželka vedela o tom, že má aj ďalšie príjmy, okrem príjmov zo spoločnosti Zymestic Solutions, s. r. o. išlo o príjmy za výkon práce dohodnuté mimo zmluvne a práce boli ukončené koncom decembra 2012; za ne mal príjem okolo 500,- EUR mesačne. išlo tiež o programátorské práce. On v januári na pojednávaní uvádzal, že naďalej má tieto príjmy, pretože ešte nevedel o ukončení prác a nebude menovať firmu, pre ktorú práce vykonával. Ďalej uviedol, že spláca leasing auta vo výške 290,- EUR mesačne, nájomné za priestory, v ktorých je obchod J. vo výške 110,- EUR mesačne a je tam ešte vysoké dlžné nájomné z predchádzajúceho obdobia. Keďže byt, v ktorom nebýva, je spoločný, platí poplatky a to nájomné 205,- EUR, elektriku 47,- EUR, splátku stavebného sporenia vo výške 16,60 EUR, tiež platí stravné J. vo výške 18,- EUR, poplatok za škôlku pre J. vo výške 20,- EUR. Dňa 05.06.2013 hradil za škôlku pre J. 95,- EUR, v čom je zahrnuté aj stravné a nedoplatok za škôlku. Všetky tieto platby sú platené z účtu jeho otca v M. U. G., pobočka zahraničnej banky. On si musel požičať od rodičov a tieto zaňho platia uvádzané mesačné platby. Účty na jeho meno sú v mínuse. Uviedol, že je ochotný platiť na Q. 80,- EUR a na J. a J., na každého po 50,- EUR mesačne a okrem toho bude platiť deťom stravné ako doteraz. Žije v U. spolu s ďalšími osobami a za nájom platí pravidelne 180,- EUR mesačne, ale nájomná zmluva nebola uzavretá písomne a nemá doklady o platbách nájomného. Vo výpovedi dňa 18.07.2013 doplnil, že v súčasnosti pracuje v U., takže nemôže pokračovať v podnikaní s odevmi, preto bola predajňa odevov k 31.05.2013 zavretá. Zatiaľ

nebol ukončený nájomný vzťah týkajúci sa priestorov kde je predajňa. Dostal ponuku od svojej mamy, ktorá plánuje dať prácu v spoločnosti TIZOM s.r.o. aj jeho bratovi, taktiež v počítačových službách. V čase založenia firmy bol nezamestnaný, takže využil túto ponuku svojej mamy, ktorá je dôchodkyňa. So spoločnosťou má uzavrieť novú mandátnu zmluvu a podľa predbežnej dohody začal pre TIZOM s.r.o. pracovať od 15.07.2013. Jeho mesačný zárobok má byť menší ako bol u predošlého mandanta Zymestic Solutions, s. r. o., ale prácu zobral aj z dôvodu predpokladaného zvýšenia príjmu v budúcnosti, pretože podľa predbežných dojednaní by sa mal jeho príjem zvýšiť a po dvanástich mesiacoch by mal dosiahnuť, resp. presiahnuť, príjem aký mal za práce vo firme Zymestic Solutions, s. r. o. Vo výpovedi 20.08.2013 uviedol, že zatiaľ nemá uzavretú písomnú zmluvu so spoločnosťou TIZOM s.r.o., čo odôvodnil tým, že sa majú robiť určité zmeny v obchodnom registri v tom, že konateľom resp. spoluvlastníkom má byť aj jeho otec. Firma mala začať od 15.07.2013, ale začala od 01.08.2013 a zatiaľ je predbežne dohodnuté, že bude pre spoločnosť vykonávať práce v oblasti programátorstva a jeho príjem bude vyplácaný podľa fakturácie vykonanej v každom mesiaci, vždy do 20. dňa nasledujúceho mesiaca. Zatiaľ žiaden príjem zo spoločnosti nemal. Žije naďalej v U., bez zmluvy a to od marca či apríla a za bývanie platí 200,- EUR mesačne. Od júla už platby spojené s bývaním v spoločnom byte neplatí, len za internet a TV. Predložil výpis z účtu v U. U. Y., pobočka zahraničnej banky J. v Slovenskej republike, z ktorého boli zistené platby z daňového úradu a stav k 31.07.2013 na účte vo výške 1.136,23 EUR. Uviedol, že ide o účet jeho manželky. Matke nemôže dať žiadne financie, pretože mu už odmietla oproti podpisu prevziať peniaze.

Matka vo výpovedi dňa 18.07.2013 uviedla, že je nezamestnaná, boli jej priznané preddavkovo dávky v hmotnej núdzi vo výške 246,70 EUR od 01.06.2013. Otec detí jej na potreby finančne neprispieva, s deťmi sa stretáva. Toto leto si zobral deti dvakrát na víkend. Uviedla, že kvôli incidentu s manželom, nemohla nastúpiť do práce v predajni J. a v marci zistila, že je odhlásená v sociálnej poisťovni a že manžel za ňu neplatil dlhú dobu odvody do poisťovne. Vymenil zámky na predajni, takže ona nemohla pokračovať v práci. Navyše vzťahy medzi nimi boli veľmi zlé; manžel ju obviňoval z toho, že chýbajú peniaze z podnikania v predajni, že okráda rodinu a za takého stavu nemohla pokračovať v tejto práci. Vo výpovedi dňa 20.08.2013 doplnila, že od 01.07.2013 má znížené dávky v hmotnej núdzi na sumu 96,70 EUR z dôvodu započítania manželského výživného. Predložila potvrdenie Y., a.s. o výške zostatku úveru, ktorý bol použitý počas manželstva a kde jej znížili úverové splátky na 40,- EUR mesačne, ale od decembra 2013 má opäť hradiť splátky vo výške 119,57 EUR. Čo sa týka účtu v U. U. Y., pobočka zahraničnej banky J. v Slovenskej republike, tak ona nemôže disponovať s prostriedkami na účte, pretože nemá prístupové údaje k účtu. Ona síce podpísala zmluvu s bankou, avšak účet zriadil manžel a nerobila na ňom žiadne transakcie, ani jej nechodí internetová pošta týkajúca sa účtu.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový a právny stav:

Maloleté deti Ž.: Q. nar. XX.XX.XXXX, J. nar. XX.XX.XXXX a J. nar. XX.XX.XXXX pochádzajú z manželstva rodičov. V súčasnosti sa na tunajšom súde vedie konanie o návrhu matky na rozvod manželstva, ktorý podala dňa 10.10.2012 a v konaní bol dňa 20.08.2013 vyhlásený rozsudok, ktorým súd manželstvo rodičov rozviedol, maloleté deti z manželstva zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platiť na výživu mal. Q. sumu 200,- EUR mesačne, mal. J. sumu 180,- EUR mesačne a mal. J. sumu 160,- EUR mesačne, odo dňa právoplatnosti rozsudku o rozvode s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Zároveň bol upravený styk otca so všetkými maloletými deťmi, každý týždeň od soboty do nedele a vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol. Z výpovedí oboch rodičov bolo zistené, že títo spolu nežijú v spoločnej domácnosti od marca 2013 z dôvodu konfliktných vzťahov. Všetky tri maloleté deti sú v osobnej starostlivosti matky. Vzájomné vzťahy medzi otcom a deťmi sú dobré, otec sa s nimi kontaktuje a deti trávajú pri otcovi víkendy jeden až dvakrát mesačne. Rodičia sa dohodli na úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, s výnimkou vyživovacej povinnosti, t.j. vzhľadom na ich dohodu ohľadne osobnej starostlivosti a stykov, je predmetom tohto konania len úprava vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom a to za obdobie od 01.07.2013, v dôsledku späťvzatia návrhu matky na určenie výživného aj za obdobie od 01.03.2013 do 30.06.2013, dôvodom ktorého bola skutočnosť, že otec sa v uvedenom období ešte dostatočne podieľal na zabezpečovaní potrieb maloletých detí predovšetkým tým, že uhrádzal platby spojené so zabezpečením bývania detí - platby za byt, stavebné sporenie, poplatok za elektriku, internet, platby stravného J. a J. a tiež aj určitým vecným plnením poskytnutým deťom. Od 01.07.2013 prestal

platiť výdavky spojené s bývaním v byte, v ktorom žije matka s deťmi, tiež poplatky spojené so školskou a predškolskou dochádzkou detí. Preukázal, že v období od 01.07. prispel na Q. tým, že dňa 08.07.2013 vložil na účet maloletej sumu 50,- EUR, ktorá bola použitá na úhradu nákladov Q. u zubára. Dňa 19.08.2013 ešte vložil na účet Q. sumu 20,- EUR na nákup oblečenia pre túto dcéru, pred začatím školy. V júli bol s deťmi na víkendovom pobyte v Čechách a v súvislosti s týmto pobytom preukázal výdavky za hotelovú izbu vo výške 57,- EUR. Q.S. nastupuje v školskom roku 2013/2014 do 2. ročníka obchodnej akadémie, J. do 7. ročníka ZŠ a J. do 1. ročníka ZŠ. J. aj J. chodili na stravu, pričom výška stravného na nasledujúci školský rok v prvom stupni je 21,- EUR mesačne a v druhom stupni 23,- EUR mesačne. Matka je nezamestnaná, evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 20.03.2013. Predtým pracovala v predajni odevov J., išlo o rodinnú predajňu prevádzkovanú na základe živnostenského oprávnenia otca detí. Vzhľadom na prehlbujúce sa manželské konflikty, ktoré v roku 2013 vyústili až do fyzického napádania a incidentov riešených políciou (došlo i k výmene zámkov na predajni, v dôsledku čoho bol zamedzený prístup matky detí do tejto predajne), je súd toho názoru, že matka detí nemohla z objektívnych dôvodov pokračovať v tejto práci. Matka poberá prídavky na deti spolu vo výške 69,30 EUR mesačne. Je preddavkovo riešená dávkami v hmotnej núdzi priznanými od 01.06.2013 vo výške 246,70 EUR mesačne, avšak táto dávka jej bola znížená od 01.07.2013 na sumu 96,70 EUR mesačne z dôvodu zápočtu manželského výživného, ktoré jej bolo priznané rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7C/34/2013-21 zo dňa 29.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.06.2013 a ktorým bol otec ako manžel zaviazaný prispievať navrhovateľke t.j. matke, na výživu sumou 150,- EUR mesačne od 25.03.2013 a zároveň doplatiť zameškané výživné vo výške 34,- EUR do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. V tomto konaní o určení výživného medzi manželmi otec priznal príjmy z firmy Zymestic Solutions, s. r. o. vo výške 3.000,- EUR s DPH za práce programátora a uviedol, že s podnikaním v oblasti programátorstva nemá pravidelné výdavky, ale jednorazové výdavky za licencie a hardware, vo výške 2.000,- EUR až 2.500,- EUR ročne. Matka žije s deťmi v byte, na ktorý je od 01.07.2013 určená zálohová mesačná platba vo výške 193,86 EUR, poplatok za elektriku je vo výške 47,- EUR, splátka stavebného sporenia evidovaného na matku je vo výške 16,60 EUR mesačne. Matka platby spojené s bývaním v byte od júla, dokedy ich platil otec detí, neplatí, čo odôvodnila nedostatkom financií. Matka hradí splátky spotrebného úveru čerpaného v roku 2008 počas manželstva zo Y. Y. a.s. vo výške 8.298,48 EUR, pričom výška súčasných mesačných splátok na základe dohody o znížení splátok je vo výške 40,- EUR do 20.12.2013, odkedy je výška mesačnej splátky 119,57 EUR. Stav na tomto úverovom účte je mínus 4.816,78 EUR. Matka má vedený účet v Y., a.s., kde má k 05.08.2013 debet vo výške mínus 1.132,83 EUR. Čo sa týka účtu v banke U. U. Y., pobočka zahraničnej banky J. v Slovenskej republike, tento účet na meno matky zriadil otec; na účte je k 31.07.2013 suma vo výške 1.136,23 EUR. Matka poprela, že v súčasnosti má možnosť s účtom disponovať, a jej tvrdenie dosvedčuje skutočnosť, že napriek tomu, že jej chýbajú financie (jej príjem tvoria len krátené dávky), ktoré nemá na pokrytie nevyhnutných výdavkov na živobytie a výdavkov súvisiacich s bývaním, neuskutočnila žiaden výber z peňazí vložených na uvedenom účte. Otec svoje tvrdenie, že matka môže s financiami na účte disponovať, nepreukázal, napriek tomu, že to matka poprela. Otec je živnostníkom. Podniká dlhodobo, už v období 1994-2000, v širokom predmete podnikania, vrátane poskytovania softvéru, spracovania dát, v predaji výpočtovej techniky, v maloobchode a opäť od roku 2008 až do súčasnosti. Jeho hlavnou činnosťou je počítačové programátorstvo. Od roku 2009 prevádzkoval s manželkou aj predajňu textilu J., t.j. od uvedeného roku podnikal aj v odevnej výrobe, v maloobchode, veľkoobchode. Ako bolo zistené z výpovedí rodičov, obchod s textilom mala na starosti matka detí a podnikanie s týmto obchodom v dôsledku manželských konfliktov otec ukončil k 31.05.2013. Napriek uvedenému nájomný vzťah uzavretý v súvislosti s prevádzkovaním predajne otec doteraz neukončil. V daňovom priznaní za rok 2012 vykázal z podnikania zisk 3.601,53 EUR pri príjmoch 43.639,19 EUR a výdavkoch 40.037,66 EUR. Rozdiel majetku a záväzkov vykázal vo výške 12.001,- EUR. Podstatná časť vykazovaných výdavkov bola však spojená práve s prevádzkovaním obchodu s textilom - výdavky na nákup materiálu, tovaru, platby nájomného za prenájom priestorov, platby energií. V prevádzkovej réžii vykázanej za rok 2012 sú zahrnuté aj leasingové splátky za auto v užívaní otca v mesačnej výške 297,- EUR. Z výpovede otca bolo zistené, že leasing je splatený, poslednú splátku otec hradil v auguste 2013. Čo sa týka nákladov súvisiacich s programátorstvom, tieto zahŕňajú cestovné výdavky. Otec uvádzal v rámci týchto výdavkov aj náklady za licencie, softvér, výšku týchto nákladov však napriek výzve súdu nepreukázal. Jeho výpovede týkajúce sa týchto výdavkov sú nejednotné a rozporné, keď v konaní sp.zn. 7C/34/2013 uvádzal ich výšku 2.000,- EUR až 2.500,- EUR ročne a v tomto konaní vo výške 1.000,- EUR až 1.500,- EUR mesačne. Z výpovede otca však vyplýva, že tieto výdavky od 01.07.2013 už nevynakladá v dôsledku ukončenia zmluvného vzťahu so spoločnosťou Zymestic Solutions, s. r. o. Otec ešte predložil daňové priznanie za rok 2013, podľa vyjadrenia ide o určitú účtovnú závierku k 31.05.2013. V tomto

priznaní uviedol celkové príjmy z podnikania vo výške 19.699,55 EUR pri výdavkoch 19.290,01 EUR, teda základ dane vo výške 409,54 EUR a je v ňom zahrnuté aj podnikanie súvisiace s prevádzkovaním predajne s textilom. Otec mal zabezpečenú prácu ako programátor - živnostník, v spoločnosti Zymestic Solutions, s. r. o. na základe mandátnych zmlúv. Prvá bola uzavretá od 08.11.2011 do 31.10.2012 a ďalšia od 01.11.2012, pričom táto zmluva bola ukončená dohodou uzavretou dňa 15.04.2013 a to ku dňu 31.05.2013. Z vyžadanej správy od spoločnosti Zymestic Solutions, s. r. o. zo dňa 19.06.2013 bolo zistené, že ukončenie mandátnej zmluvy inicioval otec, ktorý mohol naďalej pre spoločnosť pracovať, ale rozhodol sa zmluvný vzťah ukončiť. Zo správ tejto spoločnosti bolo zistené, že v období mesiacov 07/2012 až 05/2013 mal otec vyplatené príjmy od spoločnosti na základe jeho fakturácie vo výške 26.629,31 EUR bez DPH, t.j. v priemernej mesačnej výške 2.420,85 EUR bez DPH. Otec uvádzal, že dôvodom ukončenia mandátnej zmluvy bol pokles jeho výkonnosti v súvislosti s jeho rozvodovým konaním. Spoločnosť Zymestic Solutions, s. r. o. vo vyžadanej správe uviedla, že otec mohol aj naďalej pre spoločnosť pracovať a dôvodom ukončenia vzťahu neboli neuspokojivé výkony mandátára, ani porušenie jeho povinností. To, že jeho výkonnosť bola v posledných mesiacoch trvania zmluvného vzťahu nezmenená, dosvedčuje aj výška dosiahnutých mesačných odmien, ktoré sa za posledných päť mesiacov pred ukončením vzťahu (mesačný priemer 2.322,- EUR), v porovnaní s odmenami v predchádzajúcom období druhého polroka 2012 (mesačný priemer 2.503,- EUR), citeľne neznížili. Otec teda nepreukázal žiadne vážne dôvody ukončenia zmluvného vzťahu so spoločnosťou Zymestic Solutions, s. r. o., na základe ktorého mohol ďalej dosahovať priemerný príjem presahujúci 2.300,- EUR mesačne bez DPH. Otec živnostenské podnikanie po ukončení tejto mandátnej zmluvy nezrušil. Najskôr vo výpovedi z 18.07.2013 uvádzal, že pracuje pre spoločnosť TIZOM s.r.o. od 15.07.2013 a v krátkom čase má byť uzavretá mandátna zmluva so spoločnosťou. Jeho právny zástupca na tomto pojednávaní poukazoval na to, že príjem otca sa má v spoločnosti TIZOM s.r.o. po uplynutí dvanástich mesiacov zvýšiť a prekračovať príjem, ktorý mal u predchádzajúceho mandanta Zymestic Solutions, s. r. o., pretože je predpoklad, že otec bude participovať na obrate spoločnosti TIZOM s.r.o., čo bude aj zmluvne ošetrené. Na pojednávaní 20.08.2013 otec na rozdiel od predchádzajúcej výpovede uviedol, že pre spoločnosť TIZOM s.r.o. pracuje až od 01.08.2013, teda zatiaľ je bez príjmu. Mandátna zmluva, ktorú mal predložiť, uzavretá nebola. Podľa poslednej výpovede pracuje na základe ústnej dohody a jeho príjem bude vo výške fakturácie prác vykonaných v každom jednotlivom mesiaci. Z výpisu z obchodného registra bolo zistené, že spoločnosť TIZOM s.r.o. so sídlom v Bratislave, vznikla 30.05.2013 a jej jedinou spoločníčkou a konateľkou je W. Ž., ktorá je matkou otca a je poberateľkou dôchodku. Predmetom podnikania spoločnosti sú, okrem iného, aj počítačové služby a služby súvisiace s počítačovým spracovaním údajov. Z uvedeného vyplýva, že od ukončenia mandátnej zmluvy so spoločnosťou Zymestic Solutions, s. r. o., bol otec dva mesiace bez práce napriek tomu, že má v odbore programátorstvo dlhoročné skúsenosti a úspešnú prax a ide o odbor, v ktorom je v súčasnosti veľký dopyt po programátoroch a pokiaľ začal pracovať v tomto odbore pre spoločnosť TIZOM s.r.o., nepreukázal, že jeho príjmy za práce pre túto spoločnosť sú, resp. že budú, od septembra 2013 (od splatnosti prvej odmeny) porovnateľné s príjmami aké dosahoval v spoločnosti Zymestic Solutions, s. r. o., kde mohol pracovať naďalej. Otec žije v U., podľa výpovede platí nájomné za ubytovanie vo výške 200,- EUR mesačne. Nájomný vzťah a platby uvádzaného nájomného však nepreukázal s odôvodnením, že nájomná zmluva je uzavretá ústne. Otec má v W. banke, akciová spoločnosť, vedený podnikateľský účet s debetom k 30.04.2013 vo výške 85,62 EUR. Na svojom účte v M. U. G., pobočka zahraničnej banky, má k 31.07.2013 zostatok mínus 28,80 EUR. V banke M. U. G., pobočka zahraničnej banky, je vedený účet na meno otca J. Ž., a to J. Ž., so zostatkom k 31.07.2013 vo výške 923,61 EUR. Na tento účet spoločnosť Zymestic Solutions, s. r. o. poukazovala pravidelne príjmy otca na základe mandátnej zmluvy; posledne v mesiaci júl 2013 (odmena 2.880,- EUR za máj 2013) a z tohto účtu boli hradené výdavky spojené s bývaním matky s deťmi, i ďalšie platby na deti, ktoré otec uhrádzal do júla 2013. Rodičia ďalšie vyživovacie povinnosti k maloletým deťom nemajú.

Podľa § 36 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“), ods.:

1/ Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

2/ Ak manželstvo, z ktorého pochádzajú maloleté deti, zaniklo smrťou alebo vyhlásením jedného z manželov za mŕtveho a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, môže súd na návrh upraviť styk maloletého dieťaťa s blízkymi osobami zomrelého manžela alebo manžela, ktorý bol vyhlásený za mŕtveho. Ustanovenie § 25 sa použije primerane.

Podľa § 62 ZoR, ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 63 ZoR, ods.:

1/ Rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. 14)

2/ U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

3/ Ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 65 ZoR, ods.:

1/ Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

2/ Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

3/ Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ZoR, ods.:

1/ Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

2/ Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

3/ V prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatenej sumy podľa predpisov občianskeho práva.

4/ Plnenie výživného povinným sa započítava najprv na istinu a až po uhradení celej istiny sa započítava na úroky z omeškania.

Keďže rodičia maloletých detí spolu nežijú a otec od 01.07.2013 prestal prispievať na potreby detí, je potrebné v zmysle § 65 ods. 1 ZoR upraviť rozsah jeho vyživovacej povinnosti k deťom. Súd pri určovaní výživného vychádzal z kritérií upravených v § 62 a § 75 ZoR. Matka sa podieľa na uspokojovaní potrieb detí predovšetkým svojou osobnou starostlivosťou, ktorú deťom poskytuje, nakoľko jej možnosti a schopnosti podieľať sa finančne na výdavkoch detí, sú v porovnaní s možnosťami a schopnosťami otca, výrazne horšie. Je nezamestnaná, riadne evidovaná úradom práce, riešená dávkami v hmotnej núdzi, ktoré má navyše krátené v dôsledku určeného manželského výživného, ktoré jej však v súčasnosti manžel neposkytuje. Jej pracovné možnosti sú obmedzené, najmä v dôsledku toho, že má v osobnej starostlivosti tri deti a teda je odkázaná len na pracovné možnosti v regióne kde žije, kde je nedostatok práce. Možnosti otca sú neporovnateľne lepšie. Je v produktívnom veku, bez viazanosti v dôsledku poskytovania trvalej starostlivosti iným osobám. Má kvalifikáciu a dlhoročnú prax v programátorstve, t.j. v jednej z najžiadanejších profesií. V podnikaní v tejto profesii dosahoval posledne v spoločnosti Zymestic Solutions, s. r. o. príjem presahujúci 2.300,- EUR bez DPH. Samozrejme súd bral na zreteľ, že nejde o čistý príjem, nakoľko je potrebné zohľadniť nevyhnutné výdavky spojené s podnikaním v tejto oblasti (najmä odvodové povinnosti, cestovné výdavky, poplatkové povinnosti v súvislosti s licenciami). Otec bez preukázania vážnych dôvodov ukončil dohodou zmluvný vzťah so spoločnosťou Zymestic Solutions, s. r. o., ktorý mohol pokračovať za rovnakých podmienok a to bez toho, aby mal po jeho ukončení zabezpečený príjem na rovnakej alebo vyššej úrovni aký dosahoval v spoločnosti Zymestic Solutions, s. r. o., čo nemožno kvalifikovať inak ako vzdanie sa výhodnejšieho príjmu a v takom prípade sa v zmysle § 75 ods. 1 ZoR vychádza z výšky príjmu aký mohol otec naďalej dosahovať v spoločnosti Zymestic Solutions, s. r. o. Jeho konanie - ukončenie mandátnej zmluvy s firmou Zymestic Solutions, s. r. o., nejasné a zmluvne neupravené otázky vzniku, trvania zmluvného vzťahu a podmienky týkajúce sa odmeňovania a výšky príjmov v spoločnosti TIZOM s.r.o., ktorá vznikla v deň ukončenia zmluvného vzťahu otca so spoločnosťou Zymestic Solutions, s. r. o. a jej majiteľkou je matka otca, ktorá je v dôchodkovom veku, odďaľovanie nástupu do práce po ukončení zmluvného vzťahu na základe dohody so spoločnosťou Zymestic Solutions, s. r. o., súd považuje za účelové, v snahe docieľiť čo najnižšie výživné na maloleté deti. Otec pri svojej odbornosti, praxi a pri svojich možnostiach, navrhol posledne výživné na deti vo výške 30,- EUR mesačne na každé, t.j. v sume bližšie sa výške minimálneho výživného, ktoré sú povinné platiť i osoby sociálne odkázané, pracovne neschopné. Súd nemôže vychádzať z výsledkov podnikania, ktoré sú uvedené v daňovom priznaní otca za rok 2012, na čo poukazoval právny zástupca otca, nakoľko v týchto výsledkoch sú zahrnuté aj výsledky podnikania s predajňou textilu J., ktoré bolo podstatne nákladovejšie ako podnikanie v programátorstve a ktoré bolo v strate, na čo poukazovali v tomto konaní i v rozvodovom konaní obaja rodičia. V tejto oblasti však

otec svoje podnikanie ukončil k 31.05.2013 a teda je treba zohľadňovať len výsledky jeho podnikania v oblasti programátorstva a iných počítačových služieb, ktoré otec dosahoval do 31.05.2013, t.j. do ukončenia zmluvného vzťahu so spoločnosťou a mohol dosahovať aj naďalej. Naviac sa vychádza aj z majetkových pomerov a otec v daňovom priznaní za rok 2012 aj v účtovnej závierke do 31.05.2013 uvádza rozdiel majetku a záväzkov v podnikaní v sume 12.000,- EUR. V súčasnosti už otcovi odpadli i výdavky zahrnuté do daňového priznania za rok 2012 vo forme leasingových splátok za auto. Vzhľadom na takto zistené pomery detí a ich rodičov, súd určil výživné na Q. vo výške 170,- EUR mesačne, na J. na sumu 150,- EUR mesačne a na J. na sumu 130,- EUR mesačne, t.j. výživné je odstupňované podľa potrieb detí, vzhľadom na ich vek a školskú dochádzku. Súd určil nižšie výživné než v rozsudku o rozvođe manželstva rodičov, nakoľko zohľadňoval tú skutočnosť, že otec má v súčasnosti vyživovaciu povinnosť k manželke určenú vo výške 150,- EUR mesačne, ktorá mu po právoplatnosti rozvodu manželstva zanikne. Výživné v celkovej výške 450,- EUR mesačne zodpovedá zisteným možnostiam a schopnostiam otca a pokiaľ matka žiadala o určenie výživného vo väčšom rozsahu ako bolo určené, súd jej návrh z dôvodu neprímeranosti zisteným pomerom u otca, zamietol. Zároveň vyčíslil zameškané výživné na maloleté deti za obdobie od 01.07.2013 do rozhodnutia súdu, t.j. za dva mesiace a to vo výške 270,- EUR na Q., pričom pri vyčíslení zameškaného výživného zohľadnil dve platby otca na Q. vo výške 50,- EUR a 20,- EUR, z ktorých boli hradené potreby dieťaťa. Na J. vzniklo zameškané výživné vo výške 300,- EUR (2x 150,- EUR) a na J. vzniklo zameškané výživné za dva mesiace vo výške 260,- EUR (2x 130,- EUR), nakoľko na potreby týchto detí otec za obdobie od 01.07.2013 preukázateľne neprispel. Pokiaľ otec žiadal započítať aj výdavok vo výške 57,- EUR, ktorý predstavuje poplatok za ubytovanie v hoteli, kde bol na pobyte s deťmi v júli, tak túto sumu súd nezohľadnil pri vyčíslíovaní zameškaného výživného, nakoľko ide o príležitostnú platbu otca v čase jeho styku s deťmi, naviac ide o platbu, ktorú hradil za ubytovanie aj pre seba. Vzhľadom na výšku určeného bežného výživného, výšku zameškaného výživného, súd povolil otcovi splácať toto zameškané výživné s poukazom na § 160 ods. 1 O. s. p. v mesačných splátkach vo výške 50,- EUR na každé maloleté dieťa, ktorých splatnosť je bližšie upravená vo výroku rozsudku s tým, že v prípade omeškania jednej splátky sa stáva zročným celé dlžné plnenie.

Súd konanie v časti o určenie výživného na maloleté deti Ž.: Q., J. a J., za obdobie od 01.03.2013 do 30.06.2013, na základe späťvzatia, ktoré urobila matka na pojednávaní 20.08.2013, zastavil a to za použitia ust. § 96 ods. 1 O. s. p.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. V tomto prípade v troch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).