

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6Em/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318200351
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4318200351.10

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci oprávneného: C. V., Z.. XX.XX.XXXX, štátny občan Maďarska, bytom Estergom Kertváros, Dobó István út 65/A, Maďarsko, v konaní právne zastúpený advokátkou JUDr. Rita Tóth, so sídlom kpt. Jaroša 4, Levice, proti povinnej: F. D. B., Z.. XX.XX.XXXX, B. F. XX/XX, Ž., o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice na výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: F. V., Z.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, pracovisko Želiezovce, takto

rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6Em/2/2018.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.01.2018 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Želiezovce, na tunajší súd podnet na začatie konania vo veci nariadenia výkonu rozhodnutia. Vo svojom podaní uviedli, že rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 9P/119/2011-1162 zo dňa 02.11.2017, právoplatným dňa 29.12.2017 a vykonateľným dňa 04.01.2018, súd vo veci mal. F. V., Z.. XX.XX.XXXX a jeho otcovi C. V.U., Z.. XX.XX.XXXX, nariadil výchovné opatrenie, a to psychologicko-sociálne poradenstvo, ktoré sú povinní obaja absolvovať každú nepárnu stredu od 13:00 hod. do 15:00 hod. s výnimkou sviatkov a prázdnin v trvaní 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice s tým, že počas výkonu poradenstva sa bude zároveň realizovať styk otca s mal. dieťaťom. Nariadenie výkonu predmetného rozhodnutia ÚPSVaR Levice navrhol, nakoľko matka mal. dieťaťa nerešpektovala toto právoplatné rozhodnutie, podľa ktorého sa malo začať realizovať výchovné opatrenie v dvoch termínoch, dňa 03.01.2018 a dňa 17.03.2018, kedy matka nezabezpečila účasť maloletého na referáte poradenskopsychologických služieb a na predvolania ÚPSVaR Levice nereagovala.

2. Uznesením Okresného súdu Levice č.k. 6Em/2/2018-11 zo dňa 20.03.2018 súd na základe podnetu ÚPSVaR Levice začal konanie o výkon rozhodnutia vo veci starostlivosti o F.. F. V., Z.. XX.XX.XXXX.

3. Na Okresnom súde Levice prebiehalo konanie pod sp.zn. 9P/119/2011 o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k F.. F.. Rozsudkom pod č.k. 9P/119/2011-930 zo dňa 14.07.2016 súd (I.) upravil styk otca s F.. F., Z.. XX.XX.XXXX s výnimkou sviatkov a prázdnin tak, že je otec prvé tri mesiace po právoplatnosti tohto rozsudku oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom každý nepárny týždeň v piatok od 15:00 hod. do 18:00 hod. v neprítomnosti matky za asistencie odborného pracovníka Linky detskej istoty pri Slovenskom výbore UNICEF Bratislava na pracovisku Linka detskej istoty pri Slovenskom výbore UNICEF Bratislava, Fialkové údolie 5 s tým, že otec dieťa prevezme v stanovený čas a po ukončení styku ho odovzdá v stanovený čas matke. Matka je povinná mal. dieťa na styk riadne pripraviť, odovzdať ho v stanovený čas otcovi a po ukončení styku dieťa prevziať. (II.) Počnúc štvrtým mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku je otec oprávnený s mal. dieťaťom sa stretávať bez prítomnosti matky:

- každý párný týždeň kalendárneho roka v stredu od 15:00 hod. do 17:00 hod.,
- každý nepárný týždeň kalendárneho roka od piatku 15:00 hod. do nedele 17:00 hod.,
- každoročne 25.12. od 09:00 hod. do 18:00 hod.,
- každý párný rok na Veľkonočný pondelok od 09:00 hod. do 18:00 hod.,
- každoročne v čase letných prázdnin od 01.07. od 09:00 hod. do 07.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 9:00 hod. do 07.08. do 18:00 hod.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd rozsudkom pod č.k. 25CoP/53/2015-1020 zo dňa 16.03.2016 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa určenia rozsahu styku otca s F. F. V.É., okrem účasti asistencie odborného pracovníka Linky detskej istoty pri Slovenskom výbore UNICEF Bratislava a miesta výkonu styku otca s dieťaťom. Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v časti, týkajúcej sa určenia asistencie odborného pracovníka Linky detskej istoty pri Slovenskom výbore UNICEF Bratislava pri realizácii styku otca s maloletým dieťaťom a miesta výkonu styku otca s dieťaťom na pracovisku Linky detskej istoty pri Slovenskom výbore UNICEF Bratislava, Fialkové údolie 5, a v časti náhrady trov konania účastníkov, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. Následne tunajší súdu rozsudkom pod č.k. 9P/119/2011-1162 zo dňa 02.11.2017 nariadil (I.) mal. dieťaťu a otcovi výchovné opatrenie: psychologicko-sociálne poradenstvo, ktoré sú povinní absolvovať každú nepárnu stredu od 13:00 hod. do 15:00 hod. s výnimkou sviatkov a prázdnin v trvaní 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice s tým, že počas výkonu poradenstva sa bude zároveň realizovať styk otca s mal. dieťaťom. (II.) Matke uložil povinnosť zabezpečiť účasť mal. dieťaťa v stanovený čas na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice. (III.) Zmenil rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 14.07.2015 č.k. 9P/119/2011-930 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra zo dňa 16.03.2016 č.k. 25CoP/53/2015-1020 v časti určenia rozsahu styku otca s mal. dieťaťom počas prvých troch mesiacov po právoplatnosti rozsudku. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.12.2017 a vykonateľnosť dňa 04.01.2018.

6. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, odbor sociálnych vecí a rodiny, zo dňa 17.05.2018 vyplýva, že nariadené výchovné opatrenie bolo určené na dobu 3 mesiacov, a to od 29.12.2017 do 29.03.2018, pričom matka počas trvania výchovného opatrenia ani v jednom prípade nezabezpečila účasť mal. dieťaťa na Referáte poradensko-psychologických služieb. Otec sa počas výchovného opatrenia pravidelne na referát dostavil. Po uplynutí doby nariadeného výchovného opatrenia otec viackrát telefonicky kontaktoval ÚPSVaR Levice a oznamoval, že sa pokúšal o nadviazanie kontaktu so svojim synom, tak ako je to určené rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 9P/119/2011-1162, avšak matka mu kontakt so synom neumožňuje.

7. Okresný súd Levice uznesením č.k. 6Em/2/2018-52 zo dňa 16.07.2018, právoplatným dňa 24.08.2018, v predmetnej právnej veci nariadil výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 9P/119/2011-930 zo dňa 14.07.2015 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 9P/119/2011-1162 zo dňa 02.11.2017, ktorým bol upravený styk otca s F. F. V., Z. XX.XX.XXXX, počnúc štvrtým mesiacom po právoplatnosti rozsudku tak, že je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom bez prítomnosti matky každý párný týždeň kalendárneho roka v stredu od 15:00 hod. do 17:00 hod., každý nepárný týždeň kalendárneho roka od piatku 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod., každoročne 25.12. od 09:00 hod. do 18:00 hod., každý párný rok na Veľkonočný pondelok od 09:00 hod. do 18:00 hod., každoročne v čase letných prázdnin od 01.07. od 09:00 hod. do 07.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 07.08. do 18:00 hod. V prejednávanej veci bolo preukázané, že v období od 29.12.2017 do 29.03.2018 sa malo realizovať výchovné opatrenie, nariadené právoplatným a vykonateľným rozsudkom tunajšieho súdu mal. dieťaťu a otcovi, a to psychologicko-sociálne poradenstvo, ktoré boli povinní absolvovať každú nepárnu stredu od 13:00 hod. do 15:00 hod. s výnimkou sviatkov a prázdnin v trvaní 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice s tým, že počas výkonu poradenstva sa bude zároveň realizovať styk otca s mal. dieťaťom. Matka bola povinná zabezpečiť účasť mal. dieťaťa v stanovený čas na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice. Zo správ ÚPSVaR Levice vyplynulo, že otec sa vždy v stanovený termín na referát dostavil, pričom matka účasť dieťaťa ani v jedinom prípade nezabezpečila. Navyše nielen že nereagovala na telefonáty a textové správy otca, ale ani na telefonáty a správy pracovníčok úradu. Matka svoju povinnosť uloženú jej rozsudkom bez akéhokoľvek dôvodu alebo ospravedlnenia doslova odignorovala. Počnúc štvrtým mesiacom od

právoplatnosti tohto rozsudku, teda počnúc mesiacom apríl 2018 mal byť styk otca s F. F. realizovaný bez prítomnosti matky v rozsahu v akom je vyššie špecifikované. Matka však opätovne porušovala svoje povinnosti a otcovi stretávanie s mal. dieťaťom bezdôvodne neumožňovala a vykonateľné rozhodnutie súdu nerešpektovala. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že styk otca s maloletým synom sa v rozsahu stanovenom v uvedenom rozhodnutí pravidelne nerealizuje a zároveň nebola zistená existencia ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré by sa matka ako povinná nemohla rozhodnutiu súdu podrobovať.

8. Súčasne s vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia postupom podľa § 378 Civilného mimosporového poriadku súd vykonal aj úkony a opatrenia smerujúce k dobrovoľnému plneniu povinnosti matkou ako povinnou a v zmysle ustanovenia § 379 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku vyzval matku na dobrovoľné splnenie povinnosti uloženej právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 9P/119/2011-930 zo dňa 14.07.2015 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 9P/119/2011-1162 zo dňa 02.11.2017, ktorý sa stal vykonateľným dňa 04.01.2018 a aby dodržiavala upravený styk otca s mal. dieťaťom v zmysle uvedeného rozhodnutia s tým, že ak táto výzva zostane bezvýsledná, súd bude podľa § 382 ods. 1, 2 a § 386 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku oprávnený jej ako povinnej uložiť pokutu vo výške do 1.000,- eur, a to aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúce z rozhodnutia ako aj odňať maloletého (odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať). Zároveň súd poučil matku, že bezdôvodné nerešpektovanie výkonu súdneho rozhodnutia napĺňa znaky trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona, ktoré bude oznámené príslušným orgánom činným v trestnom konaní, za ktorý trestný čin možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere 1 až 5 rokov.

9. Podaním doručeným súdu dňa 12.10.2018 otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne oznámil súdu, že matka naďalej ignoruje právoplatné súdne rozhodnutie, maloletého v zmysle tohto rozhodnutia otcovi neodovzdala a tým znemožnila, aby boli zachované ich práva. Matka sústavne porušuje svoje povinnosti a otcovi styk s mal. dieťaťom bezdôvodne neumožňuje.

10. Kolízny opatrovník dňa 14.12.2018 oznámil súdu, že aj napriek nariadeniu výkonu rozhodnutia súdu sa styk otca s F. F. naďalej nerealizuje. Po uplynutí doby výchovného opatrenia ich otec viackrát telefonicky ako aj prostredníctvom mailovej komunikácie kontaktoval a oznamoval, že sa pokúšal o nadviazanie kontaktu s maloletým, avšak aj napriek nariadeniu výkonu rozhodnutia matka naďalej nerešpektuje nariadeniu súdu a neumožňuje otcovi kontakt s F. F..

11. Uznesením Okresného súdu Levice č.k. 6Em/2/2018-72 zo dňa 18.12.2018, právoplatným dňa 14.01.2019, bola povinnej (matke mal. dieťaťa) uložená pokuta vo výške 1.000,- eur, ktorú bola povinná zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia, za dlhodobé, sústavné a neodôvodnené neplnenie uložených povinností bez akéhokoľvek ospravedlnenia zo strany matky.

12. Následne podaniami doručenými súdu v dňoch 30.01.2019, 26.02.2019, 03.04.2019 a dňa 30.07.2019, otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne oznamoval súdu, že matka naďalej ignoruje právoplatné rozhodnutie súdu, styk otcovi s mal. dieťaťom bezdôvodne neumožňuje, s maloletým v spoločnej domácnosti už dlhšiu dobu nebýva a tým nezabezpečuje každodennú starostlivosť o maloletého i napriek tomu, že maloletý bol zverený do jej osobnej starostlivosti. Zároveň poukázal na skutočnosť, že matka mal. dieťaťa sa nepodrobuje súdному rozhodnutiu, aj napriek tomu, že rozhodnutím súdu jej bola uložená peňažná pokuta vo výške 1.000,- eur a predmetné uznesenie je právoplatné a vykonateľné. Ako ďalej uviedol, na matku mal. dieťaťa podala Okresná prokuratúra Levice obžaloby pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona z dôvodu, že matka nerešpektuje právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie a neumožňuje otcovi styk s maloletým. Konania boli vedené na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 3T/44/2016 a sp.zn. 2T/90/2018. V oboch prípadoch bola matka mal. dieťaťa uznaná vinnou a odsúdená právoplatnými rozsudkami. I napriek týmto právoplatným rozhodnutiam matka naďalej neumožňuje otcovi styk s maloletým.

13. Z pripojenej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, odbor sociálnych vecí a rodiny, z informatívneho pohovoru s F. F. V.É., Z.. XX.XX.XXXX zo dňa 16.03.2021 vyplýva, že vzhľadom

na pretrvávajúce protipandemické opatrenia súvisiace s ochorením COVID-19, nebolo možné vykonať informatívny pohovor s maloletým. Pohovor s maloletým bol vykonaný naposledy dňa 05.06.2019, z ktorého bolo zistené, Ž. F. F. je v silnom odpore vo vzťahu k otcovi a náprava narušených vzťahov je takmer nemožná. Napriek tejto situácii ÚPSVaR Levice uviedol, že uvažoval nad zapojením otca a mal. dieťaťa do spolupráce s CDR Štúrovo, za účelom poskytnutia psychologického poradenstva mal. dieťaťu zameraného na vzbudenie záujmu o otca a poskytnutia psychologického poradenstva otcovi mal. dieťaťa zameraného na vhodnú komunikáciu s dieťaťom. Na základe žiadosti ÚPSVaR Levice, matka dňa 29.01.2021 písomne uviedla, že otec sa naposledy o maloletom informoval sms správou v marci roku 2020. V septembri 2020 jedno ráno otec čakal na dieťa pred školou, F. F. matke vraj uviedol, že sa zľakol keď uvidel otca, otec sa ho niečo spýtal, ale maloletý mu neodpovedal a vošiel do školy. Matka ďalej uviedla, že postoj mal. dieťaťa vo vzťahu k otcovi sa od posledného pohovoru odvtedy nezmenil a z toho dôvodu nesúhlasí so zapojením mal. dieťaťa do spolupráce s CDR Štúrovo. Z vyjadrenia ÚPSVaR Levice vyplýva, že matka, až na jednu výnimku v minulosti, neumožňuje vykonať pohovor s maloletým, sústavne bráni úradu vo výkone činností súvisiacich so zisťovaním názoru dieťaťa alebo s nápravou osobných vzťahov medzi otcom a synom.

14. V priebehu konania o výkon rozhodnutia otec podal dňa 13.11.2018 návrh na zmenu rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností k F. F., v ktorom sa domáhal zverenia dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti. Konanie bolo dňa 28.1.2020 na základe späťvzatia návrhu otcom zastavené.

15. Otec mal. dieťaťa prostredníctvom právnej zástupkyne, na základe žiadosti súdu dňa 22.02.2023 oznámil, že na ďalšom pokračovaní v prebiehajúcom konaní o výkon rozhodnutia súdu netrvá.

16. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

17. Podľa § 23 ods. 2 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

18. Podľa § 23 ods. 3 CMP, ak sa konanie začalo bez návrhu, súd konanie zastaví, ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo začaté.

19. Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

20. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

21. Podľa § 378 CMP po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

22. Podľa § 380 CMP pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov.

23. Podľa § 382 ods. 1 CMP, ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur.

24. Podľa § 382 ods. 2 CMP, pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia.

25. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ako aj s poukazom na vyjadrenie oprávneného (otca mal. dieťaťa), obsahom ktorého bolo jeho netrvanie na ďalšom pokračovaní v konaní, súd predmetné konanie o výkon rozhodnutia aj bez návrhu zastavil. Predmetné konanie bolo začaté na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice ako

aj vyjadrenia oprávneného (otca mal. dieťaťa), v ktorom poukázal na skutočnosť, že matka nedodríava právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu a dlhodobo mu neumožňuje stretávať sa s maloletým. V priebehu konania, však napriek snahe otca o realizovanie styku s maloletým synom, k stretávaniu sa s maloletým nedošlo, nakoľko matka absolútne nespoupracovala jednak s otcom maloletého, so súdom ako aj s kolíznym opatrovníkom, za čo jej bola v konaní uložená aj poriadková pokuta. Po vyjadrení otca k danej veci, v ktorom prejavil ten názor, že netrvá na ďalšom pokračovaní v konaní o výkon rozhodnutia súdu ako aj skutočnosť, že odpadli dôvody pre ktoré bolo predmetné konanie začaté, súd v súlade s ustanovením § 23 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku prebiehajúce konanie zastavil.

26. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.