

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 9P/63/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223202415  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223202415.2

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. Q., M.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dočasne zverený do osobnej starostlivosti: I.. J. Š., M.. XX,XX,XXXX, A. U. P. Y. XXX, XXX XX Q., dieťa rodičov - matky: L.. J. F., M.. XX.XX.XXXX, A. U. M. XXXX/X, XXX XX Q. a otca: L.. K. Q., M.. XX.XX.XXXX, A. U.: M.. P. XXXX/XX, XXX XX Q., prechodný pobyt: M. XXXX/X, XXX XX Q., v konaní o návrhu navrhovateľov: X. L.. J. F., M.. XX.XX.XXXX, A. U. M. XXXX/X, XXX XX Q., X. L.. K. Q., M.. XX.XX.XXXX, A. U.: M.. P. XXXX/XX, XXX XX Q., prechodný pobyt: M. XXXX/X, XXX XX Q., obaja zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Peter Schmidl, so sídlom Borský Svätý Jur 774, 908 79 Borský svätý Jur, IČO: 40 227 618, o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľov na zrušenie neodkladného opatrenia Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 27PPom/1/2022 zo dňa 25.03.2022 zamieta.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia, rodičia maloletého P. Q., M.. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“) sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II (od 01.06.2023 Mestský súd Bratislava II) dňa 29.05.2023 domáhali zrušenia neodkladného opatrenia Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 27PPom/1/2022 zo dňa 25.03.2022, ktorým súd dočasne zveril maloletého: P. Q., M.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti navrhovateľky : I.. J. Š., D.. F., M.. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom v rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia.

2. Návrh odôvodnili tým, že rodičia maloletého už vyše roka žijú v obci Q., obývajú kompletne zariadený rodinný dom s veľkou záhradou, teda majú za to, že sociálne a rodinné pomery sú viac ako vyhovujúce pre všestranný rozvoj a voľnočasové aktivity maloletého P.. V rodinnom dome je pre maloletého kompletne zariadená detská izba určená len jemu, ktorá dokáže zabezpečiť všetky jeho potreby. Okolie obce ponúka veľké množstvo príležitostí na spoločné trávenie času s rodinou (rybolov, cyklistika, prechádzky v prírode, športové a detské ihrisko). Uvedené skutočnosti vyplývajú aj z niekoľkých pravidelných neohlásených návštev rodiny zo strany sociálnej pracovníčky pani P. z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica - pracovisko Skalica, ktorá vo svojich správach zo šetrení uvádza, že domácnosť je čistá, uprataná, podmienky v domácnosti sú viac ako uspokojivé pre výchovu detí, rovnako je zabezpečené jedlo a doplnená chladnička. Taktiež sú zabezpečené i chemické látky ako hnojivá a pesticídy proti deťom, a to v zamknutej skrinke. Rodičia sa starajú o maloletú J. T. J. Q., M.. XX.XX.XXXX, ktorá bola vždy čisto oblečená, pokojná, nakrmená, spokojne ležala a hrala sa, prípadne pozorovala okolie. Maloletý P. má ku svojim rodičom aj sestre pozitívny vzťah a rád s nimi trávi čas. Rodičia sa s maloletým od marca pravidelne stretávajú a maloletý viackrát strávil celý víkend s rodičmi. Rodičia maloletého zastávajú názor, že došlo k zmene ich pomerov.

3. Z fotokópie správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica - pracovisko Skalica zo dňa 07.09.2022 vyplýva, že dňa 30.08.2022 bolo vykonané neohlásené šetrenie pomerov v rodine navrhovateľov. Domácnosť bola udržiavaná v čistote. V kúpeľni bol dostatok hygienických potrieb. V chladničke bol dostatok potravín. Izby boli upratané a čisté. Bytové podmienky sú vyhovujúce pre starostlivosť. Rodičia uviedli, že maloletý P. v školskom roku 2021/2022 bol žiakom 1. ročníka. Z dôvodu psychickej záťaže a covidu mal vymeškané vyučovacie hodiny. Absolvoval psychologické vyšetrení, psychológ mu odporučil odklad do školy.

4. Z fotokópie správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica - pracovisko Skalica zo dňa 18.01.2023 vyplýva, že dňa 29.12.2022 bolo vykonané neohlásené šetrenie pomerov v rodine navrhovateľov. Bytové podmienky sú dobré, domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku. V domácnosti je dostatok potravín, hygienických vecí a ostatných vecí pre zabezpečenie domácnosti. Rodičia maloletého uviedli, že sa s maloletým doteraz nestretli, ani cez vianočné sviatky. Matka si s ním písala cez sociálne siete. Matka komunikovala aj so svojou sestrou, ktorej bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti. Ďalšie neohlásené šetrenie bolo naplánované na 26.01.2023.

5. Z úradného záznamu tunajšieho súdu zo dňa 21.06.2023 (č. I. 27) súd zistil, že I. J. Š. k aktuálnej situácii uviedla, že rodičia maloletého sa o maloletého P. začali zaujímať až po tom, čo si podala návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 28P/158/2022. S rodičmi maloletého bola dohodnutá, že s maloletým pôjde na mesiac k moru, čo maloletému pomôže pri liečbe atopického ekzému. Rodičia maloletého s pobytom maloletého pri mori súhlasili, o čom priložila kópiu správy od matky (č. I. 28). Následne má maloletý august stráviť u rodičov. Pani Š. chce, aby rodičia maloletého poskytli pre maloletého záruky do budúcnosti. Dňa 15.08.2023 je nariadené pojednávanie v konaní vedenom pod sp. zn. 28P/158/2022, v ktorom majú byť zodpovedné závažné otázky ohľadom rodičovských schopností rodičov maloletého. Pani Š. so zrušením neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením sp. zn. 27PPom/1/2022 zo dňa 25.03.2022, nesúhlasila a navrhovala, aby sa o zrušení neodkladného opatrenia rozhodovalo až po riadne vykonanom dokazovaní v konaní vedenom pod sp. zn. 28P/158/2022.

6. Na tunajšom súde je vedené konanie sp. zn. 28P/158/2022 o zverenie maloletého do náhradnej osoby starostlivosti, a to na základe návrhu I. J. Š. doručeného súdu dňa 16.09.2022.

7. Podľa ustanovenia § 365 ods. 7 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. V súvisiacom konaní vedenom pod sp. zn. 28P/158/2022, o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, je nariadený termín pojednávania na deň 15.08.2023 o 9:00 hod., pričom k termínu pojednávania má právny zástupca otca doručiť psychologický znalecký posudok vypracovaný v trestnom konaní, ktoré sa vedie voči otcovi a tiež posudok vypracovaný psychiatrom ohľadne preukázania, resp. vylúčenia jeho prípadnej aktuálnej toxikologickej závislosti.

9. Vzhľadom na dôvody nariadenia neodkladného opatrenia uznesením sp. zn. 27PPom/1/2022 zo dňa 25.03.2022, súd vyhodnotil návrh rodičov maloletého P. na zrušenie neodkladného opatrenia ako predčasne podaný, keď mal za to, že v predmetnej veci je potrebné vykonať (a dokončiť) dôsledné a podrobné dokazovanie, ktoré by osvedčilo najmä najlepšiu záujem maloletého P., primárne s akcentom na garanciu jeho bezpečnosti a zdravého vývoja. Vzhľadom na uvedené súd ustálil, že bez riadneho vyhodnotenia a ukončenia dokazovania v danej veci nie je možné návrhu navrhovateľov na zrušenie neodkladného opatrenia aktuálne vyhovieť.

10. Súd po zvážení všetkých skutočností uvádzaných v návrhu, ako aj všetkých okolností prejednávanej veci vyplývajúcich z obsahu spisu a súvisiaceho spisu sp. zn. 28P/158/2022 dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na zrušenie neodkladného opatrenia, preto návrh navrhovateľov zamietol.

11. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana (účastník podľa CMP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.