

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 28C/38/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123204816
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123204816.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, proti osobe povinnej z neodkladného opatrenia: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, zastúpenému D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, F., o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia s obmedzenou dobou trvania, a to jedného roka s tým, že v tejto dobe bude rozhodnuté a skončené a budú právoplatné rozsudky súdov prvej, druhej a tretej inštancie. Zároveň si v tejto dobe zabezpečí financie na vyplatenie väčšinového vlastníka domu na adrese C. XXX. Uviedla, že chce vyplatiť väčšinového vlastníka domu na adrese C. XXX do jedného roka od podania tejto žaloby o zákaze nakladania nehnuteľnosti.

2. Navrhovateľka k návrhu nepredložila žiaden listinný dôkaz.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods.1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Súd sa oboznámil LV č. XXXX pre k.ú. C. a zistil, že podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností evidovaných na predmetnom LV – rodinný dom súp. č. XXX, parc.č. XXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 355 m² a parc.č. XXX – záhrada o výmere 440 m² je navrhovateľka v podiele 1/4, osoba povinná z neodkladného opatrenia v podiele 3/4. K nehnuteľnostiam je uvedené, že Okresný súd Trenčín rozsudkom č.k. 15C/17/2019-145 zo dňa 12.12.2019 rozhodol o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva tak, že nariadil predaj evidovaných nehnuteľností. Exekútorský úrad Považská Bystrica,

súdny exekútor Mgr. Ing. Oľga Hlucháňová, vydala dňa 08.02.2022 Upovedomenie o začatí exekúcie 56 EX 665/21-15 predajom nehnuteľností.

10. Neodkladné opatrenie je inštitút súdneho konania, ktorý je na mieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že navrhovateľovi reálne a bezprostredne hrozí ujma, alebo že by výkon v budúcnosti očakávaného súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Navrhovateľ musí po osvedčení svojho hmotného nároku, ktorého ochrany sa domáha, presvedčivo osvedčiť skutočnosti odôvodňujúce bezodkladnú potrebu úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ tak musí osvedčiť také konkrétne správanie sa žalovaného, ktorým mu spôsobuje nenahraditeľnú ujmu. Nárok pritom nemusí byť nepochybné preukázaný, ale musí byť aspoň osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Osvedčovanie znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností potrebných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu doložených listín. Takýto postup predpokladá platnú právnu úpravu (§ 329 ods. 1 CSP), sledujúca tým dosiahnutie účelu inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu v prípade potreby. Aj v prípade splnenia formálnych a vecných predpokladov vyžadovaných zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí ešte zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý predstavuje nariadenie neodkladného opatrenia. Požadované obmedzenie musí byť primerané poskytnutej ochrane navrhovateľa a nesmie nad nevyhnutnú mieru limitovať žalovaného.

11. Procesnú zodpovednosť za výsledok konania (dôkazné bremeno) v tomto smere má len navrhovateľ. Z uvedeného vyplýva, že pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí ísť o osvedčenie takého stavu právnych (nie len faktických) vzťahov medzi účastníkmi konania, ktorý vyžaduje rýchlu úpravu pomerov medzi nimi súdom, t.j. naliehavosť situácie i po právnej stránke, a taktiež o osvedčenie ohrozenia nároku, keď jeho ohrozenie musí byť podložené konkrétnymi skutočnosťami. Navrhovateľ musí opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzení možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa domáha navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah a sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pokiaľ dospeje k záveru, že navrhovateľ sa domáha niektorého zo zákonom predpokladaných neodkladných opatrení, skúma bez ďalšieho splnenie všeobecných podmienok jeho nariadenia. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení riadne dokazovanie nevykonáva, a vychádza z obsahu spisu a skutočností osvedčených z predložených listín. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu osobitný význam, keďže súdne vykonáva plnohodnotné dokazovanie. Súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti. Navrhovateľ je povinný dosiahnuť hodnoverné osvedčenie. Súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie ak navrhovateľ neosvedčil svoj nárok.

12. Zo svojej činnosti mal súd zistené, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 15C/17/2019-145 zo dňa 12.12.2019, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/54/2020-210 zo dňa 22.12.2020, bolo podielové spoluvlastníctvo navrhovateľky a povinného k dotknutým nehnuteľnostiam zrušené a vyporiadané tak, že sa nariadil predaj nehnuteľností s tým, že výťažok z predaja bude rozdelený medzi nich podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov tak, že navrhovateľka získa podiel zodpovedajúci 1/4 z výťažku z predaja a povinný z neodkladného opatrenia podiel zodpovedajúci 3/4 z výťažku z predaja. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2021. Dovolanie

navrhovateľky proti rozsudku odvolacieho súdu bolo odmietnuté uznesením NSSR sp.zn. 5Cdo/68/2021 zo dňa 12.08.2021.

13. Navrhovateľka sa tiež domáhala určenia neplatnosti darovacej zmluvy (ktorou D. E. na dotknutých nehnuteľnostiach nadobudol spoluvlastnícky podiel), pričom žaloba bola rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 15C/61/2019-62 zo dňa 10.11.2020 zamietnutá. Rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/30/2021-101 zo dňa 04.08.2021 a nadobudol právoplatnosť dňa 16.08.2021. Dovolanie navrhovateľky proti rozsudku odvolacieho súdu bolo odmietnuté uznesením NSSR sp.zn. 4Cdo/42/2022 zo dňa 01.06.2022.

14. Navrhovateľka podala návrh na obnovu tohto konania vedeného pod sp.zn. 15C/61/2019 (konanie o obnovu konania je vedené pod sp.zn. 11C/36/2022). Žaloba navrhovateľky bola zamietnutá rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 15C/61/2019 zo dňa 10.11.2020. Rozsudok je právoplatný. Okrem toho sa na tunajšom súde pod sp.zn. 21C/47/2022 vedie aj konanie o neplatnosť dražby. Z návrhu nemožno identifikovať, akej konkrétnej dražby sa týka, avšak z obsahu podania možno vyvodiť, že sa má jednať o exekúciu vedenú súdnym exekútorom Mgr. Ing. Oľgou Hlucháňovou, exekútorský úrad Považská Bystrica pod sp.zn. 56EX 665/21 vedenú na podklade rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.zn. 15C/17/2019-145 zo dňa 12.12.2019 o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Taktiež sa vedie konanie o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva pod sp. zn. 19C/30/2021, ktoré sa však týka uplatnenia investícií do predmetného rodinného domu navrhovateľkou od osoby povinnej. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

15. Navrhovateľka sa v prejednávanej veci domáha, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd povinnému uloží povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, zapísanými na LV č. XXXX pre k.ú. C.. Uviedla, že chce nariadiť neodkladné opatrenie s obmedzenou dobou trvania do jedného roka, nakoľko v tejto dobe si chce zabezpečiť financie na vyplatenie väčšinového vlastníka nehnuteľností – osoby povinnej z neodkladného opatrenia.

16. Je pravdou, že do sféry ochrany súkromia patrí aj ochrana obydlia v zmysle Ústavy SR, čl. 19 ods. 2, ktorá však nezaručuje ochranu súkromného rodinného života pred akýmkoľvek zasahovaním. Zaručí len ochranu pred takým zasahovaním, ktoré je neoprávnené. V súlade s účelom práva na súkromie môžu orgány verejnej moci fyzické a právnické osoby zasahovať do súkromného života iných vtedy, ak ich zasahovanie možno hodnotiť ako oprávnené. Čl. 21 ods. 3 veta prvá Ústavy SR dovoľuje zákonom zásahy do nedotknuteľnosti obydlia iba vtedy, keď je to v demokratickej spoločnosti nevyhnutné v záujme naplnenia cieľov, ktoré tento odsek taxatívne vymenováva, teda na ochranu života, zdravia a majetku osôb, na ochranu práv a slobôd iných, alebo na odvrátenie závažného ohrozenia verejného poriadku. Obidva články ústavy majú inú štruktúru a formuláciu podmienok v prístupe k ich výkladu a ich uplatňovanie v konkrétnej veci nemôže byť podstatný rozdiel. Pod neoprávneným zasahovaním treba rozumieť také zasahovanie, ktoré nemá základ v zákonnej úprave, nesleduje ustanovený cieľ, nedbá na podstatu a zmysel obmedzenia základného práva a slobody, alebo nie je nevyhnutným a primeraným opatrením na dosiahnutie ustanoveného cieľa. Navrhovateľka v prejednávanej veci neosvedčila tvrdené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy spočívajúcej v protiprávnom konaní povinného a neosvedčila neoprávnený zásah do jej práva na ochranu obydlia. Samotná realizácia rozsudku Okresného súdu Trenčín v spojení s potvrdzujúcim rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne ako aj s prihliadnutím na tú skutočnosť, že jej dovolanie voči oboch rozhodnutiam bolo NS SR odmietnuté, znamená, že v prejednávanej veci sa realizuje výkon rozhodnutia na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu.

17. Navrhovateľka v prejednávanej veci nepreukázala a neuniesla dôkazné bremeno akému subjektívnemu právu by sa mala poskytnúť formou neodkladného opatrenia ochrana s prihliadnutím na tú skutočnosť ako bolo vyššie uvedené, že dané exekučné konanie sa vedie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorým bolo zrušené podielové spoluvlastníctvo a bol nariadený predaj spornej nehnuteľnosti zo strany súdu. Úspech strany, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia si vyžaduje preukázanie danosti hmotnoprávnosti nároku, ohľadom ktorého majú byť upravené pomery strán sporu tak, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Opísaním rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia musí navrhovateľ neodkladného opatrenia preukázať, z akých okolností vyvodzuje svoj nárok a musí deklarovať opodstatnenie nároku vo veci samej. Navrhovateľ neodkladného opatrenia má tak dôkaznú

povinnosť pokiaľ ide skutočnosti preukazujúce, že je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia a má povinnosť tvrdenia čo sa týka skutočností odôvodňujúcich navrhovania neodkladného opatrenia.

18. Súd sa oboznámil aj s ďalšími t.č. vedenými konaniami na tunajšom súde, ale nezistil, že by neodkladné opatrenie, ktorého sa navrhovateľka domáha, malo smerovať k ochrane nejakého iného jej trvajúceho práva, ktoré by súviselo s týmito ďalšími konaniami. Z obsahu podania navrhovateľky však nie je zrejmé, akú žalobu by mienila v prejednávanej veci podať a do akého momentu by malo byť prípadné neodkladné opatrenie platné. Síce navrhovateľka navrhla neodkladným opatrením zakázať nakladať s nehnuteľnosťami na obdobie jedného roka, aby mala časový priestor na zabezpečenie financií na výplatu povinného, avšak ako už súd vyššie uviedol, predaj nehnuteľností sa realizuje na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, ktorým bol tento predaj nariadený, povinný nemá možnosť inak nakladať s týmito nehnuteľnosťami a nariadený a v exekučnom konaní vykonávaný predaj nemožno navrhovaným neodkladným opatrením odložiť na žiadanú dobu.

19. Na základe uvedených skutočností súd uzavrel, že navrhovateľka neosvedčila také skutočnosti, ktoré by opodstatňovali jej hmotnoprávny nárok vo veci samej a potrebu neodkladnej úpravy pomerov s čím úzko súvisí práve preukázanie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

20. Konštatujúc neosvedčenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.