

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 12C/163/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213202274  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1213202274.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou, v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava proti odporkyni: G. M., Q.. XX.XX.XXXX, W. X, U., zastúpená opatrovníčkou W. J., pracovníčkou okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 167,39 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 167,39 € spolu s úrokom vo výške 16,90 % ročne zo sumy 167,39 € odo dňa 1.10.2008 a s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 167,39 € odo dňa 1.10.2008 do zaplatenia, ako i trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 62,35 €, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 31.1.2013 sa navrhovateľ voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 167,39 € spolu s príslušenstvom titulom neuhradenia debetného zostatku na účte zriadenom podľa Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb.

Dňa 7.3.2013 Okresný súd vydal platobný rozkaz č.k. 32Ro/213/2013-28, ktorým súd odporkyňu zaviazal povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi 167,39 € spolu s príslušenstvom. Súd zrušil uznesením č.k. 32Ro/213/2013-36 dňa 26.6.2013 vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne a na adrese známej súd sa nezdržuje, súd uznesením č.k. 12C/163/2013-41 zo dňa 29.7.2013 ustanovil odporkyni opatrovníka W. J., pracovníčku Okresného súdu Bratislava II.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 22.8.2013 bez nariadenia ústneho pojednávania bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 5.8.2013.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu najmä: výpisom navrhovateľa z Obchodného registra, sadzobníkom poplatkov navrhovateľa, Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 29.9.2006, Dodatkom k zmluve o účte zo dňa 29.9.2006, oznámením o zrušení účtu zo dňa 25.9.2008, všeobecnými obchodnými podmienkami a zistil nasledovné skutočnosti:

Účastníci konania uzavreli dňa 29.9.2006 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb (ďalej len "zmluva"), ku ktorej bola zriadená služba " Povolené prečerpanie na osobnom účte". Nakoľko odporkyňa neuhradila navrhovateľovi debetný zostatok na účte podľa zmluvy, navrhovateľ dňa 25.9.2008 odstúpil od zmluvy. Podľa výpisu z účtu je ku dňu 30.9.2008 výška aktuálneho debetného zostatku v sume 167,39 €.

Predmetnú zmluvu účastníci konania uzavreli v zmysle §269 odsek 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

V zmysle §708 odsek 1 a 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

V zmysle článku V. bodu 2 zmluvy, zmluvné strany sú oprávnené kedykoľvek písomne vypovedať zmluvu s účinnosťou dňom uplynutia najdlhšej výpovednej lehoty pre príslušný produkt/službu podľa obchodných podmienok pre príslušný produkt/službu zriadený na základe zmluvy.

V zmysle bodu 10 Podmienok zriadenia a vedenia služby " Povolené prečerpanie na osobnom účte", úroková sadzba je variabilná a jej výška je závislá od refinančných nákladov, úverovej politiky banky, zmeny právnych predpisov a od vývoja na medzibankovom trhu. Úroková sadzba je zverejnená v obchodných priestoroch banky a na internetových stránkach banky.

Oznámením zo dňa 25.9.2008 navrhovateľ oznámil odporkyni, že odstupuje od zmluvy. Zároveň oznámil, že dňom doručenia tohto odstúpenia zaniknú všetky zmluvy o poskytovaní produktov/služieb, ktoré sa viažu výlučne k zrušenému účtu a ukončí sa poskytovanie týchto produktov/služieb podľa príslušných zmlúv. Navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu debetného zostatku, avšak odporkyňa na výzvu navrhovateľa debetný zostatok neuhradila.

Súd má z listinných dôkazov za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Ďalej má súd za preukázané, že navrhovateľ odstúpil od zmluvy oznámením zo dňa 25.9.2008, pričom na účte odporkyne evidoval debetný zostatok vo výške 159,59 €. Z výpisu zostatku na účte zo dňa 30.9.2008 vyplýva, že výška debetného zostatku je 167,39 € (5.042,82 Skk). Odporkyňa na výzvu navrhovateľa na uhradenie debetného zostatku nereagovala a do dňa podania návrhu na zaplatenie sumy 167,39 € tento debetný zostatok neuhradila.

Súd v zmysle uvedených skutočností preto odporkyňu zaviazal na úhradu sumy 167,39 €, ktorá predstavuje výšku debetného zostatku na účte do dňa 30.9.2008.

V zmysle Sadzobníka poplatkov navrhovateľa platného odo dňa 1.10.2008 je sankčná úroková sadzba vo výške 16,90% ročne.

Súd preto odporkyňu zaviazal aj na úhradu sankčného úroku z dlžnej sumy vo výške 16,90 % ročne odo dňa 1.10.2008.

Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V čase omeškania, t.j. dňa 1.10.2008, bola diskontná sadzba 4,25%, pričom jej dvojnásobok je 8,5%. Nakoľko sa odporkyňa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, súd odporkyňu zaviazal aj na úhradu zákonného úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne z dlžnej sumy odo dňa 1.10.2008.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 62,35 € v zmysle §10 odsek 1, §14, §16 odsek 3, §18 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby:

- 1, prevzatie a príprava: 2.5.2012 - 18,26 € + 7,63 € (režijný paušál) = 25,89 €
- 2, podanie na súd: 21.1.2013 - 18,26 € + 7,81 € (režijný paušál) = 26,07 €.

Nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platcom DPH, súd priznal aj 20% z odmeny 51,96 €, t.j. v celkovej výške 62,35 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.