

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12C/67/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611205629
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6611205629.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v právnej veci žalobcu 1/ Ing. M. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., T. X, štátny občan SR, 2/ Ing. W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., T.B. X, štátna občianka SR, obaja žalobcovia zast. JUDr. Ján Sitarčík, advokát, AK Lučenec, Dr. Herza 20 proti žalovaným 1/ D. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., B. XX, štátny občan SR, 2/ E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., B. XX, štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie sumy 1 605,72 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaní 1/, 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom 1/, 2/ sumu 1 605,72 Eur spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 605,72 Eur od 11.08.2011 do zaplatenia a nahradiť im trovy konania vo výške 96,--Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 385,--Eur na účet JUDr. Ivety Bračokovej, advokátky, vedený v K. T., I. J., T., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX a trovy právneho zastúpenia vo výške 500,73 Eur na účet právneho zástupcu žalobcov JUDr. Jána Sitarčíka, vedený v Č., I. J., H. A., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXX, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný 1/ je p o v i n n ý nahradiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Lučenec trovy konania vo výške 13,28 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia sa podanou žalobou domáhali od žalovaných zaplatenia sumy 1790,72 Eur spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 790,72 Eur od 11.08.2011 do zaplatenia.

Uviedli, že ako vlastníci bytu číslo XX na štvrtom poschodí vo vchode X, ktorý sa nachádza v bytovom dome so súpisným číslom XXX na pozemku parcela CKN číslo XXXX v A. na ulici E. Č. X, uzatvorili so žalovanými 1/, 2/ Zmluvu o prenájme bytu dňa 20.12.2009. Žalovaní užívali ich byt takým spôsobom, že im spôsobili škodu vo výške 1 790,72 Eur, ktorá bola vyčíslená Odborným vyjadrením číslo 100/2010 zo dňa 07.10.2010 O.. D. C.. Z tohto dôvodu sa rozhodli ukončiť nájomný vzťah výpoveďou zo dňa 17.03.2010.

Žalobca 1/ uviedol, že skutočná škoda, ktorú im spôsobili žalovaní spočívala v tom, že si dali byt vymaľovať, zapojiť plynový sporák a urobili iné opravy, o ktorých platby sa nachádzajú v spise. Žalovaní si do ich bytu kúpili novú kuchynskú linku s čím súhlasili, avšak čo sa týka ich starej kuchynskej linky, táto im vyhovovala a dohodli sa, že keď z bytu odídu ju dajú späť. Pôvodná kuchynská linka bola ešte z roku 1974. Žalovaní nepýtali od nich žiaden súhlas na vŕtanie dier do stien a obkladačiek.

Žalobkyňa 2/ uviedla, že pred žalovanými v predmetnom byte nikto asi polroka nebýval, nakoľko sa robila rekonštrukcia a oprava bytu. Po žalovaných tiež trištvrte roka v byte nikto nebýval, pretože odstraňovali škody, ktoré spôsobili. Žalovaní bývali v byte od 20.12.2009 do 31.03.2010. Mesačné nájomné, ktoré malo byť uhradené ako záloha za vzniknuté škody zo strany žalovaných pri podpise zmluvy nebolo zaplatené. Ohľadne kuchynskej linky sa s nimi dohodli, že pokiaľ tam budú bývať, môžu mať svoju kuchynskú linku, ale žiadna konkrétna dohoda čo sa týka ich starej kuchynskej linky so žalovanými nebola. Byt zrekonštruovali, tak je logické, že keby boli chceli vymeniť pôvodnú kuchynskú linku, tak ju vymenia. Z pôvodnej ich starej kuchynskej linky nechali v byte len nerezový drez. Žalovaní aj dvere z obývačky odniesli do suterénu do spoločných priestorov, tak predpokladali, že aj ich kuchynskú linku odniesli tam. Žalovaní i napriek tomu, že v nájomnej zmluve bolo dohodnuté, že na zásahy do bytu potrebujú ich súhlas, tento nepýtali, a navštívili tam rôzne diery, ktoré pri odchode nedali do pôvodného stavu.

Žalobcovia dodali, že škody ktoré im spôsobili žalovaní v kúpeľni a vo WC, a ktoré spočívali v porušení obkladačiek chceli odstrániť kúpou rovnakých obkladačiek, avšak sa im to nepodarilo. Je nepochybné, že škoda vznikla a znalkyňa O.. C. v odbornom vyjadrení do výšky škody započítala aj montáž nových keramických obkladov a ich nákup, ale len v takom rozsahu ako boli poškodené. Pokiaľ žalovaní si chceli niečo namontovať v kúpeľni alebo WC dalo sa to riešiť aj iným spôsobom.

Žalovaný 1/ uviedol, že so žalobcami uzatvárali Nájomnú zmluvu dňa 20.12.2009, ale celý december v byte nebývali a nasťahovali sa tam okolo 5., 6. januára 2010. Z bytu žalobcov sa vystaňovali 20.03.2010 kedy odovzdali aj kľúče. Nájomné mali uhradené do konca mesiaca marec. So žalovanou 2/ kúpili novú kuchynskú linku a túto navštívili v byte žalobcov. Kúpili ju za 600,--Eur. Kuchynská linka sa žalobcom páčila a dohodli sa, že ju im nechajú za symbolickú cenu. Pôvodná kuchynská linka žalobcov bola v dezolátnom stave, a preto sa s nimi dohodli, že túto vyhodia na smetisko. Táto dohoda bola ústna a pri rozhovore nebol prítomný iný nikto, len oni štyria. Plynový sporák dali do pivnice, a keď sa odsťahovali, tak ho vrátili do bytu. Kuchynský nerezový drez žalobcom vrátili z pôvodnej kuchynskej linky a pracovnú dosku, ktorá bola tiež v dezolátnom stave sa dohodli, že ju vyhodia. Diery sa vrtali v kúpeľni na holiaci strojček, uteráky, vo WC na držiak na toaletný papier. Vrtali sa diery do steny na satelit. V kuchyni bola nefunkčná zásuvka a tak museli prevrtáť stenu. Žalobcov sa nepýtal na to, či môže vrtáť do obkladačiek a steny, nakoľko to považoval za normálne. Diery vrtal do fúg, ktoré sa nachádzajú medzi obkladačkami. Odborné vyjadrenie znalkyne O.. C. namietol, nakoľko bolo vypracované po siedmych mesiacoch a výška škody je nehorázne vysoká.

Žalovaná 2/ uviedla, že dňa 20.12.2009 podpísali so žalobcami Nájomnú zmluvu, avšak v byte začali bývať až v januári 2010. V byte bývali asi do 17., resp. 20.03.2010. V byte žalobcov bola kuchynská linka v dezolátnom stave, pričom sama žalobkyňa uviedla, že ak si donesú novú kuchynskú linku, starú majú vyhodiť na smetisko, len aby nechali drez. Drez z nej aj odovzdali, keď z bytu odchádzali. Je pravdou, že obkladačky v kúpeľni žalobcov a kuchyni boli nové, pričom žalovaný 1/, ktorý je jej manželom tam navštívil diery, pretože tam nebolo ani zrkadlo, ani poličky. Nemali na to súhlas žalobcov. Diery sú vrtané len do fugovacej hmoty. So žalobcami sa dohodli, že ich zavolajú, dajú im kľúče a oni dajú obkladačky do pôvodného stavu. Žalobcovia im však nevolali. So závermi odborného vyjadrenia znalkyne O.. C. nesúhlasí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkyne O.. D. C., prečítaním Listu vlastníctva číslo XXXX, k. ú. A.Č., Zmluvy o prenájme bytu, výpovede nájomnej zmluvy, podstatného obsahu pripojeného spisu OO PZ Lučenec ČVS: ORP 245/LC-LC-2011 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z Listu vlastníctva číslo XXXX - čiastočného, katastrálneho územia A. vyplýva, že žalobcovia sú vlastníkami bytu nachádzajúceho sa v katastrálnom území A., byt číslo XX na štvrtom poschodí vo vchode číslo X so súpisným číslom XXX na parcele číslo CKN XXXX v podiele X/X. Byt sa nachádza v A. na ulici E. Č. X.

Žalobcovia uzavreli so žalovanými Zmluvu o prenájme bytu dňa 20.12.2009. Z nájomnej zmluvy je zrejmé, že účastníci konania sa dohodli na mesačnej výške nájomného 260,--Eur. Z bodu 2 nájomnej zmluvy vyplýva skutočnosť, že na odstránenie vzniknutých škôd zapríčinených nájomcami majú zaplatiť žalovaní ako nájomcovia jednomesačné nájomné pri podpise zmluvy. Nájomná zmluva bola uzatvorená na jeden kalendárny rok a výpovedná lehota bola určená na dva mesiace. Z bodu 5 Zmluvy o prenájme bytu je zrejmé, že počas prenájmu s bytom disponuje výlučne nájomca, a preto zodpovedá za všetky prípadné škody vzniknuté v dobe nájmu. V bode 7 zmluvy bolo uvedené, že byt sa odovzdáva po rekonštrukcii - nová dlažba v predsieni, v chodbe a v kuchyni, nové obkladačky vo WC, v kuchyni, celý byt vymaľovaný, nové batérie, nová vaňa, WC, umývadlo. V bode 11 Zmluvy o prenájme bytu bola zakotvená povinnosť žalovaných ako nájomcov konzultovať vopred s prenajímateľmi každý zásah do bytu.

Medzi účastníkmi konania nebola sporná skutočnosť, že v zmysle bodu 2 Zmluvy o prenájme bytu žalovaní ako nájomcovia pri podpise Zmluvy nezaplatili jednomesačné nájomné vo výške 260,--Eur ako zálohu na odstránenie vzniknutých škôd zapríčinených nájomcami.

Dňa 17.03.2010 na základe vzájomnej dohody účastníkov nájomnej zmluvy došlo ku skončeniu nájmu dňom 31.03.2010.

Z pripojeného vyšetrovacieho spisu OO PZ Lučenec číslo ČVS: ORP-245/LC-LC-2011 vyplynulo, že žalobca 1/ dňa 14.04.2010 podal na OO PZ Lučenec oznámenie o priestupku proti majetku. Zo zápisnice o podaní oznámenia o priestupku (č. l. 28 a nasl. pripojeného spisu) vyplynulo, že žalobca 1/ podal oznámenie o spáchaní priestupku žalovanými, ktorí im poškodili byt, ktorý im prenajali na základe Zmluvy. Žalovaní ako nájomníci vyvrtali množstvo dier do stien a obkladačiek, čím porušili nájomnú zmluvu, a to bod 11. Taktiež rozbili sklo na balkónových dverách, odpojili plynový sporák.

Dňa 20.06.2010 žalovaný 1/ aj dňa 28.07.2010 žalovaná 2/ boli vypočutí k okolnostiam nasvedčujúcim tomu, že mali spáchať prečin poškodzovania cudzej veci.

Dňa 01.08.2010 OR PZ Lučenec, úrad justičnej a kriminálnej polície, odbor skráteneho vyšetrovania vydal uznesenie, ktorým začal trestné stíhanie za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Dňa 22.09.2010 žalobca 1/ podal trestné oznámenie na žalovaných.

Uznesením OR PZ Lučenec, úrad justičnej a kriminálnej polície dňa 20.10.2010 bolo začaté stíhanie žalovaných 1/, 2/ ako obvinených pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, lebo na podklade zistených skutočností je dostatočne odôvodnený záver, že v dobe od 20.12.2009 do 15.03.2010 v A. F. K. E. X v byte na štvrtom poschodí ako nájomníci v bytu poškodili uvedený byt, a to tým spôsobom, že do stien po celom byte vyvrtali cca 70 dier. Rozbili sklenenú výplň na balkónových dverách a znefunkčnili plynový sporák, čím uvedeným konaním podľa Odborného vyjadrenia číslo 100/2010 spôsobili žalobcom škodu vo výške 1 790,72 Eur.

Dňa 27.10.2010 prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci vydal uznesenie, ktorým zrušil ako nezákonné uznesenie povereného príslušníka PZ, ktorým vzniesol obvinenie voči žalovaným, pre prečin poškodzovania cudzej veci.

Uznesením OO PZ Lučenec dňa 01.02.2011 bolo zastavené trestné stíhanie za prečin poškodzovania cudzej veci voči žalovaným 1/, 2/, lebo nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 15.02.2011.

Súčasťou trestného spisu je aj Odborné vyjadrenie číslo 100/2010 znalkyne O.. D. C. z odboru stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby, odhad hodnoty stavebných prác a odhad hodnoty nehnuteľností. Znalkyňa O.. D. C. vypracovala odborné vyjadrenie na základe žiadosti OR PZ Lučenec, úrad justičnej a kriminálnej polície, oddelenie skráteneho vyšetrovania zo dňa 28.07.2010. Úlohou

znalkyne bolo uviesť aká škoda vznikla konaním žalovaných, a to vyvŕtaním dier, rozbitím sklenenej výplne na balkónových dverách, znefunkčnením plynového sporáka a zistiť nové skutočnosti pri ohliadke. Zo záveru odborného vyjadrenia vyplýva, že konaním žalovaných ako nájomcov vznikla celková škoda žalobcom bez započítania kuchynskej linky s montážou vo výške 1 516,32 Eur s DPH a so započítaním kuchynskej linky s montážou vo výške 1 790,72 Eur s DPH.

Z listinných dôkazov, ktoré sa nachádzajú v pripojenom spise OO PZ Lučenec ČVS: ORP-245/LC-LC-2011 vyplýva, že žalobcovia dňa 18.05.2010 si dali zaskliť balkónové dvere, ktoré im rozbili žalovaní pri sťahovaní, a to spoločnosťou Č. & Q. - D. Č. Z. H., D. X, A., O.: XXXXXXXX. Uvedená spoločnosť žalobcom vystavila faktúru na sumu 27,90 Eur.

Za vnútorné maľby žalobcom bola vystavená spoločnosťou I. T. - T., F. T. faktúra č. XXXXXXXX dňa 26.05.2010 vo výške 167,58 Eur. V spise sa nachádza aj príjmový pokladničný doklad, z ktorého je zrejmé, že žalobca 1/ uvedenú sumu za vymaľovanie bytu aj uhradil. V pripojenom trestnom spise sa taktiež nachádza listinný dôkaz svedčiaci o tom, že žalobca 1/ dňa 07.06.2010 uhradil sumu 25,40 Eur z titulu montáže plynového sporáka, ktorý bol odmontovaný žalovanými. Uvedená suma bola zaplatená spoločnosti A. P., oprava a montáž plynových spotrebičov, E. P., C. XX, O.: XXXXXXXX. Žalobcovia do bytu zakúpili novú kuchynskú linku vo výške 185,--Eur dňa 08.06.2010 (č. I. 57 pripojeného trestného spisu).

Vypočítaná svedkyňa O.. D. C., ktorá ako znalkyňa vypracovala v rámci trestného konania Odborné vyjadrenie číslo 100/2010 uviedla, že do výšky škody, ktorá vznikla žalobcom vyvŕtaním dier do keramických obkladov v kúpeľni a WC zahrnula jednak demontáž rôznych zariadení ako radiátora, batérii a taktiež nákup nových keramických obkladov, ich položenie a montáž umývadla, batérii, radiátora. Keď bola na ohliadke bytu u žalobcov videla, že diery sú vyvŕtané vo fugovacej hmote, ale vo väčšom rozsahu ako bola šírka fugovacej hmoty, z čoho je zrejmé, že diery zasahovali do keramického obkladu. Žalobcovia pri ohliadke uviedli, že nemajú zbytkové obkladačky a preto do určenia výšky škody započítala aj nákup nových obkladačiek, demontáž starých a položenie nových. Diery vzniknuté vyvŕtaním by sa dali odstrániť len vysprávkovaním, avšak by to nevyzeralo dobre z estetického hľadiska. Nebolo by to už však v pôvodnom stave a fugovacia hmota by nešla v jednej línii. Pôvodný štandard bytu a kvalita aká bola pred nasťahovaním žalovaných do bytu žalobcov by sa už nedala dosiahnuť, z dôvodu škody spôsobenej žalovanými vyvŕtaním dier do keramických obkladov.

Žalobcovia písomným podaním doručeným súdu dňa 23.04.2013 zobrali žalobu čiastočne späť o sumu 185,--Eur s príslušenstvom. Svoj návrh zdôvodnili tým, že uvedená suma predstavovala nákup novej kuchynskej linky a čo sa týka ohodnotenia starej kuchynskej linky bolo by potrebné vypracovať znalecký posudok, čím by sa zvýšili celkové náklady konania. Okresný súd Lučenec uznesením číslo konania 12C/67/2012-173 zo dňa 16.05.2013 konanie čiastočne v časti zaplatenia sumy 185,--Eur s príslušenstvom zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27.06.2013.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že žaloba žalobcov je dôvodná.

V konaní bolo preukázané, že žalobcovia sú vlastníkami bytu, ktorý na základe nájomnej zmluvy bol prenajatý žalovaným. Žalovaní v byte žalobcov bývali od decembra roku 2009 do konca marca 2010, kedy na základe vzájomnej dohody účastníkov konania došlo ku skončeniu nájmu. Medzi účastníkmi konania nebola sporná skutočnosť, že žalovaní vyvrtali množstvo dier v byte žalobcov, jednak do stien a taktiež keramických obkladov v kúpeľni, WC a v kuchyni, ani to, že žalovaní nemali súhlas žalobcov, ktorý im vyplýval z bodu 11 Zmluvy o prenájme bytu na vyvrtanie dier ako zásahu do bytu.

Potom, čo žalobcovia zobrali žalobu čiastočne späť ohľadne kuchynskej linky v sume 185,-Eur s príslušenstvom, predmetom konania ostala náhrada škody z titulu vyvrtaných dier žalovanými vo výške 1 295,44 Eur v keramickom obklade, vyvrtaním dier v murovaných stenách vo výške 167,58 Eur, rozbitím sklenenej výplne vo výške 27,90 Eur a v súvislosti so zapojením plynového sporáka vo výške 25,40 Eur a namontovaním kuchynskej linky vo výške 89,398 Eur.

Žalobcovia listinnými dôkazmi preukázali, že za rozbitú sklenenú výplň žalovanými zaplatili spoločnosti Č. - D. Č. Z. H., D. X, A., O.: XXXXXXXX sumu 27,90 Eur, za vnútorné maľby bytu sumu 167,58 Eur spoločnosti I. T. - T., F. T. a sumu 25,40 Eur za montáž plynového sporáka, ktorý žalovaní odmontovali A. P., E. P., C. XX, O.: XXXXXXXX. Uvedené zaplatené faktúry boli súčasťou výšky škody, ktorú do svojho Odborného vyjadrenia číslo 100/2010 zahrnula aj znalkyňa O. D. C.. Okrem uvedených zaplatených faktúr súčasťou odborného vyjadrenia, ktoré bolo vyhotovené pre účely trestného konania spomínaného vyššie, bola aj výška škody v sume 1 295,44 Eur, ktorá žalobcom mala vzniknúť z titulu vyvrtania dier žalovanými do keramických obkladov a suma 89,398 Eur za montáž kuchynskej linky. Ako je zrejmé aj zo samotného odborného vyjadrenia, aj z vypočutia znalkyne ako svedkyne na pojednávaní súdu do výšky škody, ktorá vznikla žalobcom vyvrtaním dier do keramických obkladov v kúpeľni a WC musela zahrnúť jednak demontáž rôznych zariadení ako aj nákup nových keramických obkladov a taktiež montáž umývadla, batérii a radiátora, keďže žalobcovia z pôvodných keramických obkladov, ktoré boli poškodené už nemali v rezerve žiadne. Jednoznačne uviedla, čo je súdu zrejmé aj z priložených fotografií, ktoré sú súčasťou trestného spisu, že diery vyvrtané žalovanými do keramického obkladu boli síce do fugovacej hmoty, ale v takom rozsahu, že zasahovali aj do príľahlých keramických obkladov. Ako uviedla sama znalkyňa diery, ktoré vznikli vyvrtaním dier by sa dali odstrániť vysprávkovaním, avšak už by to nešlo v jednej línii, nebolo by to pekné z estetického hľadiska, a taktiež pôvodný štandard bytu a kvalita, ktorá bola pred nasťahovaním žalovaných do bytu, by sa už nedala dosiahnuť. Pri stanovovaní hodnoty nových obkladačiek vychádzala z hodnoty 10,-Eur za m², z cenovej úrovne druhý kvartál roku 2010 z cenníka CENEKOM.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú: porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaní spôsobili žalobcom škodu tým, že porušili právnu povinnosť, ktorá im vyplývala zo zmluvy o nájme, ktorú so žalobcami uzatvorili, pričom porušili bod 11 Zmluvy, kde je vyslovene uvedené, že všetky zásahy do bytu boli povinní žalovaní vopred odsúhlasiť so žalobcami. Tým, že si túto povinnosť nespĺnili, žalobcom spôsobili škodu. Škoda vznikla žalobcom tým, že dávali veci do pôvodného stavu (zasklievanie okna, vymaľovanie stien a vysprávkovanie dier v stenách, namontovanie plynového sporáka, kuchynskej linky) a taktiež bola spôsobená vyvrtaním dier do keramických obkladov v kúpeľni a vo WC, ktorú znalkyňa v odbornom vyjadrení vyčíslila sumou 1 295,44 Eur. V danom prípade je preukázaná aj príčinná súvislosť ako jedna zo zákonných požiadaviek vzniku zodpovednosti za škodu a aj zavinenie žalovaných. Pre splnenie podmienok zodpovednosti nie je rozhodujúce, či škoda bola spôsobená úmyselne alebo z nebanlivosti. Toto rozlíšenie je relevantné z hľadiska rozsahu náhrady škody. Občiansko-právna úprava vychádza z prezumpcie zavinenia, teda zavinenie sa predpokladá. Občiansky zákonník však umožňuje zbaviť sa zodpovednosti. Zodpovednosti sa zbaví len ten však, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Žalovaní súdu nepreukázali, že by škodu žalobcom nespôsobili, naopak priznali, že rozbili sklenenú výplň na balkónových dverách pri sťahovaní, navrtali diery do keramických obkladov a stien, odpojili plynový sporák a odmontovali starú kuchynskú linku. Mysleli si, že keď potrebujú vyvŕtať diery na zavesenie poličiek, rôznych úchytiak, takže k tomuto súhlas nepotrebujú.

V zmysle § 442 Občianskeho zákonníka, žalobcom keďže vznikla škoda konaním zo strany žalovaných, vzniklo aj právo na nahradenie škody, ktorú žalovaní spôsobili. Čo sa týka výšky škody, táto bola nepochybne preukázaná listinnými dôkazmi, ktoré žalobcovia predložili ešte do trestného spisu, a ktorú zaplatili za vykonané práce súvisiace s vymaľovaním bytu a vysprávkovaním dier v stenách, za práce súvisiace so zasklením sklenenej výplne a s namontovaním plynového sporáka. Tieto všetky práce, ktoré boli vyčíslené v listinných dôkazoch boli v celkovej výške 220,80 Eur. Náhrada škody spočívajúca vo vyvŕtaní dier a v keramických obkladoch a namontovaním kuchynskej linky bola vyčíslená znalkyňou O.. C. v jej Odbornom vyjadrení číslo 100/2010. Znalkyňa v odbornom vyjadrení vyčísliла skutočnú škodu, ktorá žalobcom vznikla v celkovej výške 1 295,44 Eur za vyvŕtané diery v keramických obkladoch a za montáž kuchynskej linky vo výške 89,398 Eur. Súd nemal pochybnosti o vyčíslenej skutočnej škode znalkyňou O.. C., ktorá žalobcom vznikla a so závermi jej odborného vyjadrenia číslo 100/2010 sa plne stotožnil.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd žalobcom priznal aj právo na zaplatenie úroku z omeškania z priznanej sumy počnúc od 11.08.2011 do zaplatenia. Žalobcovia požadovali úrok z omeškania od žalovaných počnúc dňom nasledujúcim ako bol žalovaným 1/, 2/ doručený návrh na začatie konania, čo bolo dňa 10.08.2011. Súd mal za to, že žalobcom prináleží úrok z omeškania odo dňa 11.08.2011, pretože do omeškania so žalovanou sumou sa dostali skôr keďže žalobcovia ich už výzvou zo dňa 14.03.2011 vyzvali na dobrovoľné plnenie a dali im lehotu do 24.03.2011. Pokiaľ žalobcovia žiadali od žalovaných priznať úrok z omeškania až odo dňa nasledujúceho po doručení návrhu vo veci samej, t. j. od 11.08.2011 súd mal za to, že je to v súlade so zákonom. Výška úroku z omeškania bola stanovená v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení noviel.

Na základe všetkých vyššie uvedených dôvodov súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobcovia boli v konaní úspešní, preto im súd priznal trovy konania, ktoré im vznikli v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku z priznanej sumy 1 605,72 Eur. Súdny poplatok z priznanej sumy je vo výške 96,--Eur (položka č. 1a Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. v znení noviel). Žalobcovia boli v konaní úspešní, preto im súd priznal aj právo na zaplatenie trov právneho zastúpenia právnym zástupcom JUDr. Iveta Bračokovou, ktorá žalobcov v konaní zastupovala počnúc od podania návrhu do 22.10.2012 a právnym zástupcom JUDr. Jánom Sitarčíkom, ktorý prezval právne zastúpenie žalobcov dňa 03.01.2013.

Právna zástupkyňa žalobcov JUDr. Iveta Bračoková, ktorá ich zastupovala do 22.10.2012 si uplatnila a vyčísliла trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 385,--Eur, za štyri úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu, vyjadrenie k odporu, zmena návrhu), jeden úkon právnej služby si vyčísliла sumou 81,33 Eur a v zmysle § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. si základnú sadzbu tarifnej odmeny znížila o 50 %, čo je hodnota jedného úkonu 40,66 Eur pri

jednom žalobcovi. Za úkony právnej služby si právna zástupkyňa žalobcov JUDr. Bračoková vyčíslila sumu 162,64 Eur x 2 žalobcovia, režijný paušál vo výške 7,41 Eur (rok 2011) x 3 úkony x 2 žalobcovia a režijný paušál 7,63 Eur (rok 2012) x 1 úkon x 2 žalobcovia. Spolu trovy právneho zastúpenia si JUDr. Iveta Bračoková vyčíslila vo výške 385,--Eur. Po preskúmaní vyčíslených a uplatnených trov JUDr. Bračokovou súd zistil, že sú v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z.

Právny zástupca žalobcov JUDr. Ján Sitarčík si uplatnil a vyčíslil trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 554,26 Eur za sedem úkonov právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, pojednávania na OS Lučenec dňa 10.01.2013, 07.02.2013, 12.03.2013, 11.04.2013, 22.08.2013, zmena návrhu zo dňa 22.04.2013), jeden úkon právnej služby si vyčíslil v sume 71,37 Eur a v zmysle § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. si základnú sadzbu tarifnej odmeny znížil o 50 %. Za úkony právnej služby si právny zástupca žalobcov JUDr. Sitarčík vyčíslil spolu aj s režijným paušálom vo výške 7,81 Eur x 7 úkonov sumu 554,26 Eur. Po preskúmaní vyčíslených a uplatnených trov právneho zastúpenia súd zistil, že úkon právnej pomoci označený ako účasť na pojednávaní dňa 10.01.2013 si právny zástupca žalobcov nevyčíslil správne, pretože vo veci nebolo otvorené pojednávanie, došlo k odročeniu pojednávania bez prejednania veci, preto za uvedený úkon právneho zástupcovi žalobcov v zmysle § 13a ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. prináleží za jeden úkon suma 17,84 Eur a nie suma 71,37 Eur. Na základe uvedeného súd priznal právnemu zástupcovi žalobcov JUDr. Jánovi Sitarčíkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 500,73 Eur.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 148 ods. 1 O. s. p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

V predmetnom konaní vznikli trovy štátu vyplatením svedočného vypočutej znalkyne O.. D. C. vo výške 13,28 Eur, ktoré jej bolo priznané uznesením Okresného súdu Lučenec číslo konania 12C/67/2012-157 zo dňa 15.04.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2013. Z dôvodu, že žalovaná 2/ bola uznesením Okresného súdu Lučenec číslo konania 9Ro/143/2011-83 zo dňa 04.05.2012 oslobodená od súdnych poplatkov celkom, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.16.2012, pričom uznesenie číslo konania 12C/67/2012-176, ktorým súd žalovanej 2/ odňal oslobodenie od súdnych poplatkov celkom nenadobudlo právoplatnosť, súd zaviazal na náhradu trov konania štátu len žalovaného 1/.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.