

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/57/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413203365
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413203365.4

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. C. nar. XX.XX.XXXX, bytom u pestúnov, dieťa rodičov: matka - T. C. nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Ľ., F. A.J. V., Ľ. X.. B. XX, t.č. na neznámom mieste, a otec - neuvedený, maloletá v pestúnskej starostlivosti manželov Ľ. F. nar. XX.XX.XXXX a F. F.Y. T. X. nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom F. K., Ľ. Š. XXXX/XX, maloletá v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Námestove, detašované pracovisko Tvrdošín, Medvedzie 132, za účasti Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, Radlinského 1713/36, Dolný Kubín, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín na nariadenie ústavnej starostlivosti podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, v konaní o zrušenie pestúnskej starostlivosti, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. b/ O. s. p., takto

rozhodol:

Súd maloletú T. C. nar. XX.XX.XXXX dočasne zveruje do starostlivosti Reedukačného centra, A. XX, XXX XX K..

odôvodnenie:

Na tunajší súd 04.06.2013 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, podal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti u mal. T. C., ktoré konanie sa nachádza v štádiu pred určením pojednávania, vzhľadom na to, že súd od podania návrhu vykonával úkony smerujúce k zisteniu bydliska matky maloletej. Keďže bydlisko matky zistené nebolo, súd uznesením č.k. 8P/57/2013-33 zo 06.08.2013, rozhodol o doručovaní písomností matke uložením v súdnom spise.

Rovnaký subjekt 21.08.2013 doručil súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd maloletú predbežným opatrením dočasne zveril do starostlivosti T. E., A. XX, K.. V odôvodnení návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedol: Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. P 44/02-27 z 18.07.2002 bola mal. T. zverená do pestúnskej starostlivosti manželov F.. Prvý kontakt s maloletou na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v súvislosti s riešením výchovných problémov, zaznamenali v apríli 2011. Predmetom bolo oznámenie spáchania priestupku - krádeže v Tesco v F. K.. O mesiac neskôr im Základná škola W. Š. signalizovala, že zo strany maloletej dochádza k zanedbávaniu povinnej školskej dochádzky, maloletá sa vulgárne vyjadruje, a aj po upozornení, fajčí na verejnosti. Pestúni v tomto období prejavovali záujem riešiť problémy maloletej. Pestúnka každý deň osobne sprevádzala maloletú do školy a navštevovala s ňou psychologičku Mgr. Reguliovú, ktorá maloletú odporučila na diagnostiku ku detskému psychiatrovi MUDr. Martinovi Naďovi. U maloletej bola diagnostikovaná porucha emócií a správania - heboidné pubertálne správanie, drzosť voči dospelým a nerešpektovanie autorít. Bola jej nasadená medikamentózna liečba, ale problémové správanie u maloletej neustupovalo. Na podnet detského psychiatra jej bola odporúčená a vybavená hospitalizácia dňa 03.11.2011 o 08.30 hod. na PK v V., za účelom vylúčenia nástupu procesuálneho ochorenia. Maloletá nebola v daný deň hospitalizovaná z dôvodu zvýšenej horúčky a bol jej určený

ďalší termín nástupu na hospitalizáciu a to na 22.11.2011. Ani v tento deň na hospitalizáciu nenastúpila. Tretikrát samotná mal. T. odmietla ísť do nemocnice na príjem. Neskôr sa zasa intenzívne dožadovala hospitalizácie. Medzitým 08.11.2011 bolo ÚPSVaR oznámené zo strany OO PZ v Dolnom Kubíne, že pestúnka F. F. ohlásila o 22.30 hod. nezvestnosť svojej maloletej zverenkyne. Na základe vyhláseného pátrania sa maloletá našla 09.11.2012 v R. V.. Zo strany sociálnej kurátorky bol pestúnom navrhnutý pre maloletú dobrovoľný pobyt v Diagnostickom centre (ďalej len „DC“) v T.Ž. alebo pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky. Obaja pestúni boli naklonení k dobrovoľnému pobytu v DC T.. Dňa 14.11.2011 maloletá nastúpila na tento dobrovoľný pobyt. Pestúnka maloletej predčasne pobyt ukončila dňa 02.02.2012 z toho dôvodu, že si myslela, že táto doba je postačujúca na to, aby sa maloletá zmenila. Problémy po návrate z DC a nastúpení maloletej do školy, opätovne pokračovali. Po prepustení maloletej z DC bola ÚPSVaR zaslaná správa, v ktorej členovia dislokačnej komisie DC odporúčajú umiestnenie maloletej do RC z dôvodu, že je u nej potrebný pevný režim dňa, systematická, stála a pravidelná kontrola a vedenie, jasné a pevné stanovenie hraníc jej správania a dôsledný výchovný prístup. Napriek úsiliu pestúnov, výchovu, vzdelávanie a pravidelnú dochádzku maloletej nezvládli. Mal. T. ich nerešpektovala, robila si čo chcela, kričala po nich, bola agresívna. Základná škola W. Š. v F. K. opätovne signalizovala formou správ pretrvávajúce problémy so zanedbávaním povinnej školskej dochádzky. Za účelom intenzívnej sociálnej práce s dieťaťom a riešenie jeho problémového správania, tunajší úrad, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, rozhodol o vydaní výchovného opatrenia podľa zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately, § 12 ods. 1 písm. d/. Od 02.04.2012 do 30.11.2012 maloletej uložil povinnosť zúčastniť sa výchovného a sociálneho programu, ktorý realizoval v prirodzenom a otvorenom prostredí akreditovaný subjekt KIC EDUKOS F. K.. Výchovné opatrenie bolo zrušené 07.08.2012 z dôvodu neplnenia účelu a stanovených cieľov v pláne výchovného opatrenia. Napriek úsiliu všetkých spolupôsobiacich subjektov, pestúnov, školy, neštátneho subjektu KIC EDUKOS, detského psychiatra a sociálnej kurátorky, k náprave u mal. T. nedošlo. Maloletá v 5. ročníku na konci roka nepospela, mala 5 nedostatočných a zníženú známku zo správania na druhý stupeň. Vymeškala za celý školský rok 349 hodín, ktoré boli ospravedlnené a 285 hodín, ktoré boli neospravedlnené. Správanie doma sa tiež nezlepšilo. Pestúni sa obávali nového školského roka, pretože maloletá ráno odmietla vstávať do školy a pripravovať sa na vyučovanie, ignorovala akúkoľvek autoritu. Z uvedených dôvodov súd vydal rozsudok, ktorým nariadil maloletej, podľa § 37 ods. 3 písm. b/ ZoR, pobyt v špecializovanom zariadení, najdlhšie na šesť mesiacov. Uložené výchovné opatrenie bolo realizované v Reedukačnom centre, A. XX, K.. V tomto centre bola maloletá umiestnená od 07.09.2012 do 07.03.2013. Po návrate bol maloletej zo strany Okresného súdu Dolný Kubín nariadený súdny dohľad. Maloletá však začala mať opätovné problémy so zanedbávaním školskej dochádzky. ZŠ W. Š. oddeleniu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately signalizovala v apríli 49 a v máji 106 vymeškaných neospravedlnených hodín. Správy o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky boli osobne odovzdané sociálnou kurátkou na oddelení štátnych sociálnych dávok a to 09.05.2013 a 27.05.2013 a to z dôvodu zastavenia výplaty prídavku na dieťa a zasielania ho na osobitného príjemcu a to Mestský úrad Dolný Kubín. Pestúni, i keď chcú a majú snahu zabezpečovať starostlivosť a výchovu mal. T., jej výchovu však objektívne dlhodobo nezvládajú a nezabezpečujú pravidelnú dochádzku do školy, čím maloletá skĺzla do pôvodného stereotypu - nechodenia do školy a ležania v posteli do 11.00 hod., čím jej pestúni umožňujú viesť záhaľčivý život. Z uvedených dôvodov 04.06.2013 oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa § 54 ods. 2 ZoR podalo na tunajší súd návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. T. C. nar. XX.XX.XXXX, kde uviedli aj zariadenie, kde sa bude realizovať ústavná starostlivosť od 02.09.2013 - T. E., A. XX, K.. Vzhľadom k tomu, že od podania návrhu prešlo dva a pol mesiaca a blíži sa nový školský rok 2013/2014 a chcú predísť tomu, aby maloletá opätovne zanedbávala povinnú školskú dochádzku, telefonicky zisťovali na tunajšom súde dôvod nevytýčenia pojednávania vo veci ústavnej starostlivosti nad maloletou. Okresný súd Dolný Kubín ich oddeleniu oznámil, že problém je s doručovaním zásielok biologickej matke maloletého dieťaťa. Nakoľko je zrejmé, že ukončenie konania vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti bude mať dlhobojší proces a vyššie uvádzané reedukačné centrum spadá pod rezort školstva a zariadenie najneskôr do 15.09.2013 musí nahlásiť počet žiakov, ktorí budú v roku 2013/2014 navštevovať základnú školu, z dôvodu dotácie na dieťa, myslia si, že je v záujme mal. T.C., aby v novom školskom roku 2013/2014 si riadne a zodpovedne plnila povinnú školskú dochádzku, čo pestúni nie sú schopní zabezpečiť a obávajú sa mesiaca september ako aj toho, že maloletá nepôjde s nimi na komisionálne skúšky v dňoch 26.08.2013 a 27.08.2013, lebo maloletá sa na tieto skúšky odmieta pripravovať a zdôvodňuje to tým, že aj tak ide do T. E. K. a preto sa učiť nebude. Pestúnov vôbec nerešpektuje a ignoruje akúkoľvek autoritu. Z uvedených dôvodov podali tento návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. P 44/02-27 zo dňa 18.07.2002 súd právoplatne zveril mal. T. C. do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom F. F. a L. F..

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7P/49/2012-36 zo dňa 05.09.2012 súd nariadil mal. T. C. pobyt v špecializovanom zariadení a to v Reedukačnom centre, A. XX, K., najdlhšie na šesť mesiacov, z dôvodu, že dokazovaním bolo zistené u maloletej problémové správanie, zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, inklinovanie k spoločensky neprijateľnému správaniu.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/28/2013-23 zo dňa 18.04.2013 súd určil nad výchovou mal. T. C. dohľad po dobu do 31.12.2013, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, Mesta Dolný Kubín, školy, ktorú maloletá navštevuje, ako aj neštátneho akreditovaného subjektu EDUKOS F. K., z dôvodu, že po návrate maloletej z reedukačného centra, kde bola do 07.03.2013, nastali znova problémy v jej správaní, predovšetkým nerešpektovanie pestúnov, problémy so školskou dochádzkou.

Súd sa ďalej oboznámil s prílohami k podanému návrhu na predbežné opatrenie, najmä s lekárskou správou MUDr. Martina Naďa zo dňa 20.05.2013, z ktorej bolo zistené, že vyšetrením maloletej detský psychiater konštatoval, že emočná labilita dieťaťa je výrazná, naďalej má svojvoľné správanie, odmieta školskú dochádzku. Odmieta ráno vstávať do školy, je výrazne nervózna, výbušná a slovne útočí aj na lekára. V dôsledku toho psychiater odporúčal sociálne riešenie s umiestnením maloletej pacientky mimo rodinu.

Zo správy podanej dňa 30.05.2013 Základnou školou W. Š. F. K., ktorú maloletá navštevuje, vyplýva, že k 30.05.2013 mala mal. T. 106 neospravedlnených hodín. V ďalšej správe podanej školou je uvedené, že v dôsledku neospravedlnených absencií v mesiaci júni bol žiačke odložený termín klasifikácie na august 2013. Žiačke bola v dôsledku neospravedlnených absencií znížená známka zo správania na štvrtý stupeň. Nerešpektuje príkazy pestúnov, jej správanie negatívne vplyva aj na súčasných spolužiakov, ktorí ju vidia a stretávajú v meste, napriek tomu, že do školy nechodí. Pobyt v reedukačnom centre bol pre ňu prínosom, nakoľko sa vrátila z tohto zariadenia s dobrými polročnými známkami, nevymeškala ani jednu hodinu a ostatné známky boli v rozmedzí jedna až tri.

Zo záverečnej správy zo 06.03.2013 podanej Reedukačným centrom v K. vyplýva, že zo správania mal. T. je badať, že prevýchovný proces nie je ukončený. Preto odporúča nariadiť nad mal. T. dohľad, nakoľko je predpoklad, že sa u nej prejaví opäť negatívne správanie.

Podľa § 74 Občianskeho súdneho poriadku v platnom a účinnom znení (ďalej len „O. s. p.“), ods.:

1/ Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

2/ Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa § 75 O. s. p., ods.:

1/ Predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

2/ Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných

predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

3/ Ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

4/ O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

5/ Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

6/ Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

7/ Navrhovateľ predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. h) môže navrhnúť, aby ten, kto porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva, mohol namiesto zdržania sa takého konania zložiť zábezpeku do úschovy súdu na náhradu ujmy vzniknutej porušením alebo ohrozením práva duševného vlastníctva.

8/ O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

9/ Rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 102 ods. 2 O. s. p., v konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Na základe vykonaného dokazovania bolo zistené, že výchovné opatrenie vo forme šesťmesačného pobytu v reedukačnom centre, ktorý maloletá absolvovala v období od 07.09.2012 do 07.03.2013, bolo nepostačujúce. Napriek tomu, že po ukončení tohto pobytu bola maloletá pod kontrolou, keďže bol nad jej výchovou nariadený ďalej súdny dohľad, opakovane sa začali prejavovať problémy v správaní, ktoré sa vyskytli pred nariadením výchovného opatrenia vo forme pobytu v špecializovanom zariadení.

Maloletá začala opäť bezdôvodne vymeškávať školu, má zlé školské výsledky, odmieta plniť si svoje povinnosti a podrobiť sa pravidelnému režimu a pokynom pestúnov aj vyučujúcich. Možno skonštatovať, že priaznivý vývoj dieťaťa je narušený, preto súd podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O. s. p., vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a mal. T. C. nar. XX.XX.XXXX dočasne zveril do starostlivosti resocializačného zariadenia uvedeného vo výrokovej časti rozhodnutia. Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, preto toto rozhodnutie bližšie dôvody neobsahuje s poukazom na ust. § 76 ods. 4 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v šiestich vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).