

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/238/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812206678
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Angela Čechová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7812206678.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu H. R. C., s.r.o., E., O. 5, proti žalovanému A. S., bytom S. I., N. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Važecká 16, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Svidník, Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 710,99 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku 9C 116/2012- 116 z 15.2.2013 Okresného súdu Rožňava

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 173,69 € s 8,75 % úrokmi z omeškania a povolil žalovanému plniť v splátkach, ďalším výrokom vyslovil, že žalobca a žalovaný nemajú právo na náhradu trov konania a zaviazal žalobcu uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 76,40 € , do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi napadol včas podaným odvolaním žalobca. Odvolanie odôvodnil nesprávnym právnym posúdením veci a k dôvodom uviedol, že cieľom P. na ochranu občana spotrebiteľa J., je činnosť v zmysle zák. č. XXX/XXXX Z.z. z čoho mu vyplynulo, že združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť samo z podstaty svojej existencie schopné poskytnúť právnú pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. M., že podľa údajov registrácie tohto združenia, má združenie vo svojich radoch členov, ktorí evidentne majú právnické vzdelanie. Citoval z dôvodovej správy k zák. č. 384/2008 Z.z. a vyslovil svoj názor, že úmyslom zákonodarcu bolo umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa priamo na ten účel zriadeným subjektom, ktoré bude spôsobilé poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc a ktoré bude v danej oblasti aj materiálne a personálne vybavené a odborne kompetentné. Podľa neho teda skutočným cieľom združenia nie je ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa, ale zárobková činnosť právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v podobe náhrady trov právneho zastúpenia, keď aj v danej veci je zřejmé, že združenie nemalo žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade a iba z označenia účastníkov konania usudzoval, že ide o spotrebiteľskú vec. Konštatoval, že na priznanie náhrady trov je nevyhnutné splnenie podmienok vyžadovaných § 142 O.s.p., najmä účelnosť konania a zastáva názor, že trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva a to z dôvodu - ako už uviedol - že združenie v predmetnom konaní nevystupuje ani ako splnomocnený zástupca odporcov, pričom títo o vstupe združenia do konania pravdepodobne ani nemali zjavnú vedomosť. V ďalšom poukázal na označené rozhodnutie Krajského súdu v Prešove. V súvislosti s posudzovaním účelnosti náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi uviedol aj spisové značky rozhodnutí rôznych krajských súdov, ktorými bol potvrdený jeho názor, že úkony právnej služby

poskytnuté vedľajším účastníkom v jednotlivých konaniach nemožno považovať za účelne vynaložené trovy. Na základe toho navrhol zmeniť napadnutý rozsudok a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania.

Vedľajší účastník sa k doručenému odvolaniu žalobcu nevyjadril. Rovnako sa nevyjadril ani žalovaný.

Žalobca podal odvolanie len proti výroku o trovách konania a tak právoplatnosť ďalších výrokov odvolaním nebola dotknutá (§ 206 ods. 3 O.s.p.), preto ani nebola predmetom preskúmania odvolacím súdom.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok v napadnutom výroku je vecne správny, preto ho potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

Odvolací súd sa stotožňuje so správnymi skutkovými a právnymi závermi, ku ktorým dospel súd prvého stupňa a s odôvodnením rozsudku v napadnutej časti, na ktoré v celom rozsahu poukazuje.

Žalobca v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutej časti rozsudku, preto odvolanie z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov nemožno považovať za opodstatnené.

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je (§ 93 ods. 1 O.s.p.).

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu 10a. (v odkaze pod čiarou je aj zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa - § 93 ods. 2 O.s.p.).

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh (§ 93 ods. 3 O.s.p.).

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 4 O.s.p.).

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník (§ 201 O.s.p.).

Postavenie vedľajšieho účastníka je charakterizované rovnakými procesnými právami a povinnosťami ako účastníka, na strane ktorého sa pripojil alebo na strane ktorého vystupuje. Jeho postavenie je odlišné tým, že i keď koná vlastným menom, jeho postavenie je čiastočne obmedzené postavením účastníka, ktorý je dominus litis.

V predmetnej veci vedľajší účastník vstúpil do konania dňa 19.9.2012 (č.l. 55 spisu) a podaním doručeným súdu 16.10.2012 sa vyjadril k žalobe (č.l. 75).

Keďže vedľajší účastník bol zastúpený advokátom a uplatnil si náhradu trov konania, odvolací súd skúmal, či trovy konania uplatňované vedľajším účastníkom sú účelné.

Trovy vynaložené účastníkom konania v spore (a platí to aj pre vedľajšieho účastníka), musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku, alebo ako v danom prípade, procesná obrana proti takémuto tvrdenému nároku.

V danom prípade mal odvolací súd za to, že úkony právnej služby, ktoré tvoria vynaložené trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka boli v priamej príčinnej súvislosti s procesným postojom žalovaného k predmetu konania, na základe čoho je záver súdu prvého stupňa o dôvodnosti a účelnosti priznaných trov právneho zastúpenia správny.

V odvolacom konaní žalobca nemal úspech, preto nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré uplatnil a vedľajší účastník náhradu trov odvolacieho konania nepožadoval, preto o jeho trovách nebolo potrebné rozhodovať (§ 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.