

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/280/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813206319
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813206319.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova č. 8, IČO: 35 697 270, práv. zast. Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanej Z. Y., T. XX. XX. XXXX, H. K. R. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 395,67 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 125,67 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % z dlžnej sumy od 23. 12. 2011 do zaplatenia, v mesačných splátkach po 10,- Eur, vždy ku koncu kalendárneho mesiaca, pod stratou výhody splátok, odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 395,67 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 23. 12. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu č. A5347378 a Zmluvu č. A5347199. Neoddeliteľnou súčasťou uzavretých zmlúv boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných Zmlúv, žalobca vypožičal žalovanej 2 ks SIM kariet, ktoré jej umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. K SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla: XXX XXX XX XX, XXXX XXX XXX. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 125,67 Eur vyfakturovaných žalobcom v období od júna 2011 do augusta 2011. Dodatkami k Zmluve A5347378 a č. A5347199 žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, a to značky ZTE WP650 a Samsung Galaxy 3. Tým, že žalovaná nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k zmluvám jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorá však bola v inom súdnom konaní rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 označená, ako neprijateľná zmluvná podmienka. Žalobca sa preto zdržal jej používania. Žalobcovi ale vznikla škoda zodpovedajúca rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Škoda tvoriaca rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou, je škodou, ktorú žalovaná spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene. Podpisom Dodatkov sa žalovaná zaviazala používať služby a za tieto riadne platiť po dobu viazanosti. Svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby porušila. Žalovaná si bola vedomá, že poskytnutá zľava ju zaväzuje k dodržaniu dohodnutej doby využívania služieb žalobcu. Nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi by vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Okrem tejto škody mala vzniknúť žalobcovi aj ďalšia škoda, ale z dôvodu náročnosti dokazovania si ju neuplatnil.

Škodu žalobca vypočítal ako rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou. Predajná cena telekomunikačného zariadenia ZTE WP650 bola vo výške 419,61 Eur a akciová cena bola vo výške 350,- Eur. Predajná cena mobilného telefónu Samsung Galaxy 3 bola vo výške 230,- Eur a akciová cena vo výške 29,- Eur. Žalovaná suma teda pozostáva zo sumy neuhradených služieb vo výške 125,67 Eur a vznikutej škody vo výške 270,- Eur. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 23. 12. 2011, t. z. deň nasledujúci po uplynutí dodatočnej lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní písomne ospravedlnil. Navrhol, aby súd na základe vykonané dokazovania žalobe vyhovel a priznal náhradu trov vo výške 109,97 Eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav

Žalovaná potvrdila, že jej bol poskytnutý mobilný telefón a zavedená pevná linka. Zmluvy boli uzatvárané v decembri 2010. Určitú dobu riadne splácala faktúry, až do času, kým sa dostala do veľmi nepriaznivej finančnej situácie a jej jediným príjmom sa stal iba vdovský dôchodok vo výške 225,- Eur. Z uvedeného dôchodku musí zaplatiť náklady na bývanie, zabezpečiť si palivo na zimu. Z týchto dôvodov mala pôvodne úmysel, že bude dlh splácať. Upustila však od toho a linka jej bola odpojená. Súhlasila so zaplatením služieb, ktoré naozaj využila a neboli z jej strany uhradené. Uviedla však, že nerozumie pojmu paušalizovanej zmluvnej pokuty. Uviedla, že je jednoduchá osoba, nikto ju predtým neoboznamoval s takýmito možnosťami, až pri čítaní žaloby zistila, že porušila nejaké podmienky a preto musí zaplatiť časť hodnoty mobilného telefónu a pevnej linky. Mobilný telefón nepoužíva od roku 2011. Je jej zbytočný a keby bola nejaká možnosť, bola by ho bez problémov vrátila. Tento spôsob komunikácie žalobcu považuje za veľmi neserióznym, pretože v čase keď uzatvárala zmluvu na zavedenie pevnej linky, ju vyslovene presviedčali v pobočke, že je veľmi výhodné zobrať si popri pevnej linke aj mobilný telefón, ale už nepovedali ku tomu, čo je s tým spojené. Nikto ju so žiadnymi podmienkami neoboznamoval, dali jej na podpis zmluvu, ktorú si nevedela vôbec prečítať, pretože písmo bolo tak malé, že to nebolo možné. Z týchto dôvodov požiadala, aby súd posúdil, do akej miery je požiadavka žalobcu oprávnená, čo sa týka vrátenia časti predajnej ceny zariadení, ktoré dostala.

Zo zmluvy o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby cez pevné pripojenie č. A5347378 zo dňa 03. 12. 2010 vyplynulo dohodnutie pripojenia prostredníctvom SIM karty žalovanej č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX na verejnú telefónnu sieť žalobcu, umožňujúcu prenos hlasovej komunikácie prostredníctvom pevného pripojenia. Dohodnutý bol účastnícky program Mesto a Medzimesto 30 a pridelené telefónne číslo XXX XXX XX XX. K zmluve bol uzatvorený Dodatok dňa 03. 12. 2010, na základe ktorého bol dohodnutý účastnícky program Mesto a Medzimesto 30 a žalovanej bolo poskytnuté telekomunikačné zariadenie ZTE WP650. Súčasne v bode 1.2 Dodatku bolo uvedené drobným textom, že účastníkovi sa predáva uvedené zariadenie so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu s DPH v sume 1,- Eur, pričom žiadne iné dojednania v zmysle povinnosti vrátiť rozdiel z tejto ceny z nejakých dôvodov v zmluve dojednaných, z tohto Dodatku nevyplývalo. V Dodatku bola upravená doba viazanosti na 24 mesiacov a zmluvná pokuta (čl. 2 bod 2.5. Dodatku) vo výške 69,- Eur.

Zo Zmluvy o pripojení číslo č. A5347199 zo dňa 03. 12. 2010 vyplynulo dohodnutie účastníckeho programu Volania všetkým 200+Víkend - Nonstop zdarma a pridelenie SIM karty žalovanej, č. karty XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX, s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX. K zmluve bol uzavretý Dodatok zo dňa 03. 12. 2010, na základe ktorého bol dohodnutý účastnícky program a žalovanej bol poskytnutý mobilný telefón značky Samsung Galaxy 3 za zľavnenú kúpnu cenu 29,- Eur. Súčasne v bode 1.2 Dodatku bolo uvedené drobným textom, že účastníkovi sa predáva uvedené zariadenie so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu s DPH v sume 29,- Eur a tiež bolo uvedené drobným textom, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny a DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva, je 230,- Eur. V ďalšom texte tiež drobným písmom je uvedené, že účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto

Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku. V dodatku bola tiež upravená doba viazanosti na 24 mesiacov a zmluvná pokuta (čl. 2 bod 2.5. Dodatku) vo výške 201,- Eur.

Z pripojených faktúr na t. č. XXXX XXX XXX: č. 5134583518 zo dňa 26. 08. 2011, splatnej 09. 09. 2011 v sume 4,09 Eur za obdobie od 22. 08. 2011 do 21. 09. 2011, č. 5127782630 zo dňa 27. 06. 2011, splatnej 11. 07. 2011 v sume 28,45 Eur, za obdobie od 22. 06. 2011 do 21. 08. 2011, č. 5131131780 zo dňa 26. 07. 2011, splatnej 09. 08. 2011 v sume 28,56 Eur, za obdobie 22. 07. 2011 do 21. 08. 2011 a z pripojených faktúr vzťahujúcich na t. č. XXXXXXXXXX: č. 5127783256 zo dňa 27. 06. 2011, splatnej 11. 07. 2011 v sume 23,21 Eur za obdobie od 22. 06. 2011 do 21. 07. 2011, č. 5131131407 zo dňa 26. 07. 2011, splatnej 09. 08. 2011 v sume 24,41 Eur, za obdobie od 22. 07. 2011 do 21. 08. 2011, č. 5134583145 zo dňa 26. 08. 2011, splatnej 09. 09. 2011 v sume 15,62 Eur, za obdobie 22. 08. 2011 do 21. 09. 2011 a z faktúry č. 5131130434 zo dňa 26. 07. 2011, splatnej 09. 08. 2011 na sumu 2,33 Eur za obdobie od 22. 07. 2011 do 21. 08. 2011 vyplynulo, že žalovanej žalobca vyfakturoval cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 125,67 Eur za uplatňované obdobie.

V pokuse o pokonávku zo dňa 08. 12. 2011 žalobca vyčíslil dlh v sume 395,67 Eur, a to za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 125,67 Eur a zmluvnú pokutu vo výške 270,- Eur. V uvedenom pokuse bola uvedená dodatočná lehota na plnenie, najneskôr do 22. 12. 2011.

V zmysle článku 5, bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., ďalej VPP, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej Služby, administratívnych a iných poplatkov, podľa cenníka. V zmysle článku 11 bod. 11.10, účastník uhradí cenu poskytnutých, alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko. V zmysle bodu 11.14 spoločnosť Orange Slovensko, má nárok na úrok z omeškania v prípade, že účastníkom zmluvy je fyzická osoba nepodnikateľ v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a/, b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, účinného v čase uzavretia zmluvy, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 1 uvedeného zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa odseku 5 písm. b.) uvedeného ustanovenia, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaná ako spotrebiteľ.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaná uzavreli Zmluvy o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby cez pevné pripojenie č. A5347378 a Zmluvu o pripojení č. A5347199, vrátane Dodatkov k týmto zmluvám, všetko dňa 03. 12. 2010, podľa ust. § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. V súlade s uzatvorenou Zmluvou o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby cez pevné pripojenie a jej Dodatkom, nadobudla žalovaná od žalobcu SIM kartu, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo XXX XXX XX XX a telefonické zariadenie ZTE WP650 za zľavnenú cenu 1,-

Eur, s dobou viazanosti 24 mesiacov. V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka v bode 2.3, mal účastník znášať porušenie povinnosti zaplatením zmluvnej pokuty vo výške 69,- Eur. Ďalej žalovaná v súlade s uzatvorenou Zmluvou o pripojení a jej dodatkom nadobudla od žalobcu SIM kartu s telefónnym číslom 0917 609 404 a mobilný telefón Samsung Galaxy 3 za zľavnenú cenu 29,- Eur, s dobou viazanosti 24 mesiacov pod hrozbou zmluvnej pokuty za porušenie niektorej z povinností (nezaplatenie splatnej ceny Služby, nedodržanie záväzku doby viazanosti a ďalších) vo výške 201,- Eur.

Žalovaná preukázateľne porušila dohodnuté podmienky z uzavretých Zmlúv a ich Dodatkov tým, že neuhradila cenu za poskytnuté služby, ktoré riadne využívala. Z pripojených faktúr, pokusu o pokonávku a žalobného návrhu je zrejmé, že celková dlžná suma za poskytnuté služby je vo výške 125,67 Eur. Žalovaná v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 42 ods. 4 písm. b.) Zákona č. 610/2003 Z. z., bola povinná vykonávať úhrady za poskytované služby žalobcom. V dôsledku porušenia povinnosti, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie uvedenej dlžnej sumy, ako aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, pretože žalovaná nezaplatila za poskytnuté služby v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ani v dodatočnej lehote, ktorú jej určil žalobca v pokuse o pokonávku.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu uplynutím dodatočnej lehoty určenej žalobcom na plnenie v pokuse o pokonávku. Táto lehota uplynula dňom 22. 12. 2011, tzn. prvým dňom omeškania bol deň 23. 12. 2011. Výška úroku k uvedenému dňu omeškania sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala výšku 1 % k prvému dňu omeškania, z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 %.

Podľa ust. 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia Dodatku k zmluve o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V súvislosti s uplatnenou náhradou škody, ktorá mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu a telekomunikačného zariadenia, súd vychádzal pri posudzovaní nároku z uvedeného záväzkového vzťahu, ktorý je preukázateľne spotrebiteľským vzťahom. Ochrana, ktorú poskytuje Občiansky zákonník spotrebiteľom, umožňuje súdu preskúmať spotrebiteľskú zmluvu obsahujúcu nekalú podmienku aj vtedy, ak spotrebiteľ nenamieta nekalý charakter tejto podmienky. Neplatnosť zmluvnej podmienky však nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných náležitostí zmluvy.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V prípade náhrady škody je potrebné skúmať, či sú naplnené predpoklady pre vznik škody, v súlade s ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V súlade s týmto ustanovením, bolo potrebné preukázať vznik škody, protiprávne konanie, ako aj príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním.

Žalobca uvedomujúc, že uplatňovanie zmluvnej pokuty bolo vyhlásené iným právoplatným rozhodnutím za neprijateľnú zmluvnú podmienku, si uplatnil voči žalovanej namiesto zmluvnej pokuty náhradu škody, s tým, že samotná zmluvná pokuta by mala predstavovať paušalizovanú náhradu škody, pre prípad porušenia zmluvy. Žalobca si škodu vyčíslil rozdielom medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu a telekomunikačného zariadenia. Pritom poukázal na vyhlásenie žalovanej v Dodatkoch, z ktorých vyplýva, že si je vedomá vzniku škody v rozsahu minimálnej zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia v prípade, ak nedodrží svoje záväzky. Súd však poukazuje na to, že zmluvná podmienka, ktorá mala upravovať uvedený záväzok, nebola dojednaná individuálne, tento záväzok je súčasťou predformulovaného textu v Dodatkoch k zmluvám, ktorý je vzhľadom na veľkosť písma takmer nečitateľný. Už to svedčí o zámere žalobcu zneprehľadniť text zmlúv, aby tak unikla klientovi prípadne neprijateľná podmienka, ktorá by ho mohla odradiť od uzavretia zmluvy. Pri tomto zjavne využíva žalobca neskúsenosť klienta a tým zneužíva svoje postavenie v takomto zmluvnom vzťahu. Pokiaľ teda žalovaná nesplnila svoju povinnosť zaplatiť za poskytnuté služby, túto povinnosť súd akceptoval a zaviazal žalovanú služby zaplatiť, pretože táto povinnosť bola známa žalovanej, ktorá si bola vedomá, že služby nie sú poskytované zdarma. V prípade náhrady škody však nie je možné považovať za protiprávne konanie žalovanej nedodržanie doby viazanosti, pretože žalobca nepreukázal žiaden dôkaz o individuálnom dojednaní takej podmienky, ani to, či bola s konkrétnou podmienkou žalovaná oboznámená, vzhľadom na možné následky. Napokon je potrebné konštatovať, že text Dodatku, ktorý mal upravovať povinnosť žalovanej vrátiť rozdiel medzi akciovou a spotrebiteľskou cenou v prípade nedodržania doby viazanosti, sa vyskytoval výlučne v Dodatku k zmluve č. A5347199, v bode 1.2, pričom viazanosť bola upravená v bode 2.3. Čo sa týka úpravy práv obsahnutej v čl. 2 Dodatku k zmluve č. A5347378, z tohto Dodatku vyplýva, že účastník sa len zaviazal počas viazanosti mať dohodnutý účastnícky program a v nadväznosti na bod 2.3 k uvedenému Dodatku, je upravená doba viazanosti, kde však zo žiadneho z písmen a.) až d.) nevyplýva nejaká povinnosť priamo spojená s vrátením rozdielu predajnej a akciovej ceny konkrétneho telekomunikačného zariadenia. Podľa názoru súdu, ide o dosť závažné dojednanie pre spotrebiteľa, aby náležite posúdil, či za takých podmienok kúpi mobilný telefón, či iné zariadenie, zvlášť pokiaľ poskytovateľ- žalobca v zmluve nedohodol ani prípadné časové obdobie, kedy by bola naplnená podmienka pre vrátenie dotácie. Je totiž rozdiel, či sa záväzkový vzťah skončí krátko pred uplynutím doby viazanosti, alebo krátko po vzniku záväzkového vzťahu. Za daných okolností teda súd nepovažuje uplatnenú náhradu škody za dôvodnú.

Z uvedeného vyplýva, že žalobca nepreukázal, že žalovaná mu spôsobila škodu protiprávnym konaním, ktoré je jedným zo základných predpokladov vzniku nároku na náhradu škody.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplataenia istiny do výšky sumy 125,67 Eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 9 % ročne za čas od 23. 12. 2011 do zaplataenia. V tomto rozsahu súd žalobe vyhovel. Vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal žalobca úspech vo veci len do výšky 32 %, žalovaná do výšky 78 %, konečný úspech preto v spore mala žalovaná vo výške 46 % (78-32), ktorá si náhradu trov konania neuplatnila. Z toho dôvodu súd náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.