

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/83/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7110205107  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7110205107.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu P. X. Y., Y..N..K., U., Ú. X, Z.: XX XXX XXX, proti žalovanej E. U., X., U. X, o zaplatenie 1 097,16 € s prísl., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, R., T. XX, Z.: XX XXX XXX, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Košice I 17C/195/2012-78 z 11.12.2012 v znení opravného uznesenia 17C/83/2013-108 z 23.1.2013

### rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvého stupňa.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) uznesením konanie zastavil, upravil Daňový úrad Bratislava, aby do 15 dní od doručenia právoplatného uznesenia vrátil žalobcovi krátenú časť súdneho poplatku 58,87 € zo žaloby a rozhodol, že žalobca, ani vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení uviedol, o. i., že 3.12.2012, t.j. pred začatím pojednávania, mu bolo doručené späťvzatie žaloby v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu a ďalej - citujúc znenie § 103, § 104 O. s. p., § 19 O. z. (správne malo byť O. s. p.) a § 7 ods.1 prvá veta O. z. -, že medzi podmienky konania patrí i spôsobilosť byť účastníkom konania, že zistil, že žalovaná tak, ako bola označená v žalobe (rodným číslom), sa v evidencii obyvateľov nenachádza, „nesedí“ ani dátum narodenia vyvedený z jej rodného čísla a že, nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je takým nedostatkom podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, preto konanie zastavil.

Uznesenie napadol včas podaným odvolaním vedľajší účastník, na základe čoho bola vec predložená odvolaciemu súdu.

Pre predloženie veci na odvolacie konanie nie sú zatiaľ splnené podmienky.

Podľa § 7 ods.2 prvá veta O. z. smrťou spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti zanikne.

So zreteľom na uvedené ust. je záver súdu, že žalovaná nemá spôsobilosť byť účastníčkou konania, lebo tak ako bola označená v žalobe (rodným číslom), sa v evidencii obyvateľov nenachádza a „nesedí“ ani dátum narodenia vyvedený z jej rodného čísla, evidentne nesprávny. Súd správne vyzval žalobcu „o upresnenie odporcu“, avšak žalobca vzal žalobu späť, preto ďalšie zisťovanie, týkajúce sa žalovanej, sa stalo už nepotrebným, mal jej ustanoviť opatrovníka a konanie zastaviť nie pre nedostatok podmienky konania na jej strane, ale v dôsledku dispozitívneho úkonu žalobcu konaním (späťvzatie žaloby).

Podľa § 167 ods.2 O. s. p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 155 ods.1 O. s. p. obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku rozhodne tiež o povinnosti na náhradu trov konania, pokiaľ sa o nej nerozhoduje samostatne.

Podľa § 166 ods.1 O. s. p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 168 ods.2 O. s. p. uznesenie súd doručí účastníkom o. i., ak je proti nemu odvolanie.

Podľa § 209 ods.1 druhá veta O. s. p. ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 209a ods.1 O. s. p. ak nejde o prípad uvedený v § 209 ods.1 druhej vete, doručí súd prvého stupňa bezodkladne odvolanie ostatným účastníkom, a ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu vo veci samej, vyzve účastníkov, aby sa k odvolaniu vyjadrili.

Podľa ods.2 cit. ust. len čo všetkým účastníkom uplynie lehota na podanie odvolania a vyjadrenia k odvolaniu, predloží súd vec bez zbytočného odkladu odvolaciemu súdu.

Z výroku napadnutého uznesenia je zrejmé, že súd nerozhodol o trovách konania žalovanej, preto bude jeho povinnosťou o nich rozhodnúť.

Úpravou z 23.1.2013 (č.l.110) bolo nariadené doručiť napadnuté uznesenie, ako aj opravné uznesenie proti ktorým je odvolanie, iba žalobcovi a vedľajšiemu účastníkovi.

Povinnosťou súdu bude preto napadnuté uznesenie, ako aj opravné uznesenie a tiež odvolanie vedľajšieho účastníka i vyjadrenie (č.l.111-112 a jeho prílohy na č.l.115-124) žalobcu k odvolaniu doručiť žalovanej (jej opatrovníkovi ustanovenému podľa § 29 O. s. p.) a vyjadrenie žalobcu k odvolaniu a jeho prílohy doručiť vedľajšiemu účastníkovi, a po uplynutí lehoty na odvolanie a pripojení dokladu o doručení, vec opätovne predložiť Krajskému súdu v Košiciach.

Právo účastníkov konania (a vedľajšieho účastníka) na doručenie procesných vyjadrení (a samozrejme aj ich príloh) ostatným účastníkom a vedľajšieho účastníka treba považovať za súčasť práva na spravodlivý proces, preto nedoručenie procesného vyjadrenia niektorému z účastníkov konania alebo vedľajšiemu účastníkovi vytvára stav nerovnosti účastníkov v konaní pred súdom, čo je v rozpore s princípom kontradiktórnosti konania a rovnosti zbraní, ako súčasť práva na spravodlivý proces, a také konanie nemožno považovať za spravodlivé, čím dochádza k porušeniu základného práva účastníka konania a vedľajšieho účastníka na súdnu ochranu podľa Čl.46 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky (uverejnenej pod č.460/92 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov) a práva podľa Čl.6 ods.1 bod 1. Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (uverejneného oznámením č.209/92 Zb. a č.102/99 Z. z.).

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.