

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 3C/246/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8811211260  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8811211260.4

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobkyne: U. A.Á., D.. XX.XX.XXXX, N. A. XXX, zast. O.. S. A., V., V. C., D. Z. X proti žalovanému: S. A., D.. XX.X.XXXX, N. O. XX o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

### rozhodol:

Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a.**

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na U. Č.. XXX, katastrálne územie O..

Podaním doručeným súdu dňa 25.6.2012 zobrala žalobkyňa žalobu späť, pričom uviedla, že na vzájomnom rokovaní dňa 27.4.2012 žalovaný jej právneho zástupcu požiadal, aby v záujme nenavyšovania trov konania vzal dôvodný návrh v celom rozsahu späť. Keďže po podaní žaloby došlo na podnet, resp. žiadosť žalovaného k mimosúdnemu vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva, berie žalobu v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Na záver uviedla, že evidentne zavinením žalovaného bola nútená podať predmetnú žalobu na súdne zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a teda je na mieste, aby bol žalovaný zaviazaný na náhradu trov konania.

Súčasne predložila súdu záznam z rokovania s protistranou, z ktorého súd zistil, že žalobkyňa súhlasila s navrhovaným postupom a že bezodkladne po zrealizovaní odplatného prevodu a úhrade sumy 21000 eur žalovaným, právoplatnom zastavení konania č. 10C 47/2012 o vrátenie daru vedeného na tunajšom súde, urobí prostredníctvom svojho právneho zástupcu na príslušnom súde späťvzatie návrhu v celom rozsahu.

Uznesením č.k. 3C 246/2011-31 zo dňa 27.7.2012 súd konanie zastavil s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.9.2012.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k uplatneniu náhrady trov konania žalobkyňou uviedol, že uplatnenie náhrady trov konania žalobkyňou nekorešponduje s ich dohodou. Uviedol, že žaloba bola podaná predčasne, iniciovanie súdneho konania ako aj jeho zastavenie spôsobila žalobkyňa a tak by mala byť zaviazaná nahradiť jeho trovy, navrhol, aby súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Zavinenie možno posudzovať len z procesného hľadiska, nie podľa hmotného práva. Ak vzal žalobca žalobu späť, z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil, že konanie muselo byť zastavené a je preto povinný nahradiť trovy konania žalovaného. Ak konanie bolo zastavené preto, že sa účastníci dohodli mimosúdne, pôjde taktiež o zavinené zastavenie konania.

Zo spisu je nepochybné, že konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby žalobkyňou, na ktorej skutočnosti nič nemenia skutočnosti, že k tomuto došlo po splnení podmienok v rámci rokovania medzi účastníkmi konania, kde súd poznamenáva, že týmto nič nebránilo dohodnúť sa mimosúdne aj ohľadom trov konania, keďže už v tom čase bola žalobkyňa právne zastúpená.

Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že žalobkyňa z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania a teda je povinná nahradiť trovy konania, no keďže žalovaný si trovy konania nevyčísľil a zo spisu iné trovy konania nevyplývali, preto rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol súd tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.