

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7C/46/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423201753
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423201753.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: W.. P. Y., L.. XX.XX.XXXX, P. J. XXX XX K. P. Č.. XXX, právne zast. URBÁNI&Partners s.r.o., IČO: 36 646 181, so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanej: W.. B. Y., L.. XX.XX.XXXX, P. J. XXX XX K. P. Č.. XXX, prechodne bytom X. XXXX/XX, XXX XX J. - D. C., o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 23.06.2023 podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil žalovanej strieť vstup žalobcu do nehnuteľnosti - stavba so súp. č. XXX, druh stavby : Rodinný dom, popis stavby: Rodinný dom, postavenom na parcele reg. „C“, parc. č. XXX/XX, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 199m², zapísanej na Liste vlastníctve č. XXX, katastrálne územie K. P., obec K. P., okres Žiar nad Hronom, vedenom Okresným úradom Žiar nad Hronom, katastrálny odbor.

2. Žalobca vo svojom návrhu uviedol, že žalovaná podala dňa 13.08.2018 prostredníctvom právneho zástupcu na Okresný súd Žiar nad Hronom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - na uloženie povinnosti žalobcovi nevstupovať do rodinného domu, v ktorom spolu žili, konkrétne do nehnuteľnosti stavba so súp. č. XXX, druh stavby : Rodinný dom, popis stavby: Rodinný dom, postavenom na parcele reg. „C“, parc. č. XXX/XX, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 199 m², zapísanej na Liste vlastníctve č. XXX, katastrálne územie K. P., obec K. P., okres Žiar nad Hronom, vedenom Okresným úradom Žiar nad Hronom, katastrálny odbor. Tento návrh bol podaný v čase, keď medzi žalobcom a žalovanou prebiehalo na tunajšom súde konanie o rozvod manželstva vedené pod sp. zn. 26P/98/2018 a u určenie práv a povinností k maloletému dieťaťu pod sp. zn. 25P/13/2018. Tento návrh bol odôvodnený tým, že žalovanú mal žalobca fyzicky napádať. Okresný súd Žiar nad Hronom vydal uznesenie č. k. 7C/23/2018-34 zo dňa 14.08.2018, ktorým nariadil žalobcovi zákaz vstupu do vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti, pričom žalovanej bola uložená povinnosť, aby do 30 dní od doručenia rozhodnutia podala na súd žalobu, ktorou sa bude domáhať, aby súd žalobcovi uložil povinnosť nevstupovať do nehnuteľnosti, ktorú aj podala a konanie bolo skončené zmluvou medzi stranami sporu uznesením č. k. 21C/2/2018-559 zo dňa 08.06.2020, ktorým sa žalobca zaviazal nevstupovať do vyššie uvedenej nehnuteľnosti do právoplatného skončenia konania strán sporu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/7/2019. Žalobca v jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto veci uvádza, že zmluvu uzavrel s prihladením na záujem ich spoločného dieťaťa a rozhodol sa vo veci ustúpiť. Žalobca má však vedomosť, že v súčasnosti už žalovaná aj s ich spoločným synom v predmetnej nehnuteľnosti nebýva a zdržiava sa na adrese X. XXXX/XX, XXX XX J. - D. C., kde je prihlásená na prechodný pobyt, pričom ich spoločný syn navštevuje základnú školu v Bratislave. Žalovaná v Bratislave i pracuje, pričom ich syn bol prihlásený

na 8-ročné gymnázium v Bratislave, z čoho žalobca vyvodzuje, až aj do budúca sa tu žalovaná plánuje natrvalo usadiť a z vyššie uvedených dôvodov má žalobca za to, že dôvod, pre ktorý došlo k uloženiu povinnosti žalobcovi nevstupovať do nehnuteľnosti, ku ktorej má stále spoluvlastnícke právo v podiele 1/1 BSM, pominul. Medzi žalobcom a žalovanou sa vedie súdne konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/7/2019 o vyporiadanie BSM, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené, pričom obe sporné strany majú záujem mať v ich osobnom vlastníctve rodinný dom na už vyššie spomínanom LV č. XXX v k. ú. K. P.. Keďže žalovaná sa v uvedenej nehnuteľnosti nezdržiava, pričom žalovaný uvádza, že sa o nehnuteľnosť žalovaná nestará, neutržiava ju, vzhľadom k vonkajšiemu vzhľadu nehnuteľnosti (prerastený trávnik), má dôvodnú obavu o stav nehnuteľnosti. Žalobca uviedol že informácie o tom, že sa žalovaná v uvedenej nehnuteľnosti nenachádza má od ich susedov, ktorí ju tam dlho nevideli, jeden z nich uviedol, že ju tam videl približne pred mesiacom, pričom sa mali susedia sťažovať, že žalovaná rodinný dom a jeho okolie neutržiava, pričom im tým spôsobuje problémy, nakoľko im na pozemky prelietava púpava a podobná burina, pričom si musia ich oplotená opatriť textíliou, aby sa im na pozemky dostalo čo najmenej zvyškovej neželanej zelene. Žalobca vo svojom návrhu uviedol obavy o interiér rodinného domu s odôvodnením, že mohlo dôjsť k akejkoľvek poruche a znehodnoteniu nehnuteľnosti a uviedol, že má legitímny záujem do nej vstupovať, pretože si chce overiť jej aktuálny stav a hodnotu. Žalovanej a jej právnomu zástupcovi adresoval žalobca výzvu na poskytnutie a strpenie vstupu do nehnuteľnosti zo dňa 31.05.2023, ktorou sa snažili mimosúdnu cestou vyriešiť situáciu. Vo výzve žiadali vstup do predmetného rodinného domu, a to tak, že im žalovaná poskytne kľúče od rodinného domu. Táto výzva však ostala bezvýsledná, pričom žalobcovi odmietla vstup do rodinného domu a odporučila mu, aby si stav nehnuteľnosti skontroloval online zo satelitných snímok. Žalobca zároveň vo svojom návrhu uviedol, že žalovaná v septembri roku 2022 prestala platiť hypotekárny úver na rodinný dom a odvtedy ho platí žalobca.

3. Žalobca vo svojom návrhu vyjadril názor, že neexistuje žiaden dôvod, pre ktorý by žalobca nemohol vstupovať do predmetného rodinného domu, keďže je v súčasnosti neobývaný, čím uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 21C/2/2018-599 zo dňa 08.06.2020, ktorým súd zaviazal žalobcu nevstupovať do predmetnej nehnuteľnosti, stratilo svoje opodstatnenie. Žalobca tvrdí, že má legitímny záujem informovať sa o aktuálnom stave a hodnote nehnuteľnosti, ktorá je aj v jeho vlastníctve, keďže má obavu, že dochádza k jej zanedbávaniu, chátraniu a teda aj strácaniu na jej hodnote.

4. Žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil nižšie uvedené listinné dôkazné prostriedky:

4.1 plnomocenstvo udelené AK URBÁNI&Partners s.r.o., Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica;

4.2 fotokópia doručky pre W.. B. Y.;

4.3 fotodokumentácia dlažby zo dňa 21.04.2023, 25.05.2023, trávnik, sporného rodinného domu;

4.4 fotokópie textových správ so susedmi;

4.5 Odpoveď W.. B. Y. zo dňa 14.06.2023 - na žiadosť o vstup do rodinného domu;

4.6 potvrdenie zákonného zástupcu W.. B. Y. zo dňa 21.05.2023 o nastúpení syna do Školy pre mimoriadne nadané deti a gymnázia v Bratislave pre školský rok 2023/2024;

4.7 rozhodnutie Školy pre mimoriadne nadané deti a gymnázia v Bratislave o prijatí P. Y., syna sporných strán, do školy, zo dňa 12.05.2023;

4.8 výzva žalobcu žalovanej na poskytnutie a strpenie vstupu do nehnuteľnosti -rodinného domu zo dňa 31.05.2023

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP prvá veta, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia, ktorú zákon výslovne vyžaduje, je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jednej zo zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia musí súd primerane vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania. V tejto veci súd konštatuje, že navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie, a preto musí vo svojom návrhu opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo že exekúcia bude ohrozená. Potreba upraviť pomery musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie právnej pozície do takej miery, že sa im viac neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu (napr. v konaní o ochranu vlastníckeho práva). Súd riadne dokazovanie nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené.

18. Žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadal, aby súd nariadil žalovanej strieť vstup žalobcu do nehnuteľnosti - stavba so súp. č. XXX, druh stavby : Rodinný dom, popis stavby: Rodinný dom, postavenom na parcele reg. „C“, parc. č. XXX/XX, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 199 m2, zapísanej na Liste vlastníctve č. XXX, katastrálne územie K. P., obec K. P., okres Žiar nad Hronom, vedenom Okresným úradom Žiar nad Hronom, katastrálny odbor.

20. Súd má z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia za osvedčené, že nejde o neodkladnú potrebu úpravy pomerov, pretože súd nemá nijakým spôsobom za preukázané, že by žalobcovi hrozila škoda alebo by sa rozširovala v súvislosti s rodinným domom. Súd má z fotodokumentácie zo dňa 25.05.2023 preukázané, že v ten deň nebol pokosený trávnik v okolí rodinného domu, pričom v čase vydania tohto rozhodnutia mohlo dôjsť k zmene skutočností, nakoľko prešiel viac ako mesiac, pričom žalovaná vo svojom vyjadrení adresovaného právnenému zástupcovi žalobcu zo dňa 14.06.2023 tvrdí, že bola na operácií kolena a záhrada je už pokosená, keďže ju pokosila po zotavení z operácie, čo znamená nie len to, že trávnik už bol pokosený, ale i to, že žalovaná bola i v rodinnom dome a v prípade, že by zistila nejakú poruchu, je súd názoru, že by ju i riešila, pretože ide o dom, ktorý je aj v jej vlastníctve (v BSM spolu so žalobcom) o ktorého získanie sa v konaní o vyporiadanie BSM usiluje aj žalovaná, a nemá dôvod prípadnú poruchu odignorovať, keďže prípadná oprava je aj v jej záujme a v záujme

maloletého syna. Žalobca súdu predložil fotokópie textových správ, pravdepodobne z Facebooku, so susedmi, ktorí uviedli, že žalovanú už dlhšiu dobu nevideli v blízkosti ich rodinného domu, prípadne ju videli len vysypať smeti. Súd však konštatuje, že mu nie je zrejmé z textových správ, kedy ich žalobca so susedmi písal, keďže neobsahujú dátumy, pričom a situácia sa mohla odo dňa ich napísania zmeniť, pričom súd aj napriek týmto správam nemá za osvedčené, že žalovaná sa tam už dlhodobo nezdržuje, nakoľko žalovaná vo svojom vyjadrení tvrdí, že trávnik pokosila a to i napriek operácií kolena, čo svedčí o tom, že v rodinnom dome bola a to, že ju susedia dlhšiu dobu nevideli nepreukazuje skutočnosť, že tam naozaj nebola. To že by v rodinnom dome žalovaná nebola by mohli susedia potvrdiť len vtedy, ak by 24 hodín denne sledovali okolie uvedeného rodinného domu, čo si však súd myslí, že sa nestalo, pretože susedia majú svoj život a svoje starosti a ich celodennou úlohou nie je len zisťovanie, či sa v rodinnom dome či jeho okolí nachádza žalovaná. Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 14.06.2023 tvrdí, že dom nie je neobývaný, zanedbaný a stále v ňom žije s maloletým, pričom len dočasne býva v Bratislave. Súdu je zrejmé, že žalovaná má nahlásený prechodný pobyt i s maloletým v Bratislave a maloletý je tam i prijatý na Školu pre mimoriadne nadané deti a Gymnázium v Bratislave, ale nijak nie je preukázané, že napr. cez víkendy nechodí do K. P. (resp. tam nebola odo dňa vyhotovenia fotodokumentácie žalobcom, od vyhotovenia ktorej uplynul viac ako mesiac) do rodinného domu skontrolovať nehnuteľnosť, i jeho interiéru. Súd je názoru, že aj pokiaľ sa dom v súčasnosti každý deň nevyužíva, nie je nutné ho kontrolovať denne a žalobcovi nehrozí vznik škody na nehnuteľnosti. A preto nejde o potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Súd je názoru, že i prípade, ak by bol opätovne zarastený trávnik, nie je to dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože nepokoseným trávnikom žalobcovi nehrozí vznik škody. Žalovaná podľa jej vyjadrenia má záujem starať sa o nehnuteľnosť, len jej v tom v určitom čase bránila operácia kolena. Súd nemá za preukázané, že žalovaná odo dňa vyhotovenia fotodokumentácie v nehnuteľnosti nebola a je pochopiteľné, že ak absolvovala túto operáciu, tak jej táto skutočnosť znemožňovala pokosiť už spomínaný trávnik a tráviť v rodinnom dome väčšinu času, keďže je viac než pravdepodobné, že po operácii musela pravidelne podstupovať lekárske kontroly. Súd je názoru, že nepokosený trávnik a zalietajúca púpava k susedom, či už spomínaná obava z interiéru nehnuteľnosti, nie sú dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd na základe vyššie uvedeného konštatuje, že nie je nutné bezodkladne upraviť pomery, pričom nemá za preukázané, že by žalobcovi hrozila škoda na majetku.

22. Súd poukazuje i na právoplatné uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 21C/2/2018-599 zo dňa 08.06.2020, ktorým súd schválil zmier strán sporu v znení že žalobca Ing. Tomáš Hrušovský sa zaviazal, že je povinný nevstupovať do nehnuteľnosti : do rodinného domu č. XXX, postavenom na pozemku parcela č. : XXX/XX, zapísanom na LV č. XXX pre katastrálne územie K. P., obec K. P., okres Žiar nad Hronom do právoplatného skončenia konania strán sporu o vyporiadanie BSM, ktoré sa vedie na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 5C/7/2019. Pokiaľ by súd v tejto súvislosti nariadil neodkladné opatrenie konal by v rozpore s uvedeným uznesením tunajšieho súdu, pričom súd konštatuje, že dané konanie skončilo zmierom, s ktorým súhlasil bez nátlaku i sám žalobca, pričom je zrejmé, že žalobca uzavrel zmier z vlastnej vôle. Súd je názoru, že keby má žalobca skutočný záujem vstupovať do nehnuteľnosti, bol by pokračoval v spore so žalovanou bránením svojho záujmu. Nakoľko žalobca bol uzrozumený s tým, že nemá do nehnuteľnosti vstupovať až do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov a súhlasil s tým z vlastnej vôle a bez nátlaku, nevidí súd potrebu bezodkladnej úpravy pomerov ani v tom prípade, aj keby sa zmenili pomery na strane žalovanej nakoľko, že sa denne nezdržiava v rodinnom dome.

25. Nakoľko má súd za to, že nejde o neodkladnú potrebu úpravy pomerov, považoval uloženie predmetnej povinnosti žalovanej za nedôvodné, a preto súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zamietol.

26. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 a ods. 2 v spojení s § 255 CSP. V spore vznikol nárok na náhradu trov konania ako úspešnej strane žalovanej voči žalobcovi, ktorého návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý. Súd však náhradu trov konania žalovanej nepriznal, pretože jej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.