

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 2T/121/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313010790  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2313010790.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Studenčana a prísediacich W. D. a G.A. R. na verejnom zasadnutí dňa 21. 08. 2013 v trestnej veci proti obvinenému A. D. a spol. pre zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 písm. b/, c/, d/, Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante takto

### rozhodol:

/ A.R. D., nar. XX.XX.XXXX v Š., trvale bytom H. Č.. XXXX, prechodne bez prihlásenia H. XXXX, toho času vo väzbe v ÚVV Leopoldov od 21.02.2013,

2/ Q. M., nar. XX.XX.XXXX v Š., trvale bytom U. Č.. XXX, prechodne bez prihlásenia U. Č.. XXXX, toho času vo väzbe v ÚVV Leopoldov od 21.02.2013,

s ú v i n n í , že

najmenej od marca 2012 až do dňa 21.02.2013 si na doposiaľ neustálených miestach zadovážoval od neznámych osôb omamné a psychotropné látky a to marihuanu a pervitín (metamfetamín), ktoré prevážal osobným motorovým vozidlom zn. BMW 530 XD, EČ: E.-XXXCB do obcí H. K. U., kde ich následne odovzdával Q. M. a ktorý takto zadovážené omamné látky prechovával v priestoroch rodinného domu so súpisným číslom XXXX v obci U. a taktiež aj v priestoroch rodinného domu č. XXXX v obci U., odkiaľ ich Q. M. predával týmto menovite ustáleným osobám U. M. a A. L., a doposiaľ ďalším presne neustáleným konzumentom a z obdržaných finančných prostriedkov za predaj omamných a psychotropných látok odovzdal A. D., naposledy dňa 20.02.2013 takýmto spôsobom A. D. zabezpečil od presne neustálenej osoby plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom konope (Cannabis), ktoré je zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach , psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok s celkovou hmotnosťou 69,04g a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 2,2% hmotnostného, obsahujúceho 1,52 g THC, čo zodpovedá 138-152 obvykle jednorazovým dávkam drogy v hodnote 690,49 Eur, 7 alobalových skladačiek s obsahom bieleho kryštalického materiálu s celkovou hmotnosťou 207 mg obsahujúci metamfetamín s priemernou koncentráciou 68,7% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 142 mg absolútneho metamfetamínu, čo možno považovať za 4-14 obvykle jednorazovým dávkam drogy v hodnote 40,- Eur až 140,- Eur, metamfetamín je zradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach , psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, pričom tieto odovzdal Q. M., ktorý ich prechovával v priestoroch rodinného domu č. XXXX v obci U., taktiež zabezpečil 4 zrezané zatavené injekčné striekačky, v ktorých sa nachádzal biely kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 2,95 g obsahujúci metamfetamín , s priemernou koncentráciou 59,1% hmotnostných metamfetamínu obsahujúce 1,74 g absolútneho metamfetamínu, čo možno považovať za 44- 174 obvykle jednorazovým dávkam drogy v hodnote 440,- Eur až 1740,- Eur a igelitové vrečko s obsahom konope (Cannabis) s

hmotnosťou 13,65 g a s priemernou koncentráciou 2,0% hmotnostného THC, obsahujúce 273 mg THC, čo možno považovať za 27 obvykle jednorazovým dávkam drogy v hodnote 136,50 Eur, pričom tieto taktiež odovzdal Q. M. a tento ich prechovával v priestoroch rodinného domu č. XXXX v obci U., pričom všetky tieto omamné a psychotropné látky boli zaistené dňa 21.02.2013 pri výkone domovej prehliadky v uvedených rodinných domoch zároveň A. D. predával týmto doteraz menovite ustanoveným osobám L. R. , A. M. a U. C.,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene doviezol, previezol, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l i

zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok , jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/ Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona,

Za to sa

o d s u d z u j ú :

obvinení A. D. K. Q. M.

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona , s použitím § 36 písm. l/, Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona výkon trestu sa im podmienene odkladá s probačným dohľadom na dobu 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c/ Tr. zákona sa im ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spolupáchateľom trestného činu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f/ Tr. zákona sa im ukladá povinnosť v skúšobnej dobe získať určitú pracovnú kvalifikáciu alebo zúčastniť sa na rekvalifikačnom kurze.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona sa im ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu a podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zákona zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 15. 08. 2013 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Galante v trestnej veci obvineného A. D. a spol. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2 Pv 600/12.

Vec napadla zákonnej predsedkyni senátu JUDr. Evy Schweitzerovej pod sp. zn. 2T/121/2013. Z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti konajúcej predsedkyni senátu vo veci koná zastupujúci sudca - predseda senátu JUDr. Miroslav Studenčan v zmysle rozvrhu práce Okresného súdu v Galante.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil sudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinených a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Galante obvinení na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky sudcu uvedené v ustanovení § 333 ods.3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedali:

obvinený A. D. :

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: Áno, vo veci som si zvolil obhajkyňu JUDr. K. Č..

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste  
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu,  
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za zločin, jemu kladený za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako tento zločin,  
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno

obvinený Q. M.:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: Áno, zvolil som si obhajkyňu JUDr. Q. V..

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste

odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu,  
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za zločin, jemu kladený za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako tento zločin,  
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinení odpovedali na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, a preto túto dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr.por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm.c/ Tr. por. Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením.