

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4C/109/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412212974
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Spurný
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412212974.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Ivanom Spurným v právnej veci žalobcu POHOTOVOŠŤ, s. r. o., IČO: 35 807 598, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v odd. Sro, vložka číslo 23636/B, so sídlom Pribinova ul. 25, Bratislava, zastúpená Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36 864 421, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v odd. Sro, vložka číslo 60065/B, so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, proti žalovanej Slovenská republika, v jej mene Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal, aby žalovanej strane bola uložená povinnosť zaplatiť mu z titulu majetkovej škody 12.296,74 eur a z titulu nemajetkovej ujmy 2.459,30 eur, v plnom rozsahu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu, podal na Okresný súd Žiar nad Hronom, dňa 27.09.2012 viac ako 600 formulárových žalôb, v ktorých sa domáhal náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mu vznikla v dôsledku nesprávneho úradného postupu okresného súdu v exekučných konaniach. Podľa tvrdenia žalobcu, exekučný súd napriek tomu, že vec ním prejednaná nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, v ktorej by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie so značným časovým odstupom. Podľa tvrdenia žalobcu, tak vo veci EX XXXXX/XXXX rozhodol po 155 dňoch a v konaní EX XXXX/XXXX tak rozhodol po 100 dňoch. V prípadoch, v ktorých súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, podľa tvrdenia žalobcu neexistovala na strane súdu taká okolnosť, ktorá by mu umožňovala vytvoriť stav zakladajúci reálnu nevyožiteľnosť istiny a jej príslušenstva založením prekážky veci rozhodnutej. Nesprávny úradný postup súdu, teda videl žalobca, v nevydaní rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote, resp. v neprimeranom čase a bez zbytočných prieťahov, ako aj vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok, čo bolo príčinou vzniku materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane žalobcu.

Žalovaná strana sa vo veci k žalobe žalobcu nevyjadрила.

Po podaní žaloby na súd, vzhľadom na vznesenú námietku žalobcu o vylúčení sudcov Okresného súdu v Žiari nad Hronom z prejednávania a rozhodovania veci, vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom, súd predložil spis spolu s pripojeným exekučným konaním a s vlastným vyjadrením, Krajskému súdu v Banskej Bystrici na rozhodnutie. Krajský súd v Banskej Bystrici mal možnosť oboznámiť sa s návrhom žalobcu, s exekučným spisom. O návrhu žalobcu rozhodol svojimi rozhodnutiami v jednotlivých veciach

a jednotlivých sudcov Okresného súdu v Žiari nad Hronom, buď vylúčil alebo nevylúčil v konkrétnych veciach. Týmto rozhodnutiami je Okresný súd v Žiari nad Hronom viazaný.

Skutočnosť, že je súdom prejednávaná vec náhrady škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mala byť spôsobená nesprávnym úradným postupom toho istého súdu v inej veci, hypotézu právnej normy, uvedenej v § 14 ods. 1 O.s.p., nenaplnuje. Pomer sudcu k veci, zakladajúcu pochybnosti o jeho nestrannosti, by mohol byť, ale za okolností v tomto zákone nastaných iba za predpokladu, napr. vtedy, že by ten istý sudca prejednával žalobu na náhradu nemajetkovej ujmy, alebo škody, ktorá mala byť spôsobená jeho vlastným postupom v posudzovanom konaní, prípade postupom iného sudcu, či sudkyne, ku ktorému by bol vybavujúci sudca vo vzťahu osoby blízkej (obdobne rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky, spisovej značky XX B. XXX/XXXX zo dňa 27.04.2012).

Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci vytyčil pojednávanie na deň 07.01.2013. Žalobca navrhoval konanie prerušiť, a to vzhľadom na podanú ústavnú sťažnosť. Okresný súd v Žiari nad Hronom svojim rozhodnutím zo dňa 07.01.2013, návrh na prerušenie konania zamietol a Krajský súd v Banskej Bystrici, svojim rozhodnutím XXCo/XX/XXXX zo dňa 19. júna 2013 uznesenie okresného súdu potvrdil.

V záujme hospodárnosti konania, môže súd spojiť na spoločné konania veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia, alebo sa týkajú tých istých účastníkov (§ 112 ods. 1 O.s.p.).

S prihliadnutím na obsah žalôb, na právnu a skutkovú súvislosť, ako aj vzhľadom na totožnosť v osobe žalobcu a žalovaného, súd rozhodol o spojení vecí, uvedených pod spisovou značkou 4C/109/2012 a 4C/111/2012. V týchto veciach je uplatňovaná majetková škoda vo výške 12.296,74 eur (1.512,97 eur + 10.783,77 eur) a nemajetková ujma vo výške 2.459,34 eur (302,59 eur + 2.156,75 eur).

Na nové vytyčené pojednávanie, na deň 21.08.2013, sa žalobca, právny zástupca žalobcu a žalovaná strana nedostavili. Žalobca ospravedlnil svoji neprítomnosť a preto súd vo veci konal, aj keď účastníci zastali nečinní (§ 101 ods. 2 O.s.p.).

Z pripojených exekučných konaní, v jednotlivých spojených veciach, nie je sporné, že žalobca sa obrátil na súdneho exekútora s návrhom na vykonanie exekúcie. K exekučnému konaniu pod spisovou značkou L. XXXXX/XXXX, zodpovedá konanie, vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom, pod číslom konania XEr/XXXX/XXXX. Z prezenčnej pečiatky na žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie je dokázané, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, podal na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh dňa 09.12.2010. Okresný súd v Žiari nad Hronom rozhodol vo veci dňa 07.02.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Od podania návrhu na súd, do rozhodnutia uplynula teda lehota 60 dní a nie 155 dní, ako uvádza nesprávne v návrhu žalobca.

K exekučnému konaniu pod spisovou značkou L. XXXX/XXXX, zodpovedá konanie, vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom, pod číslom konania XEr/XXX/XXXX. Z prezenčnej pečiatky na žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie je dokázané, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, podal na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh dňa 07.02.2011. Okresný súd v Žiari nad Hronom rozhodol vo veci dňa 15.03.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Od podania návrhu na súd, do rozhodnutia uplynula teda lehota 39 dní a nie tak, ako uvádza žalobca vo svojom návrhu na začatie konania, že uplynula lehota 100 dní.

Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor v žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, alebo návrhu na vykonanie exekúcie, alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti, písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Od 01.06.2010 platí, že táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c a d. Ak súd zistí rozpor v žiadosti alebo návrhu, alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 44 ods. 2 Zákona číslo 233/1995 Zbierky zákonov o súdnych exekútoroch a exekútorskej činnosti v znení zmien a doplnkov).

Z uvedeného zákonného ustanovenia je zrejmé, že zákonodarca stanovuje lehotu na vydanie poverenia exekútora, na vykonanie exekúcie. V prípade, že nie sú splnené podmienky pre takéto poverenie, nestanovuje súdu lehotu, v ktorej rozhodne o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora na udelenie

poverenia, na vykonanie exekúcie. Neznamená to však, že by súd nemusel vo veci pokračovať plynulo a bez prieťahovo. Konštantná judikatúra Najvyššieho súdu a Ústavného súdu, za subjektívne prieťahy v konaní považuje lehotu presahujúcu 6 mesiacov. V konkrétnych horeuvedených veciach bolo rozhodnuté v lehote 60 a 39 dní. Tieto lehoty nemožno považovať za lehoty, ktoré by spôsobili prieťahy v konaní.

Súd sa zaoberal aj otázkou, či bolo v právomoci súdu, preskúmavať rozhodcovský rozsudok vo veci. V tejto súvislosti poukazuje na tú skutočnosť, že Zmluva o Európskej únii, aj keď bola uzatvorená vo forme medzinárodnej dohody, predstavuje ústavnú chartu Únie založenú na právnom štáte. Únia zachováva nový právny poriadok v prospech, ktorého štáty obmedzili svoje zvrchované práva, ktorý bol zavedenými zmluvami Spoločenstva, a ktorý sa vzťahuje nielen na členské štáty, ale aj na ich občanov. Základnými črtami zavedeného právneho poriadku Spoločenstva, sú najmä jeho uprednostnenie pred právnymi poriadkami členských štátov a priama súčinnosť celého súboru právnych predpisov. Okrem toho rešpektovanie pridelených právomocí, ako boli definované v zmluvách a autonómie právneho poriadku Spoločenstva, zabezpečuje výlučne Súdny dvor, podľa článku 19 Zmluvy o EU a článku 344 ZFEU. V dôsledku toho, sú rozsudky Súdu záväzné a sú súčasťou *acquis*, ktoré členské štáty, musia na základe článku 4 ods. 3 druhej vety Zmluvy o EU, dodržiavať. Slovenské súdy, by teda mali uplatňovať judikatúru Súdneho dvora Európskej únie. Súdny dvor, konkrétne v bode 50 uznesenia zo dňa 16. novembra 2010 vo veci C-76/10 Pohotovosť, zopakoval svoju judikatúru, podľa ktorej sa článok 6 Smernice 93/13/EHS, musí považovať za ustanovenie rovnocenné s vnútroštátnymi pravidlami, ktoré v rámci vnútroštátneho právneho systému, majú právnu silu noriem verejného poriadku. V situácii, keď vnútroštátny súd rozhoduje o návrhu na nútený výkon rozhodcovského rozhodnutia, musí aj bez návrhu zastaviť výkon tohto rozhodcovského rozhodnutia, ak toto ukladá dotknutej strane povinnosť plnenia, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom. Tento súd je takisto povinný, pokiaľ má na tento účel k dispozícii nevyhnutné informácie o právnom a skutkovom stave, aj bez návrhu posúdiť v rámci exekučného konania, či sankcia obsiahnutá v zmluve o úvere, uzavretej medzi poskytovateľom úveru a spotrebiteľom, nemá nekalú povahu. Táto povinnosť je založená uvedenými ustanoveniami *ex offio*. Pretože okresný súd v danej veci takto postupoval, v zmysle vyššie uvedeného, bola daná jeho právomoc na postup *ex offio*, pri preskúvaní rozhodcovského rozsudku.

Štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup, sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon, alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prieťahy v konaní, alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb (§ 9 ods. 1 Zákona číslo 514/2003 Zbierky zákonov o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení noviel).

Ako je uvedené vyššie, Okresný súd v Žiari nad Hronom v uvedenej exekučnej veci, vydal rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote. Postupoval v súlade s právom, a preto v tomto prípade, nie sú dané zákonné dôvody pre zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. V tejto veci, je žaloba žalobcu nedôvodná, a preto ju súd v plnom rozsahu zamietol.

Žalovaná strana bola vo veci úspešná. V zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., by mala právo aj na náhradu trov konania. Tieto trovy konania si neuplatňovala, a preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov, nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav

neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.