

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 21CoCsp/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320204745
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2320204745.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Briškovej a členiek senátu JUDr. Zlatice Javorovej a JUDr. Bibiány Ťažiarovej v spore žalobkyne: A. B. C., nar. XX. XXXXXXXX XXXX, trvalý pobyt B. C. XXX, zastúpenej splnomocneným zástupcom: ZASTAVME ÚŽERU - Občianske združenie na právnu ochranu občana a finančného spotrebiteľa, Pod hájom 1367/169-44, Dubnica nad Váhom 1, IČO: 51 255 022, proti žalovaným: 1/ 365.bank, a.s., Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpenej: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, IČO: 47 232 471, 2/ R Collectors s.r.o., Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a iné, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 28. marca 2023 č. k. 26Csp/229/2020-285, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ruší a vec vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol žalobu v časti žalobného petitu II. a III., ktorou sa žalobkyňa mala domáhať určenia, okrem toho, že úver poskytnutý na základe zmluvy o úvere medzi žalobkyňou a žalovanou 1/ zo dňa 14. februára 2014 je bezúročný a bezpoplatkov, druhým navrhovaným výrokom, že dohoda o splátkach uzavretá dňa 27. marca 2018 je neplatná a tretím navrhovaným výrokom, že právny úkon – notárska zápisnica N65/2018, NZ9641/2018, NCRIs9815/2018 zo dňa 27. marca 2018 je neplatná. Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 129 ods. 1 až 3 CSP (Civilný sporový poriadok č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov). Vecne zdôvodnil, že prvým rozhodnutím súd prvej inštancie zastavil konanie o určenie neplatnosti dohody o splátkach a neplatnosti právneho úkonu – notárskej zápisnice. Odvolací súd (v odlišnom zložení senátu) rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súdu prvej inštancie uložil povinnosť upresniť petit žaloby s poukazom na právnu teóriu i judikatúru Najvyššieho súdu, podľa ktorej žalobný návrh znejúci na určenie právnej skutočnosti, ktorý z osobitného predpisu nevyplýva, je potrebné považovať za vadný a súd by sa mal pokúsiť o odstránenie väd podania. Súd napriek nesprávnej formulácii petitu môže v konaní pokračovať, ak je z obsahu žaloby zrejmé, čoho sa týka a čo sleduje. S poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/268/2019 pri riešení procesnej prípustnosti žaloby podľa § 137 písm. c) CSP alebo § 137 písm. d) CSP bolo nutné sa zaoberať otázkou, z akého právneho vzťahu žalobkyňa vyvodzuje v konaní ňou uplatňovaný nárok (t.j. predmet konania), následne tento vzťah dôsledne analyzovať a vyhodnotiť, tiež posúdiť po právnej stránke. Žalobkyňa bola povinná svoj nárok skutkovo vymedziť. S poukazom na vyššie uvedené na základe výzvy súdu doplnila žalobný petit tak, že žalovaný 1/, 2/ nie je oprávnený vykonávať práva k dohode o splátkach, uzatvorenej dňa 27. marca 2018, ako aj, že žalovaný 1/, 2/ nie je oprávnený vykonávať práva k notárskej zápisnici zo dňa 27. marca 2018. Súd prvej inštancie skonštatoval, že žalobkyňa teda neuviedla, že z akého právneho vzťahu vyvodzuje v konaní uplatňovaný nárok, ktorý skutkovo nevymedzila v zmysle inštrukcie odvolacieho súdu. Žalobu preto v dotknutých častiach odmietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalobkyňa navrhujúc jeho zrušenie, zotrúvajúc na prejednaní žaloby v plnom rozsahu. Odvolanie odôvodnila nepreskúmateľnosťou napadnutého rozhodnutia, nesprávnym právnym posúdením veci a nedostatočne zisteným skutkovým stavom. Poukázala na ustálenú judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorej súdy musia v rozhodnutiach jasne a zrozumiteľne uviesť dôvody, na ktorých založili svoje rozhodnutia, zaoberajúc sa najdôležitejšími argumentami vznesenými stranami sporu, pričom nedodržanie týchto požiadaviek je nezlučiteľné s právom na spravodlivý proces. Na podporu svojej argumentácie žalobkyňa označila rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie, ako aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/106/2010. Z predmetného uznesenia nebolo zjavné na akom základe súd žalobu odmietol. Neposkytol tak dostatočnú odpoveď na akom základe vydal predmetné rozhodnutie. Žalobkyňa pritom na základe výzvy súdu v doplnení žaloby upravila petit, ďalej uviedla, z akého právneho vzťahu vyvodzuje v konaní uplatňovaný nárok, ktorý aj skutkovo vymedzila. Domáha sa preto okrem určovacieho výroku o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, aj určenia, že žalovaný 1/, 2/ nie je oprávnený vykonávať práva k dohode o splátkach, uzatvorenej v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka dňa 27. marca 2018, ako i určenia, že žalovaný 1/, 2/ nie je oprávnený vykonávať práva k notárskej zápisnici zo dňa 27. marca 2018.

3. Žalovaná 1/ vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne navrhla napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Poukázala na potrebu správneho označovania jednotlivých častí súdneho rozhodnutia (§ 220 ods. 4 CSP), ktorým súd odseky, nie body. Žalobkyňa doplnila žalobu v časti žalobného petitu, z ktorého však nevyplýva, z akého právneho vzťahu žalobkyňa uplatňovaný nárok vyvodzuje. Absentuje i skutkové vymedzenie uplatňovaného nároku. Žalovaná 1/ označila judikatúru týkajúcu sa práva na spravodlivý proces v súvislosti s nesprávnym procesným postupom, znemožňujúcim strane sporu realizáciu procesných práv. Súd prvej inštancie v napadnutom uznesení podľa jej názoru uviedol dôvody, pre ktoré žalobu odmietol, preto jeho rozhodnutie nie je možné považovať za nepreskúmateľné. Žalobkyňa v odvolaní odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP nešpecifikuje, ako ani odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h). Tento odvolací dôvod nie je preto daný.

4. Žalovaná 2/ vo vyjadrení k odvolaniu navrhla napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. S dôvodmi odvolania sa nestotožnila. Má za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je preskúmateľné a vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu. Žalobkyňa v doplnení neuviedla, z akého právneho vzťahu vyvodzuje uplatňovaný nárok, ktorý skutkovo nevymedzila.

5. Odvolací súd podľa § 34 CSP, po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. b) CSP), po skonštatovaní, že odvolanie obsahuje zákonom stanovené náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že sú dané dôvody na zrušenie napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a vrátenie veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Podľa § 129 ods. 1, 3 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplne alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní.

7. Ak sa v lehote určenej súde podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Ak podanie uvedené náležitosti nemá, jeho správnosť, úplnosť a zrozumiteľnosť sa posudzujú podľa konkrétnych okolností prípadu, pričom ak ide o žalobu, okrem všeobecných náležitostí, podanie (§ 127 ods. 1 CSP) musí obsahovať pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcej skutočnosti, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh (§ 132 ods. 1 CSP).

9. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie uznesením vyzval žalobkyňu (s poukazom na inštruktívne pokyny odvolacieho súdu) na doplnenie petitu žaloby, odstránením väd určovacieho výroku

(o neplatnosť dohody o splátkach a o neplatnosť notárskej zápisnice) tak, že skutkovo vymedzí obidva uplatňované nároky a uvedie z akého právneho vzťahu vyvodzuje uplatňovaný nárok.

10. Na výzvu súdu žalobkyňa reagovala podaním zo dňa 21. marca 2023, v ktorom uviedla, že upravuje výrok II. tak, že žalovaný 1/, 2/ nie je oprávnený vykonávať práva k dohode o splátkach uzatvorenej v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka zo dňa 27. marca 2018. Vymedzila právny vzťah na základe ktorého sa domáha uplatňovaného nároku, ktorý skutkovo konkretizovala tak, že sa dostala do omeškania so splátkami úveru z úverovej zmluvy zo dňa 14. februára 2014. Žalovaná 1/ dňa 27. marca 2018 z uvedeného dôvodu, uzatvorila so žalobkyňou dohodu o splátkach, v ktorej sa uvádza (článok II bod 2), že výška úverovej pohľadávky, ktorú veriteľ eviduje voči žalobkyni ako dlžníčke, predstavuje sumu 22.160,77 eur (pozostávajúcu z istiny 13.722,51 eur, neuhradeného úroku z omeškania vo výške 8.438,26 eur a ročného zmluvného úroku 19,9% od 9. marca 2018 z istiny do zaplatenia, a úrok z omeškania vo výške 5,05% od 9. marca 2018 z istiny do zaplatenia). Žalobkyňa poskytla výpočet týkajúci sa úhrady plnení ku dňu podpisu dohody, pričom podľa výpisu neuhradila splátku splatnú už 20. januára 2015 a následne uhradila splátku splatnú 20. decembra 2015 vo výške 100 eur. Dohoda o splátkach bola preto uzavretá v čase premlčania dlhu, s poukazom na ust. § 103 O. z. (Občiansky zákonník č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov) a § 565 O. z. Keďže žalovaná 1/ predložila žalobkyni na podpis dohodu o splátkach po uplynutí premlčacej doby, žalovaná 1/ nie je oprávnená vykonávať práva z dohody o splátkach zo dňa 27. marca 2018. Obdobne tak nie je oprávnená urobiť ani žalovaná 2/, s poukazom na postúpenie pohľadávky.

11. Vo vzťahu k tretiemu navrhovanému výroku žalobkyňa doplnila, že sa domáha určenia, že žalovaný 1/, 2/ nie je oprávnený vykonávať práva k notárskej zápisnici (jej presným označením) uzavretej dňa 27. marca 2018. Obsahom notárskej zápisnice je odkaz na dohodu o splátkach, predmetom ktorej je dohoda dlžníčky s veriteľom o splatení pohľadávky zo zmluvy o úvere zo dňa 14. februára 2014, vyčíslenej ku dňu 8. marca 2018 vo výške 22.160,77 eur, ktorá tvorila prílohu notárskej zápisnice a jej neoddeliteľnú súčasť. V druhom bode notárskej zápisnice sa žalobkyňa ako dlžníčka zaviazala uhradiť veriteľovi dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach v počte 719 s odkazom na splátkový kalendár (v prípade uhradenia 74 mesačných splátok riadne a včas, veriteľ mal odpustiť dlžníčke zvyšok dlhu). S poukazom na už uvedené tvrdenia v žalobe, žalobkyňa označila za rozporné s dobrými mravmi, ak veriteľ využije tieseň spotrebiteľa, jeho neskúsenosť, ľahkomyselnosť, rozrušenie, prípadne slabomyselnosť. Notárska zápisnica obsahuje aj uznanie záväzku žalobkyne voči žalovanej 1/. Pretože ide o neplatný právny úkon podľa § 39 O. z. a notárska zápisnica predstavuje exekučný titul, žalovaní 1/, 2/ by na jej základe vymáhali peňažný nárok, na ktorý nemajú právo (žalovaná 2/ na základe postúpenia pohľadávky).

12. S poukazom na uvedené žalobkyňa v zmysle výzvy súdu prvej inštancie si svoju procesnú povinnosť splnila, právny vzťah, z ktorého vyvodzuje svoj nárok konkretizovala, ako i skutkovo vymedzila.

13. Podľa judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. I. ÚS 265/05) pokiaľ súd dospeje k rozhodnutiu bez toho, aby sa vo svojom rozhodnutí vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre toto rozhodnutie, treba rozhodnutie súdu považovať za arbitrárne, teda za rozporné s článkom 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ústavný zákon č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov) a článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ľudských právach (oznámenie FMZV č. 209/1992 Zb.). Súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takémuto uplatneniu (napríklad sp. zn. IV. ÚS 115/03, III. ÚS 119/03, III. ÚS 209/04). Súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam (sp. zn. II. ÚS 251/04, III. ÚS 209/04).

14. Podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napríklad Ruiz Torija c/a Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A) treba za porušenie práva na spravodlivé súdne konanie považovať aj nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia. Povinnosť súdu riadne odôvodniť rozhodnutie je odrazom práva účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia súdu, ktoré sa vysporiada i so špecifickými námietkami účastníka. Ak ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie súdu rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (porov. rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 410/03).

15. Odvolací súd konštatuje, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nezodpovedalo požiadavkám kladeným na odôvodnenie súdneho rozhodnutia, keďže sa vôbec nezaoberalo skutkovým vymedzením uplatňovaného nároku, ako ani právnym vzťahom, z ktorého žalobkyňa vyvodzuje uplatňované nároky. Súd prvej inštancie nesprávne konštatoval, že žalobkyňa neuviedla, z akého právneho vzťahu vyvodzuje nárok, ktorý skutkovo vymedzila v doplnení žaloby (porov. odsek 10 a 11 tohto rozhodnutia odvolacieho súdu). V dôsledku toho nemohol obstáť ani záver súdu prvej inštancie o neodstránení väd konania, pre ktoré v konaní by nebolo možné pokračovať, a preto neboli splnené zákonom stanovené podmienky pre odmietnutie podania podľa § 129 ods. 3 CSP.

16. Je potrebné zdôrazniť, že súd prvej inštancie je povinný aplikovať dotknuté ustanovenia Civilného sporového poriadku a vykladať ich s účelom základného práva na súdnu ochranu, pričom interpretáciou a používaním týchto ustanovení nemožno uvedené právo obmedziť, bez zákonného podkladu. Neadekvátne požiadavky na dopĺňanie náležitosti procesných úkonov, nie sú v súlade s ústavnými princípmi spravodlivého procesu (porov. R 46/2000). Odmietnutím podania žalobkyne, vzhľadom na neexistenciu kvalifikovaných väd podania, ktoré by bránili súdu pokračovať v konaní, došlo k porušeniu základného práva účastníka konania a to práva na súdnu ochranu garantovaného čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (Ústavný zákon č. 460/1992 Z. b. v znení neskorších predpisov).

17. Ak súd prvej inštancie odmietol podanie žalobkyne pre nesplnenie zákonných podmienok (keď podľa jeho záveru žalobkyne neodstránili vadu podania), znemožnil žalobkyňu, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ktorý nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, ktoré nenahrádza prvoinštančné konanie.

18. Odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie.

19. Povinnosťou súdu prvej inštancie tak bude v ďalšom konaní, umožniť žalobkyňu pokračovať v konaní, vzhľadom na skutkové vymedzenie uplatňovaných nárokov, ako i právneho vzťahu, z ktorého uplatňovaný nárok vyvodzuje a to na základe obsahu žaloby v spojení s jej doplnením zo dňa 21. marca 2023 (č. I. 279).

20. Odvolací súd opätovne zdôrazňuje, že predmet konania nie je tvorený výlučne žalobným návrhom (petitom), ale aj rozhodujúcimi skutkovými tvrdeniami – opísaním skutkového deja, ktorý mal súd prvej inštancie dôsledne analyzovať, vyhodnotiť a posúdiť po právnej strane (žalobkyňa sa domáha určenia, že právo žalovaných 1/, 2/ na zaplatenie úverovej pohľadávky na základe zmluvy o úvere vyčíslenej v dohode o splátkach zo dňa 27. marca 2018 nie je / neexistuje t.j. žalovaný 1/, 2/ nie sú oprávnení vykonávať práva na zaplatenie úverovej pohľadávky v dohode o splátkach zo dňa 27. marca 2018, a tiež sa domáha určenia, že právo žalovaných 1/, 2/ vymáhať vyššie uvedenú úverovú pohľadávku, vyčíslenú v dohode o splátkach zo dňa 27. marca 2018 a v uznaní záväzku, v exekučnom konaní na základe notárskej zápisnice zo dňa 27. marca 2018, nie je/neexistuje t.j. určenia, že žalovaný 1/, 2/ nie sú oprávnení vykonávať právo vymáhať v exekučnom konaní na základe notárskej zápisnice zo dňa 27. marca 2018, úverovú pohľadávku v dohode o splátkach zo dňa 27. marca 2018 a uznaní záväzku žalobkyne voči žalovanej 1/), porov. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/249/2021 z 28. marca 2023.

21. Podľa ustálenej judikatúry (R 4/2020) žalobca má naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie je vtedy, ak je určovacia žaloba schopná odstrániť existujúcu neistotu medzi stranami sporu a poskytnúť pevný základ pre ich právny vzťah, za predpokladu, že túto neistotu nie je možné odstrániť iným prostriedkom ochrany práv. Pri posudzovaní naliehavého právneho záujmu je potrebné prihliadať na aktuálnu judikatúru vyšších súdnych autorít (porov. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Obdo/23/2021, 9Cdo/7/2021), týkajúcich sa materiálneho posudzovania naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení (na určení môže byť daný naliehavý právny záujem aj v prípade, ak je možné žalovať na plnenie, teda neabsolutizovať subsidiaritu určovacej žaloby, pokiaľ môže účinne vyriešiť spor medzi stranami).

22. Vzhľadom na žalobu a jej doplnením vymedzené tri uplatňované nároky žalobkyňou, súd prvej inštancie vecne rozhodne o celej prejednávanej veci (§ 212 CSP, teda aj o uplatňovanom nároku žalobkyne na určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru).

23. Pri písomnom vyhotovení súdneho rozhodnutia bude súd prvej inštancie postupovať v súlade s procesnými pravidlami a preskúmateľným spôsobom vyjadri skutkové zistenia a právne závery, na základe ktorých vec posúdil a rozhodol.

24. Svoj právny záver zdôvodní zo zákonných hľadísk, ktoré v danej veci prichádzali do úvahy a stranám konania poskytne odpoveď na podstatné a relevantné argumenty, aby riešenie konkrétneho právneho problému bolo jasné a zreteľne dané (porov. rozhodnutia Ústavného súdu napr. sp. zn. II. ÚS 193/06, III. ÚS 198/07).

25. Súd prvej inštancie bude dbať tiež na to, aby odôvodnenie rozhodnutia bolo presvedčivé s uvedením čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadrila žalovaná a aké prostriedky procesnej obrany použila. Jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považoval za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, vrátane úvah, ktorými sa pri hodnotení dôkazov riadil. Povinnosť súdu riadne odôvodniť rozhodnutie je odrazom práva strany na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia, ktoré sa vysporiada aj s námietkami strán konania.

26. Podľa § 396 ods. 3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

27. Uznesenie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/.

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Strany konania majú právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.