

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/148/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112214145
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3112214145.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Bratislava, Košická 56, IČO 35 838 825, v konaní zastúpeného F. &, so sídlom U., T. XX, IČO XX XXX XXX proti odporcom 1/ J. J., bytom Q., N. Q. XXX a 2/ J. J., bytom Q., N. Q. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov X. G., so sídlom Y., R. XX, v konaní zastúpeného JUDr. H. X., advokátom, so sídlom O. E., Q.. H. G. X o zaplatenie 2.862,49 eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 16. apríla 2013, č.k. 15C/387/2012-70, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa trov konania, **p o t v r d z u j e.**

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporcov 1) a 2) spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 2.441,54 eur spolu s úrokom 11,50 % ročne z istiny 1.362,95 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne z istiny 1.362,95 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur, ktoré sú splatné vždy do konca príslušného kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka je splatná do konca kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, s tým, že omeškania s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Vo zvyšnej časti o zaplatenie poplatkov za upomienky v sume 96,26 eur, poplatkov za správu úveru v sume 112,17 eur, úrokov z omeškania za obdobie od 12.07.2007 do 21.12.2010 v sume 212,52 eur, úroku 11,5 % ročne zo sumy 1.287,02 eur od 22.12.2010 do zaplatenia a úroku z omeškania 9 % ročne z istiny 1.287,02 eur od 22.12.2010 do zaplatenia návrh navrhovateľa zamietol. O náhrade trov konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V danej veci bol navrhovateľ úspešný v pomere 70,60 % /priznaných 2.441,54 eur - 420,95 eur zamietnutých = 2020,59 eur, čo je v pomere k predmetu konania 2.862,49 eur 70,60 %/, a v takomto pomere mu preto súd priznal náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa sú 171,50 eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania a 486,76 eur za trovy právneho zastúpenia /tarifná odmena 111,21 eur za prevzatie a prípravu zastúpenia + 7,63 eur režijný paušál, tarifná odmena 111,21 eur za písomný návrh na začatie konania + 7,63 eur režijný paušál, tarifná odmena 111,21 eur za účasť na pojednávaní dňa 16.04.2013 + 7,81 eur režijný paušál, 68,29 eur ako 20 % DPH zo súčtu tarifných odmien a režijných paušálov, 38 eur ako 1/2 náhrady cestovného pri ceste z Bratislavy do Trenčína a späť pri pojednávaní dňa 16.04.2013 (260 km pri základnej náhrade 0,183 eur/km, t.j. 47,58 eur + 260 km pri priemernej spotrebe 7,1 l / 100 km a cene benzínu 1,54 eur / 1 l, t.j. 18,46 l x 1,54 eur = 28,43 eur), náhrada za stratu času pri vyššie uvedenej ceste v sume 39,03 eur (1/2 z náhrady 6 x polhodina á 13,01 eur)/. Výška tarifnej odmeny za úkony advokáta navrhovateľa bola vypočítaná podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., výška režijného

paušálu bola určená podľa § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky ako jedna stotina výpočtového základu pre roky 2012 a 2013, v ktorých boli úkony právnej pomoci vykonané, náhrada za stratu času bola určená podľa § 17 uvedenej vyhlášky ako jedna šesťdesiatina výpočtového základu pre rok 2013, výška náhrady cestovného bola určená podľa ustanovení zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách a daň z pridanej hodnoty patrí právnomu zástupcovi navrhovateľa v zmysle § 18 ods. 3 uvedenej vyhlášky. Sumy náhrady za stratu času a cestovných náhrad súd prvého stupňa rozdelil v rovnakom pomere medzi trovy navrhovateľa, uplatňované v tomto konaní, a v konaní vedenom na tamomšom súde pod sp. zn. 15C/8/2013, v ktorom konaní vystupuje rovnaký navrhovateľ i jeho právny zástupca, a kde sa uskutočnilo pojednávanie za prítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa tiež dňa 16.04.2013, takže navrhovateľ vynaložil trovy konania /náhrady súvisiace s cestou na toto pojednávanie/ len raz, a je potrebné ich rozdeliť v rovnakom pomere pre obe tieto konania. Súd prvého stupňa nepokladal za účelne vynaložené trovy navrhovateľa tarifnú odmenu a režijný paušál za úkon - písomné odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu tamomšieho súdu č.k. 12Ro/232/2012-26 zo dňa 11. októbra 2012, ktorým bol odmietnutý návrh navrhovateľa po tom, čo navrhovateľ nereagoval na výzvu súdu na odstránenie väd návrhu na začatie konania. Trovy vynaložené na tento úkon boli vynaložené výlučne zavinením navrhovateľa, ktorý jednak neuviedol všetky potrebné náležitosti už v návrhu na začatie konania a tiež na výzvu súdu na odstránenie týchto väd nereagoval, takže súd musel pristúpiť k odmietnutiu jeho návrhu na začatie konania. Celkovo tak účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa predstavujú 658,26 eur /171,50 eur + 563,80 eur/, z čoho 70,60 % je 464,73 eur. Povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 464,73 eur uložil súd prvého stupňa spoločne a nerozdielne odporcom 1/ a 2/ a vedľajšiemu účastníkovi konania na ich strane.

Proti tomuto rozhodnutiu vo výroku, ktorým súd uložil povinnosť vedľajšiemu účastníkovi spoločne a nerozdielne s odporcami 1) a 2) zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, podal v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie vedľajší účastník na strane odporcov. Žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnutý výrok o trovách v časti povinnosti vedľajšieho účastníka zaplatiť spoločne a nerozdielne s odporcami trovy konania tak, že povinnosť zaplatiť trovy konania bude uložená výlučne samotnému odporcovi, a nie aj vedľajšiemu účastníkovi. Uviedol, že v sporovom konaní sa vychádza zo zásady zodpovednosti za výsledok, podľa ktorej má účastník konania nárok na náhradu trov konania, potrebných na účelne uplatnenie a bránenie práva v prípade, ak mal vo veci úspech. V zmysle ust. § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník konania rovnaké práva a povinnosti, ako účastník konania. Vedľajší účastník konania je účastníkom konania len v časti konania, z tohto dôvodu je nevyhnutné a spravodlivé, aby súd dôsledne rozlišoval trovy konania, ktoré vznikli za účasti vedľajšieho účastníka a trovy konania, ktoré vznikli pred tým, ako do konania vedľajší účastník vstúpil, prípadne po tom, ako z konania vystúpil. V danom prípade trovy konania predstavujú náklady navrhovateľa so zaplatením súdneho poplatku za návrh a náhradu trov právneho zastúpenia, pričom uvedené trovy konania vznikli navrhovateľovi v čase, kedy vedľajší účastník konania nebol ešte účastníkom konania. Súd vychádzal v tejto časti rozhodnutia z nesprávneho posúdenia veci, pričom mal zaviazat' na náhradu trov konania len odporcu. Poukázal na uznesenie Krajského súdu Banskú Bystricu zo dňa 24.05.2012, sp. zn.16Co/122/2012.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril navrhovateľ, ktorý žiadal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne potvrdiť. Mal za to, že súd vo svojom rozsudku posúdil vec v časti uloženia povinnosti zaplatiť trovy konania aj vedľajšiemu účastníkovi správne, a to napriek skutočnosti, že ten sa stal účastníkom len v časti konania. Argumentácia vedľajšieho účastníka sa totiž neopiera o žiadne zákonné ustanovenie a javí sa byť najmä účelová s cieľom vyhnúť sa náhrade riadne priznaných trov konania. To, že vedľajší účastník vstúpil do konania až po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu, nie je zákonným dôvodom pre odpustenie náhrady trov konania, ktoré vznikli pred jeho vstupom, nakoľko v čase, keď do konania vstupoval, bol, resp. mal byť s rizikom náhrady trov konania ako vedľajší účastník na strane odporcu v prípade neúspechu uzročený.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa povinnosti zaplatiť vedľajšieho účastníka spoločne a nerozdielne spolu s odporcami 1) a 2) náhradu trov konania navrhovateľovi, je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

Odvolací súd preskúmaním zistil, že súd prvého stupňa o náhrade trov konania rozhodol správne, keď uložil povinnosť spoločne a nerozdielne odporcom 1/ a 2/ a vedľajšiemu účastníkovi konania na ich strane zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 464,73 eur. Odvolací súd konštatuje, že v zmysle § 93 ods. 4 O.s.p. má v konaní vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti, ako účastník. Vedľajší účastník podporoval v konaní odporcov 1/ a 2/, preto má v rovnakom rozsahu povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania, teda spoločne a nerozdielne s odporcami 1) a 2).

V prejednávanej veci je nepochybné, že žalobou zo dňa 29.05.2012 sa navrhovateľ domáhal zaplata sumy 2862,49 eur s príslušenstvom na odporcoch 1) a 2).

Podaním, doručeným na súd prvého stupňa dňa 12.11.2012, zahlásilo vstup do konania na strane odporcu K. so sídlom v Y., ktoré zároveň udelilo plnú moc pre advokáta JUDr. H. X..

Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, teda vedľajší účastník na strane odporcu, súdu doručil dňa 09.04.2013 vyjadrenie k právnej veci.

Rozsudkom zo dňa 16.04.2013 súd prvého stupňa zaviazal odporcov 1) a 2) spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 2.441,54 eur spolu s úrokom 11,50 % ročne z istiny 1.362,95 eur od 22.12.2010 do zaplata, s úrokom z omeškania 9 % ročne z istiny 1.362,95 eur od 22.12.2010 do zaplata, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur, ktoré sú splatné vždy do konca príslušného kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka je splatná do konca kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, s tým že omeškania s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Vo zvyšnej časti o zaplata poplatkov za upomienky v sume 96,26 eur, poplatkov za správu úveru v sume 112,17 eur, úrokov z omeškania za obdobie od 12.07.2007 do 21.12.2010 v sume 212,52 eur, úroku 11,5 % ročne zo sumy 1.287,02 eur od 22.12.2010 do zaplata a úroku z omeškania 9 % ročne z istiny 1.287,02 eur od 22.12.2010 do zaplata návrh navrhovateľa zamietol.

V prejednávanej veci je preto nepochybné, že čo do trov konania bolo správne použité zo strany súdu prvého stupňa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., kedy súd prvého stupňa vychádzal z pomeru úspechu a neúspechu účastníkov v konaní s tým, že zároveň v prejednávanej veci je nepochybné, že navrhovateľ bol v prejednávanej veci v prevažnej miere úspešný.

Preto bol v celom rozsahu správny postup súdu prvého stupňa, ktorý zaviazal k náhrade trov konania navrhovateľa spoločne a nerozdielne odporcov 1) a 2) a vedľajšieho účastníka na strane odporcov, ktorí neboli v prevažnej miere v konaní úspešní. Navrhovateľ si trovy konania uplatnil riadne a včas.

Následne súd prvého stupňa správne vyčíslil jednotlivé úkony právnej pomoci podľa ustanovení vyhl. č. 655/2004 Z.z., pričom odvolací súd v tejto časti nezistil žiadne pochybenie na strane súdu prvého stupňa.

Správne v konečnom dôsledku odpočítal pomerný úspech navrhovateľa od jeho neúspechu a v konečnom dôsledku správne vo veci rozhodol, pokiaľ zaviazal spoločne a nerozdielne odporcov 1/ a 2/ a vedľajšieho účastníka konania na ich strane k zaplata náhrady trov prvostupňového konania navrhovateľa v sume 464,73 eur.

Námietky vedľajšieho účastníka, uvádzané v odvolaní, preto odvolací súd nepovažoval za opodstatnené.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa trov konania navrhovateľa, ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si náhradu týchto trov neuplatnil postupom podľa § 151 ods. 1, 2 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.