

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1P/42/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613205703
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3613205703.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom JUDr. Evou Matulayovou, PhD. vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. D. S., M. S. Č.. XXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky: O. C., F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. D. S., M. S. Č.. XXX, a otca: F. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. D. S., M. S. Č.. XXX, o zmenu úpravy práv a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/118/2012-43 zo dňa 07.11.2012 v časti zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti, v časti určenia vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa a úpravy styku rodičov k maloletému dieťaťu nasledovne:

Maloleté dieťa F. C., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e od právoplatnosti tohto rozsudku do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je p o v i n n ý počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku platiť maloletému F. C., nar. XX.XX.XXXX výživné v sume 130,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Na žiadosť rodičov maloletého dieťaťa súd styk otca s maloletým F. C. n e u p r a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/118/2012-43 zo dňa 07.11.2012 n e z m e n e n ý.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.07.2013 sa matka domáhala zmeny úpravy práv a povinností rodičov k maloletému F. C., nar. XX.XX.XXXX tak, že maloletý bude zverený do jej osobnej starostlivosti a otec bude zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 130,- € mesačne, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/118/2012 - 43 zo dňa 07.11.2012. Matka uviedla, že citovaným rozsudkom bol maloletý F. zverený do osobnej starostlivosti otca a ona bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého sumou 50,- mesačne. Návrh podala preto, že sa sám maloletý vyjadril, že by chcel zostať u matky, kde trávi takmer každý víkend. Otec zostáva dlhšie v práci a doma s maloletým zostáva len 17 ročná sestra, ktorá sama ešte chodí do školy a starostlivosť o maloletého a domácnosť nezvláda. Matka v návrhu uviedla, že maloletý nebýva riadne pripravený do školy a nemá ani dobrý vzťah s otcovo známou, ktorá ich každodenné navštevuje. Matka má záujem sa o maloletého postarať a zabezpečiť mu riadnu výchovu, stabilné rodinné prostredie a preto žiada o zverenie maloletého dieťa do jej osobnej starostlivosti a zaviazanie otca prispievať na maloletého.

Na pojednávani nariadenom tunajším súdom na prejednanie veci samej dňa 21.08.2013 matka uviedla, že maloletý F. už od Vianoc u nej býva každý víkend a po rozhovore s maloletým dospela k názoru, že požiada o zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti. K otázke výživného sa vyjadrila, že sumu 130,- € navrhla z toho dôvodu, že má vedomosť, že otec maloletého zarába od 725,- do 870,- € mesačne. Čo sa týka styku otca s maloletým tento žiadala upraviť, a to každý druhý víkend počnúc právoplatnosťou rozhodnutia by bol maloletý u otca od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Uviedla, že maloletému bolo zo začiatku s otcom dobre, pretože mu otec všetko dovolil. Ako však odišla z G. D. S. zo spoločného bydliska otca a maloletého F., čo bolo 01.07.2012, maloletý bol na voľnej nohe a otec tiež, otec prišiel z práce domov, jediné čo ho zaujímalo bola sprcha a jeho priateľka. Matka uviedla, že otec sa nestaral o syna, maloletý nebol osprchovaný, v tých istých veciach chodil 3 až 4 dni. Uviedla, že sa domnieva, že aj teraz je tomu tak. Keď syn F. príde od otca, smrdí, otec ho nedonúti prezliecť sa, osprchovať sa. Maloletý chce ísť k matke aj preto, lebo sa mu nedostávajú veci a pozornosti zo strany otca. Uviedla, že maloletý matke povedal, že ak nastane v domácnosti otca nejaký konflikt, tak si otec zastane dcéru z prvého manželstva O. C. a maloletého F. si nezastane. Matka tiež uviedla, že aj keď otec navštevoval s maloletým špeciálne psychologické centrum v Partizánskom kvôli diagnóze syna ADHD, tak otec sa ho zúčastnil s maloletým F. iba raz. S maloletým tam chodila otcova dcéra O. C. a kamarátka otca, pričom otec mal sedieť v aute. Matka poukázala na benevolentný prístup otca k maloletému. Čo sa týka bytových pomerov matky táto uviedla, že býva v 1 - izbovom dome, ktorý patrí matkinej sestre a švagrovi. Tento dom má k dispozícii spolu so svojim plnoletým synom A. M. a maloletým F. C.. Dom pozostáva zo spálne a obývačky spojenej s kuchyňou a sociálneho zariadenia a špajze. Čo sa týka dochádzky maloletého do školy, tak maloletý chodí doposiaľ do ZŠ v G. D. S. matka má vedomosť, že v ZŠ Topoľčany majú voľné miesto a maloletý by tam mohol nastúpiť, ale žiadosť tam zatiaľ nie je podaná. Čo sa týka stravy v domácnosti otca matka má vedomosť, že sem-tam sa u otca varí, varí otcova dcéra O. C., ktorá má 17 rokov, občas varí aj kamarátka otca. Nevedela uviesť, či varí otec. Čo sa týka matkiných výdavkov uviedla, že má náklady v sume 130 € mesačne, tieto platí sestre, je to za plyn, elektrinu a vodu. Matka má ešte výdavky na telefón v sume 12 €, poisťku na plnoletého syna A. M. v sume 8 €. Uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti YURA Práznovce ako robotníčka na dobu neurčitú a jej mesačný príjem je v sume od 330 do 370 € v čistom mesačne, podľa počtu pracovných dní. V uvedenej spoločnosti pracuje od 10.01.2011. Matka má ešte náklady so synom na dopravu, lebo chodí do centra v Partizánskom, čo je z G. D. S. 17 km. Čo sa týka zabezpečenia starostlivosti o maloletého v čase poobednej zmeny matky v práci, matka uviedla, že o maloletého F. sa môže postarať jej plnoletý syn A. M., s ktorým si vie vymeniť zmeny tak, aby maloletý F. nebol sám. Uviedla tiež, že pomoc so starostlivosťou o syna F. jej prisľúbila jej matka a takisto jej sestra. V závere sa matka vyjadrila, že žiada, aby súd styk otca s maloletým F. neupravoval.

Otec sa k návrhu matky písomne nevyjadril. Na pojednávani nariadenom tunajším súdu na prejednanie veci samej dňa 21.08.2013 uviedol, že s návrhom matky na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti nesúhlasí a nesúhlasí tiež s vyživovacou povinnosťou v sume 130,- €, pričom sa vyjadril, že by súhlasil so sumou výživného v sume 50 €; styk s maloletým nežiadal upraviť. Uviedol taktiež, že nie je pravda, že keď prišiel z práce, že sa nevenoval deťom, vždy sa spýtal, čo deti potrebujú, čo majú na úlohu, aj čo potrebujú na druhý deň kúpiť. Aby domácnosť fungovala, rozdelili si úkony a myslí si, že 12 ročný syn F. je natoľko vyspelý, aby vysypal smeti, upratal paplón a upratal čistý umytý riad. Vysvetlil, že konflikty medzi jeho dcérou z prvého manželstva O. a maloletým F., sú bežné detské konflikty. Uviedol, že na syna F. treba dávať pozor, upozorňoval, že syn má syndróm ADHD, a to poruchu sústredenosti a koncentrovania. Čo sa týka varenia uviedol, že sa nevarí u nich každý deň, ale každý 3. deň, maloletému zaplatil obedy, aby mal čerstvú stravu a v sobotu, nedeľu majú navarené. Čo sa týka hygieny maloletého otec uviedol, že maloletého treba donútiť, aby išiel do sprchy a on ho nebude sprchovať predtým ak ho odovzdá matke, keď cestuje autobusom, veď po príchode domov sa u matky osprchuje. Otec uviedol, že podľa jeho možností nakúpil maloletému veci (oblečenie, stravu, pomôcky do školy) čo maloletý potreboval - krátke nohavice, košeľu, ponožky, spodné prádlo, trička, tenisky, bundu, čiapku, tepláky. Tieto veci nakúpil odkedy mu bol maloletý F. zverený do opateri, teda od novembra 2012 doteraz. Čo sa týka dochádzky maloletého F. do školy maloletý sa vychystá buď sám, alebo ho vychystá otcova dcéra. Maloletý chodí do školy peši alebo na bicykli, škola je od domu 300 až 400 m. Čo sa týka pracovnej doby otca uviedol, že táto je flexibilná, začína vždy o 06:00 hod. v priemere do 16:00 hod, málokedy cez víkendy. K príjmovým pomerom otec uviedol, že sú pohyblivé v sume 700,- až 800,- € mesačne. Otec uviedol, že podniká na základe živnostenského oprávnenia. Čo sa týka výdavkov otec uviedol, že tieto má okolo 380 € mesačne, sú to náklady na bývanie - elektrina v sume 52 € mesačne, plyn spolu s RTVS v sume 110,64 € mesačne, poisťka na auto 23,30 € mesačne, poisťka na syna v sume 6,54 € mesačne,

odvody do VŠZP v sume 55,02 € mesačne, pôžička v spoločnosti C. Y. v sume 49,46 € mesačne, úver z A. N. v sume 46,64 € mesačne, Digi v sume 9,60 € mesačne, telefón v sume 51,06 € mesačne. Uviedol, že v mesiaci júli 2013 fakturoval spoločnosti C. C. Z..F..P.. sumu 733,60 €, za vykonané práce za mesiac jún 2013 a ešte tejto spoločnosti vystavil faktúru v sume 800 € za mesiac august 2013. Otec uviedol, že nič nespraví s tým, že sa maloletý vyjadril u psychologičky, že chce byť s matkou. K otázke bývania maloletého sa otec vyjadril, že maloletý má u neho samostatnú izbu a jeho dcéra O. má tiež samostatnú izbu. Zotrval na navrhnutom výživnom v sume 50 € pre prípad, ak by súd zveril maloletého matke. K otázke styku sa vyjadril, že žiada, aby súd styk s maloletým neupravoval.

Kolízny opatrovník navrhol, aby súd zveril maloletého F. C. do starostlivosti matky a otca zaviazal prispevať na výživu maloletého sumou 130 € s tým, že styk navrhol, aby súd neupravoval.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého, výsluchom otca maloletého a oboznámením listinných dôkazov, a to rodným listom maloletého, lustráciami v sociálnej poisťovni, výpisom zo živnostenského registra otca, mzdovými listami zamestnávateľa matky, potvrdením Daňového úradu Trenčín, pobočka Partizánske, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske o prešetrení pomerov v rodine maloletého, správou A.. L. A. zo psychologického vyšetrenia maloletého, výpismi z účtu otca, faktúrou č. 06/13 na sumu 733,60 €, fotokópiami poštových poukazov a pripojeným spisom Okresného súdu Partizánske 5P/118/2012, a to najmä rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/118/2012-43 zo dňa 07.11.2012 právoplatným dňa 21.11.2012 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Maloletý F. C. má 12 rokov, rodičia maloletého boli rozvedení rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/118/2012-43 zo dňa 07.11.2012, ktorým bol maloletý F. C., D.. XX.XX.XXXX zverený na čas po rozvoze manželstva do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platiť maloletému výživné v sume 50,- € mesačne k rukám otca. Súd stretávanie matky s maloletým na čas po rozvoze neupravoval.

Matka je zamestnaná v spoločnosti K. Y. Z. Z..F..P.. so sídlom U. F. ako výrobný pracovník v prevádzke v A. a pri priemernosti jej čistá mzda dosahuje sumu 375,- € mesačne. Matka býva u svojej sestry v H.V. Č. H. v rodinnom dome, kde má k dispozícii 2 izby, kuchyňu, kúpeľňu a toaletu. Matka býva spolu so svojím plnoletým synom A. M., D.. XX.XX.XXXX.

Otec maloletého je samostatne zárobkovo činná osoba, pričom jeho príjem je pohyblivý. Otec mesačne fakturuje za vykonanú prácu cca sumu 800 € mesačne. Otec býva v 5 - izbovom rodinnom dome spoločne so svojou dcérou z 1. manželstva O. C..

Z výpisu zo Živnostenského registra Obvodného úradu Prievidza vyplýva, že otec podniká pod obchodným menom F. C., s miestom podnikania G. D. S., M. S. Č.. XXX s predmetom podnikania: opracovanie drevnej hmoty a výroba komponentov, nástrojárstvo a dokončovanie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov.

Z potvrdenia Daňového úradu Trenčín, pobočka Partizánske zo dňa 16.08.2013 vyplýva, že otec podal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie za rok 2012, pričom mal príjmy zo živnosti 1.912,19 €, výdavky zo živnosti 955,20 € a príjem zo zamestnania 3.000,- €.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske súdu doručeného dňa 20.08.2013 vyplýva, že kolízny opatrovník doporučuje návrhu matky vyhovieť, maloletého F. C. zveriť do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného s prihliadnutím na vek a potreby ako i zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov.

Zo správy z psychologického vyšetrenia A.. L. A., klinického psychológa, vyplýva, že maloletý je sledovaný v jej ambulancii od roku 2007. Psychologička v správe uviedla, že z hodnotenia školy vyplýva, že maloletý chodil do školy nepripravený s nenapísanými domácimi úlohami. Na konzultácie do CŠPP s ním chodila staršia sestra. Matka toho času požiadala OS o zmenu zverenia dieťaťa do svojej výchovy. Psychologička uviedla, že postoj otca je benevolentný a javí sa ako nedostatočný výchovný prístup, nakoľko maloletý si vyžaduje sústavnú a dôslednú kontrolu domácej prípravy na vyučovanie. Na priamu otázku, či maloletý súhlasí so zverením do výchovy matky, maloletý vyjadril svoj súhlas. Psychologička uvádza, že po prehodnotení vzniknutej situácie doporučuje vyhovieť návrhu matky o zmenu zverenia maloletého do jej starostlivosti.

Zo mzdových listov zamestnávateľa matky spoločnosti K. Y. Z. Z..F..P.. vyplýva, že po spriemerovaní je čistá mzda matky 375.- €.

Z faktúry č. 06/13 zo dňa 30.06.2013 splatnej dňa 15.07.2013 vyplýva, že dodávateľ -otec maloletého fakturuje odberateľovi - C. C. Z..F..P.. za stolárske práce v mesiaci jún 2013 sumu 733,60 €.

Podľa § 36 ods.1 zákona číslo 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine") rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1až ods. 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Podľa § 65 ods.1, ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému F. C..

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/118/2012-43 zo dňa 07.11.2012 bolo manželstvo účastníkov rozvedené a maloletý F. C. bol zverený na čas po rozvedení manželstva do osobnej starostlivosti otca s tým, že matka bola zaviazaná platiť maloletému F. C. výživné v sume 50,- € mesačne vopred k rukám otca. Súd stretávanie matky s maloletým na čas po rozvedení neupravoval. Zmena pomerov, ku ktorej došlo, odôvodňuje zmenu citovaného rozhodnutia o výchove maloletého, nakoľko ňou možno lepšie zabezpečiť podmienky pre vývoj maloletého F. C.. Preto súd zmenil rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/118/2012 - 43 zo dňa 07.11.2012 v časti zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti, v časti určenia vyživovacej povinnosti a úpravy styku rodičov k maloletému. Novou úpravou výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému z dôvodu podstatnej zmeny pomerov, ktorá nie je len zmenou krátkodobou, by teda mali byť zabezpečené lepšie podmienky pre vývoj maloletého. Rozhodujúcim hľadiskom súdu pri zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností o najvhodnejšej úprave výchovy maloletého dieťaťa zostáva vždy záujem maloletého dieťaťa. Zo správy z psychologického vyšetrenia A. A. vyplýva, že postoj otca je benevolentný a javí sa ako nedostatočný vo vzťahu k výchove maloletého. Maloletý si vyžaduje sústavnú a dôslednú kontrolu domácej prípravy na vyučovanie, ktorá podľa hodnotenia školy bola zo strany otca nedostatočná, nakoľko maloletý chodil do školy nepripravený. Súčasne je pri rozhodovaní o zmene úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu podstatný postoj maloletého k zmene výchovného prostredia. Na priamu otázku zo strany psychologičky A. A. maloletý F. C. súhlasil, aby bol zverený do výchovy matky. Maloletý má 12 rokov a je vo veku, v ktorom je rozumovo spôsobilý samostatne vyjadriť svoj názor. Keďže názor maloletého na zmenu výchovného prostredia je jednoznačný, s prihliadnutím na benevolentný prístup otca k výchove maloletého a záujem matky o starostlivosť o maloletého, súd má za preukázané, že návrh matky na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu je dôvodný. Preto súd zveril maloletého F. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Čo sa týka určenia vyživovacej povinnosti otca k maloletému F. súd určil výživné v sume 130,- € mesačne, nakoľko táto suma je primeraná veku maloletého, jeho odôvodneným potrebám, ako aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom oboch účastníkov konania. Keďže obaja rodičia výslovne žiadali, aby súd styk s maloletým dieťaťom neupravoval, súd rozhodol na žiadosť rodičov, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. , v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).