

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7Pc/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621205090
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7621205090.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci oprávnenej: A. B. C., nar. XX. X. XXXX, bytom D. XX/XX, XXX XX D. E. F., právne zastúpená JUDr. Ing. Marcelou Martinkovičovou, advokátkou so sídlom Nám. sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, IČO: 50672720 proti povinnému: G. H. I., nar. XX. X. XXXX, bytom I. XX, XXX XX D. E. F., o návrhu na určenie príspevku na výživu nevydatej matke, takto

rozhodol:

I. Povinného z plnenia výživného súd zaväzuje prispievať na výživu oprávnenej sumou 200,- eur mesačne a to od 1.11.2021 do 30.11.2021 a sumou 300,- eur mesačne, a to od 1. 8. 2022 do 1. 11. 2023, ktoré bude povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet oprávnenej vedený v D. D., J., číslo účtu IBAN D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietla.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom podaným na súd dňa 27. 10. 2021 domáhala, aby súd určil povinnému povinnosť prispievať na jej výživu, ako nevydatej matke 300,- eur mesačne, a to od 1. 11. 2021 do 1. 11. 2023.

2. V odôvodnení návrhu uviedla, že v čase jeho podania s povinným očakávala narodenie syna, pričom ide o ich druhého spoločného potomka. V dôsledku tehotenstva, blížiaceho sa pôrodu a následných zvýšených nákladov spojených s narodením dieťaťa došlo k zníženiu jej príjmov a životnej úrovne. V čase podania návrhu bola v pokročilom štádiu tehotenstva, v dôsledku čoho bola práceneschopná, čo bolo spôsobené jej rizikovým tehotenstvom.

3. Zo vzťahu s povinným sa dňa XX. X. XXXX narodila aj maloletá D. I.. Uviedla, že bola nútená podať návrh na súd, nakoľko s povinným nebola možná aj napriek jej snahe mimosúdna dohoda. Listinnými dôkazmi preukazovala majetkové a zárobkové pomery povinného, z ktorých vyplýva jeho schopnosť platiť ňou navrhované výživné. Tento sa živí ako advokát a je spoločníkom viacerých obchodných spoločností. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má za to, že jej nárok na poskytovanie výživného od povinného je oprávnený. Navrhovala zaviazat' povinného platiť jej výživné 300,- eur mesačne od 1. 11. 2021 do 1. 11. 2023 a to vždy do 15.-tého dňa v mesiaci vopred na jej účet.

Povinný nárok oprávnenej nerozporoval, namietal však jeho výšku. Súhlasil s vyživovacou povinnosťou vo výške 50,- eur mesačne za navrhované obdobie, v prevyšujúcej časti žiadal návrh zamietnuť.

4. Súd vykonaným dokazovaním zistil že v priebehu konania sa dňa X. XX. XXXX účastníkom narodil syn K., pričom v konaní na konajúcom súde vedenom pod sp. zn. 7Pc/3/2022 sa povinný domáhal určenia otcovstva a úpravy práv a povinností k maloletému. V priebehu predmetného pojednávania došlo pred matričným úradom k súhlasnému vyhláseniu rodičov o určení otcovstva k maloletému synovi. Oprávnená žila do júna 2021 v spoločnej domácnosti s povinným. Vychovávali spoločnú mal. dcéru D., o ktorej právach a povinnostiach bolo rozhodované v konaní pod sp. zn. 15P/5/2021. Maloletá D. je toho času v striedavej starostlivosti rodičov a povinný na ňu prispieva oprávnenej výživným v sume 200,- eur mesačne. Na syna K. povinný prispieva oprávnenej výživným v sume 100,- eur mesačne. Príspevok na výživu nevydatej matke – oprávnenej, neuhrádza. Od 10. 8. 2021, kedy došlo k vyhodneniu oprávnenej z rodinného domu povinného, oprávnená býva v prenajatom byte za 750,- eur mesačne. Povinný aj po odchode oprávnenej naďalej býva vo svojom rodinnom dome, kde mesačne uhrádza inkasné platby, poisťné, TV + internet, Netflix a O2-alarm spolu v sume 237,99 eur. Od nástupu na materskú dovolenku oprávnená poberá materský príspevok v sume 982,50 eur mesačne (32,175 eur na deň pri priemernom výpočte x 30 dní v mesiaci). Dovtedy poberala nemocenskú dávku v sume 23,50 eur denne, čo mesačne v priemere činí cca 705,- eur, pričom tento príjem mala do 10. 11. 2021. Pred nástupom na rizikovú práceneschopnosť jej základný príjem bol v sume 1.280,- eur. Oprávnená pracovala na pozícii poradca klienta v D. D.. Celkové výdaje oprávnenej, do ktorých sú zahrnuté platby za nájom, inkasné platby za užívanie bytu, životné poistenie, užívanie telefónu, stavebné sporenie, stavebný úver a osobné výdaje spojené so stravou, hygienou, ošatením, užívaním mobilného telefónu, predstavujú cca 1.133,- eur mesačne. Ako bolo vyššie uvedené, k tomu oprávnená má k dispozícii 300,- eur na výživu detí. Podľa výpisu z LV č. XXXX oprávnená je výlučnou vlastníčkou bytu na L. M. s 54/2800-inovým podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom k pozemku pod obytným domom. Z prenájmu tohto bytu má oprávnená zisk 271,- eur mesačne. Povinný okrem výdajov spojených s bývaním v rodinnom dome v jeho osobnom vlastníctve, spláca hypotéku po 487,90 eur mesačne, platí si poistenie 38,54 eur a na výživu detí prispieva sumou 300,- eur mesačne. Podľa jeho osobných výpočtov jeho mesačné výdavky predstavujú 1.319,92 eur. Z dôkazných listín predložených oprávnenou, z účtovných uzávierok firiem povinného, ktorých je spoločníkom, ako aj z rozsudku konajúceho súdu sp. zn. 15P/5/2021, súd vzal za preukázané, že priemerný čistý príjem povinného je 1.500,- až 1.700,- eur mesačne. Žiaden iný príjem z iných činností povinného oprávnená v tomto konaní nepreukázala. Povinný dodal, že poberá 70,- eur mesačne za prenájom garáže. Čo sa týka majetkových pomerov povinného, tieto boli oprávnenou dokladované jednotlivými výpismi z LV v katastrálnom území D. E. F.. Podľa výpisu z LV č. XXXXX povinný je výlučným vlastníkom parcely č. 3057/156, 3057/374 - zastavané plochy a nádvoria spolu o výmere 58 m², podľa LV č. XXXXX je podielovým spoluvlastníkom v 1/2 parcely č. 5902 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 20 m², garáže súp. č. XXXX, podľa LV č. XXXXX je výlučným vlastníkom parc. č. 3057/319 - radovej garáže súp. č. XXXX a parc. č. 3057/320 - radovej garáže súp. č. XXXX. Podľa LV č. XXXXX je povinný výlučným vlastníkom rozostavaného rodinného domu na parc. č. 3057/277 - uvedenej parcely a parc. č. 3057/112. Podľa LV č. XXXX je povinný podielovým spoluvlastníkom rodinného domu č. súp. XXXX na parc. č. 9394/49 v podiele 1/4 k celku a príľahlých štyroch parcel k rodinnému domu.

5. Po vykonanom dokazovaní súd rozsudkom zo dňa 28. 3. 2022 určil výrokom I. oprávnenej od povinného výživné vo výške 200,- eur mesačne, a to od 1. 11. 2021 do 1. 9. 2022 a vo výške 300,- eur mesačne, a to od 1. 9. 2022 do 1. 11. 2023, ktoré povinný bude platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet matky vedený v D. D., J., číslo účtu IBAN D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. V prevyšujúcej časti a v časti návrhu na prerušenie konania do ukončenia veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 15P5/2021 výrokom II. a III. návrh zamietol. Výrokom IV. určil, že zaostalé výživné vo výške 1.000,- eur za obdobie od 1. 11. 2021 do 31. 3. 2022 je odporca povinný platiť oprávnenej popri bežnom výživnom v mesačných splátkach po 100,- eur, ktoré zaplatí vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet matky uvedený v I. bode rozsudku. Výrokom V. priznal oprávnenej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Vec posúdil podľa § 74 ods. 1, § 75 ods. 2 Zákona o rodine a dospel k záveru, že nárok oprávnenej je dôvodný čo do základu a čiastočne aj čo do výšky.

6. Proti výrokom I., IV., a V. podal v zákonnej lehote odvolanie povinný s návrhom, aby ich odvolací súd zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alternatívne, aby ich zmenil tak, že ho zaviazal prispievať na výživu nevydatej matky 50,- eur mesačne.

7. Oprávnená vo vyjadrení k odvolaniu povinného navrhla potvrdiť napadnuté výroky rozsudku ako vecne správne a priznať jej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. Okrem iného uviedla, že bol to práve povinný, ktorý ju opustil pred narodením spoločného syna K.. Potvrdila, že povinný má dve vyživovacie povinnosti, no zdôraznila, že sám sa rozhodol zničiť ich rodinu.

8. Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8Co/40/2022-382 zo dňa 30. 3. 2023 bol rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch I., IV. a V. zrušený a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie nepostupoval správne, keď pri posudzovaní splnenia podmienok oprávnenej na priznanie príspevku na výživu nevydatej matky spriemeroval príjem oprávnenej za celé rozhodné obdobie na 630,- eur mesačne a nezaoberal sa odôvodnenými potrebami oprávnenej. Poukázal na to, že súd mal vychádzať z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, v zmysle ktorého oprávnenej matke bol priznaný nárok na materské až od 10. 11. 2021 (nie od 26. 10. 2021). Poukázal na to, že je potrebné rozlišovať jednotlivé obdobia, kedy bola oprávnená matka na PN a poberala tehotenský príspevok, kedy jej bolo priznané materské a kedy začne poberať rodičovský príspevok, tieto nároky matky posudzovať samostatne v každom z týchto období. Poukázal na nesprávnu formuláciu výroku, kde povinný otec má zaplatiť výživné dňa 1. 9. 2022 vo výške 200,- eur a sumu 300,- eur od 1. 9. 2022. Poukázal na povinnosť súdu pri rozhodovaní o predmetnom nároku prihliadať na primeranosť nielen vo vzťahu k schopnostiam povinného otca dieťaťa, ale aj vo vzťahu k odôvodneným potrebám a pomerom oprávnenej matky. Poukázal na právoplatné rozhodnutia o vyživovacej povinnosti určenej povinnému, ako otcovi, vo vzťahu k mal. D. a k mal. synovi K., na ktoré vyživovacie povinnosti má súd pri rozhodovaní o nároku v tomto konaní tak isto prihliadať, ako aj na striedavú osobnú starostlivosť rodičov k mal. D.. V závere konštatoval, že vo výroku rozsudku o zaostalom výživnom je nesprávne určený počiatok plnenia dlžného výživného, ktorý je neohraničený a nesprávne aplikované ustanovenia C.s.p. vo výroku o trovách konania.

9. Oprávnená v ďalšom konaní pred súdom prvej inštancie naďalej trvala na podanom návrhu, ako aj na všetkých svojich doterajších písomných a ústnych vyjadreniach s odôvodnením, že výška príspevku na výživu nevydatej matky je vzhľadom na možnosti a schopnosti povinného primeraná, nakoľko jeho schopnosti umožňujú prispievať na výživu oprávnenej v navrhovanej výške. Poukázala na ustálenú rozhodovaciu prax, v zmysle ktorej je suma minimálne vo výške 200,- eur poskytovaná študentom strednej školy na ich výživu a suma 300,- eur mesačne predstavuje niečo viac ako sumu životného minima stanovenú zákonom č. 125/98 Z. z. na jednu plnoletú osobu, ktorá bola od 1. 1. 2021 stanovená na sumu 218,06 eur a od 1. 7. 2022 na sumu 234,42 eur. Dôvodnosť nároku oprávnenej oprela aj o rozhodnutia iných súdov zaoberajúce sa predmetným nárokom, napr. na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/185/2018, rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12CoP/2/2020.

10. S poukazom na vyššie citovanú judikatúru oprávnená má zato, že súd pri stanovení výšky predmetného nároku má vychádzať z jej príjmov a výdavkov v rozhodnom období, t. j. v období od 1. 11. 2021 a z jej príjmu pred tehotenstvom, k čomu uviedla nasledovné:

V období od 10.11.2021 do 31.07.2022 poberala materské vo výške 32,175 EUR na deň. V období od 01.07.2022 do 31.12.2022 poberala rodičovský príspevok vo výške 383,80 EUR mesačne. V období od 01.01.2023 do súčasnosti poberá rodičovský príspevok vo výške 412,60 EUR mesačne. V období od 01.11.2021 do 31.12.2021 poberala prídavok na dieťa vo výške 25,50 EUR mesačne. V období od 01.01.2022 do 30.06.2022 poberala prídavky na deti vo výške 51,76 EUR mesačne. V období od 01.07.2022 do 31.12.2022 poberala prídavky na deti vo výške 60,- EUR mesačne. V období od 01.01.2023 do súčasnosti poberá prídavky na deti vo výške 120,- EUR mesačne. V novembri 2021 mala príjem z prenájmu nehnuteľnosti vo výške 222,56 EUR. V decembri 2021 mala príjem z prenájmu nehnuteľnosti vo výške 272,56 EUR. V období od 01.01.2022 do 31.5.2022 mala príjem z prenájmu nehnuteľnosti vo výške 231,56 EUR/mesačne. V období od 01.06.2022 do 31.12.2022 mala príjem z prenájmu nehnuteľnosti vo výške 221,96 EUR/mesačne. V období od 01.01.2023 do 31.03.2023 mala príjem z prenájmu nehnuteľnosti vo výške 262,96 EUR. V súčasnosti má príjem z prenájmu nehnuteľnosti vo výške 258,26 EUR mesačne. (pred vyúčtovaním reálnych nákladov za rok 2022).

11. V súčasnosti povinný platí výživné na maloletú D. vo výške 100,- EUR a výživné na maloletého K. vo výške 180,- EUR, avšak tieto prostriedky sú účelovo určené pre maloleté deti, a preto ich nemožno zarátat do príjmu oprávnenej pre účely určenia príspevku na jej výživu. Rovnako oprávnená nemôže použiť celú materskú, resp. celý rodičovský príspevok výlučne na svoje potreby, ale musí z neho

uhrádzať aj potreby dvoch maloletých detí, keďže výživné, ktoré poberá, ani prídavky na tieto deti, nepostačujú na úhradu ich osobných potrieb.

12. Medzi odôvodnené potreby oprávnenej patrí jednak potreba bývania, stravy, ošatenia a hygienických potrieb. Nakoľko nárastom inflácie a cien energii došlo k zvýšeniu nájmu 3-izbového bytu v centre mesta zo sumy 750,- na 950,- eur mesačne, čo nie je v ďalších finančných možnostiach oprávnenej uhrádzať, preto k 1. 6. 2023 sa s deťmi presťahovala do lacnejšieho bytu, čím došlo k zníženiu štandardu bývania, nakoľko tento sa nachádza na ul. N. F. D. E. F., ktorá je mimo centra mesta, 3 km od škôlky maloletej a bydliska otca, pričom sa jedná o menší 3-izbový byt bez garáže. V závere oprávnená uviedla, že súd má vychádzať z majetkových podstát ako aj z potenciality príjmu povinného a nielen zo skutočných faktických príjmov, ktoré preukázal daňovým priznaním, a teda mal by vychádzať aj z príjmov, ktoré by povinný mohol mať vzhľadom na svoj vek, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a aj dopyt na trhu práce.

13. Oprávnená predložila súdu k vyjadreniu listinné dôkazy – potvrdenie o poberaní prídavku na deti D. I. a K. I. zo dňa 11. 5. 2023 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi a potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku.

14. Povinný v ďalšom konaní predložil listinné dôkazy preukazujúce jeho aktuálne pravidelné výdavky, a to: - výživné dcéra D. vo výške 200,- € mesačne, - výživné syn K. vo výške 180,- € mesačne, - poplatok za úver vo výške 487,90 € mesačne, - poistenie úveru vo výške 38,54 € mesačne, - poplatok za elektrinu vo výške 109,30 € mesačne, - poplatok za plyn vo výške 86,70 € mesačne, - poplatok za UPC (televízia a internet) vo výške 20,60 € mesačne, - poplatok O2 (zabezpečovací systém) vo výške 2,- € mesačne, - elektrina garáž 9,10 € mesačne, - strava, ošatenie, hygiena – 350,- € mesačne - Daň z nehnuteľností vo výške 159,83 € ročne (13,32 € mesačne) - poistenie Alpenverein 67,- € ročne (5,58 € mesačne) - poistenie domu Generali – 132,58 € ročne (11,05 € mesačne) - vodné a stočné vo výške 229,52 € ročne (19,13 € mesačne), vyúčtovacia faktúra za elektrinu, Vyúčtovacia faktúra za plyn Faktúra UPC, Rozhodnutie o dani z nehnuteľností, Faktúra VSE za garáž, Faktúra PVPS, faktúra vo výške 112,- € za uskladnenie pupočníkovej krvi dcéry D., ktorá je vystavená na osobu nevydatej matky, a ktorú uhradil dňa 22.09.2022, t.j. v rozhodnom období a potvrdenie o tejto platbe.

15. Uviedol, že dcéra D. je na základe rozhodnutia súdu zverená do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Dcére poskytuje starostlivosť v rozsahu 50 % času, k tomu predložil pokladničné doklady a faktúry za nákup oblečenia, obuvi, liekov, hygienických potrieb, hračiek a vstupeniek na kultúrne podujatia za rozhodné obdobie, teda od 01.11.2021 do apríla 2023. Tieto výdavky navrhol zahrnúť do jeho celkových výdavkov, ktoré predstavujú sumu cca 100,- € mesačne, k čomu predložil listinný dôkaz - pokladničné bloky.

Odo dňa doručenia rozsudku Okresného súdu sp. zn. 7Pc/32/2021 zo dňa 28.03.2022, a na základe jeho predbežnej vykonateľnosti, povinný zaplatil nevydatej matke výživné spolu vo výške 4.300,- €, k čomu predložil listinný dôkaz - výpis z jeho účtu.

16. Povinný v písomnom vyjadrení vyčíslil celkové príjmy nevydatej matky – oprávnenej za rozhodné obdobie, t.j. tehotenská dávka, nemocenská dávka, príjmy z materskej, príspevok pri narodení dieťaťa, rodičovského príspevku, príjmy z prenájmu bytu, príjmy z prídavkov na deti, príjmy výživného pre deti. Celkové príjmy nevydatej matky za obdobie od 01.11.2021 do 31.05.2023 predstavovali sumu 28.991,56 €. Bez výživného pre nevydatú matku (4.300,- €) bol jej celkový príjem 24.691,56 €. Priemerne ide o sumu 1.299,56 € mesačne. Za celé rozhodné obdobie, teda od 01.11.2021 do 30.10.2023 bude celkový príjem nevydatej matky vo výške 35.059,21 €. Bez výživného pre nevydatú matku (-4.300,- €) bude jej celkový príjem predstavovať sumu 30.759,21 €. Priemerne ide o sumu 1.281,63 €.

17. Oprávnená k argumentom povinného uviedla, že otec na výživu maloletej D. platí výživné vo výške 200,- EUR, avšak 100,- EUR je určených na tvorbu rezerv, ku ktorým nemá prístup, takže nie je možné túto sumu zahrnúť do jej príjmu. Otec maloletej D. od decembra 2021 neprispel na úhradu žiadnych nákladov na škôlku, aj napriek tomu, že náklady na dieťa v striedavej starostlivosti majú byť hradené spoločne. Namieta výdavky spojené s užívaním nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného, nakoľko tento žije v spoločnej domácnosti so svojou partnerkou a v určenom čase v mesiaci (2 týždne) aj s jej deťmi, ktoré sú v striedavej starostlivosti rodičov, a preto by sa aj jeho partnerka mala podieľať na týchto výdavkoch. Z uvedeného dôvodu tieto výdavky je možné započítať len v polovičnej výške. Namieta aj

faktúru za uskladnenie pupočníkovej krvi, nakoľko na základe dohody rodičov, túto faktúru jeden rok platí matka a jeden rok platí otec, pričom matka uhradila túto faktúru v roku 2021. K pokladničným blokom preukazujúcim výdavky na maloletú D., uviedla že niektoré sú sporné, nakoľko obsahujú výdavky na chlapčenské oblečenie, a vo veľkostiach, ktoré D. nenosí, nekonkrétne a nešpecifikovateľné položky, ktoré môžu byť hocičím a pre hocikoho, pokladničné bloky z prevádzok v iných mestách (napr. Žilina, Bratislava), lyžiarska prilba, pričom D. svoju prilbu má a používa ju, v rámci jedného mesiaca 3 stavebnice Lego, množstvo hračiek nielen pre dievčatá... Navrhovateľka nepopiera, že odporca maloletej D. kupuje veci, ktoré potrebuje, avšak ich existenciu nedokáže potvrdiť, pretože si ich D. k navrhovateľke neberie. Rovnako navrhovateľka v čase pobytu maloletej u nej zabezpečuje pre D. všetko, čo k svojmu životu, správne mu vývinu, rozvoju a napredovaniu potrebuje. Zabezpečenie vhodnej stravy, oblečenia, obuvi, hygienických potrieb, liekov, krúžkov, voľnočasových aktivít a iných potrebných vecí považuje navrhovateľka za absolútne samozrejme.

18. Oprávnená ďalej namietla aj príjem povinného deklarovaný na sumu 1 600,- EUR, pretože po uhradení všetkých výdavkov, ktoré povinný súdu predložil, by mu tento príjem nepostačoval ani ich úhradu.. Napriek tomu, že ona svoje príjmy nikdy nepoprela a riadne ich súdu zdokladovala, povinný si dal námahu ich rozpísať po jednotlivých mesiacoch, no vlastné príjmy nikdy reálne nezdokladoval a nerozpísal. Ako vlastník nehnuteľností má, okrem iných, aj príjmy z ich prenájmu. Preto jeho príjem je vyšší aj vzhľadom na majetkové hodnoty spoločností, v ktorých je spoločníkom aj vzhľadom na vlastníctvo nehnuteľností. Preto súd má prihliadnuť nielen na výšku jeho preukázateľného (nepodloženého, iba tvrdeného) príjmu, ale aj na majetkové pomery a schopnosti zárobku ako advokáta a zároveň na jeho možnosti ziskov ako spoločníka vo viacerých spoločnostiach.

K vlastníctvu jej bytu uviedla, že nikdy nepoprela že ho vlastní a prenajíma, nakoľko nie je vyhovujúcim miestom pre život ich detí. Nesúhlasí s tvrdením povinného, že náklady v tomto byte by vyšli na 170,- EUR mesačne, pretože len splátka úveru za tento byt je 167,35 EUR a platia sa náklady spojené s jeho užívaním, a to vo výške 169,40 EUR.

Predložila súdu rozpis jej príjmov a výdavkov a maloletých detí, z ktorých vyplýva, že ich celkový príjem za obdobie od novembra 2021 do mája 2023 je 28.991,56 €. Príjem za obdobie od novembra 2021 do mája 2023 bez výživného na nevydatú matku je 24.691,56 €. Za obdobie od novembra 2021 do mája 2023 priemerný mesačný príjem nevydatej matky bol 1.525,87 € mesačne/2,5 osoby (navrhovateľka, maloletý K. a maloletá D. polovicu mesiaca v starostlivosti navrhovateľky) = 610,34 €. Bez výživného pre nevydatú matku priemerný mesačný príjem nevydatej matky bol 1.299,56 € mesačne/2,5 osoby = 519,82 €. Tieto sumy uviedol povinný vo svojom vyjadrení, ich výpočtu venoval náležitý čas a rozpočítal ich jednotlivo. Jej chodí na účet jedna suma, či už zo Sociálnej poisťovne alebo ÚPSVaR, ktorá zahŕňa všetky príspevky a sama nemá takýto dôsledný prehľad o jednotlivých položkách.

19. Oprávnená ďalej uviedla, že povinný od septembra 2021 do novembra 2021 (v danom čase ešte maloletý K. nebol na svete) neplatil žiadne výživné ani na dieťa, ani matke, hradil len polovicu školného a polovicu nákladov na stravu v škôlke. Nezaujímalo ho, kde a z čoho žije jeho dieťa a tehotná matka jeho detí, ktorá sa starala o D. aj nenarodeného K.. D. je v striedavej starostlivosti rodičov až od februára 2023. V otcových možnostiach a schopnostiach vždy bolo a je platiť výživné na nevydatú matku v sume, ktorá bola síce krajským súdom zamietnutá, ale napriek všetkému spravodlivá. Príspevok na nevydatú matku nie je výživným do konca života, jeho splatnosť končí v 11/2023. To, že stúpmu štátne dávky na deti, je spôsobené práve situáciou, v ktorej sa krajina nachádza, to však neznižuje povinnosť otca prispievať na svoje deti ako aj na matku, ktorá mu tieto deti porodila a stará sa o nich, a ktorá je v životnej situácii, ktorú spôsobil on sám. K očakávaným predpokladaným príjmom deklarovaným povinným sa nevyjadřila, nakoľko sa berú do úvahy príjmy v čase rozhodovania vo veci samej, pričom okrem plánovaného zvýšenia rodičovského príspevku žiadna zmena nenastane. Poukázala na rozhodnutia krajských súdov v konaní týkajúcich sa maloletých detí, v ktorých boli posudzované majetkové pomery otca, pričom pri rozhodovaní o výške výživného na maloletého K., Krajský súd v Košiciach potvrdil súdom prvého stupňa stanovené výživné vo výške 180 EUR mesačne pri zohľadnení všetkých vyživovacích povinností otca, vrátane výživného nevydatej matke v sume 300 EUR/mesačne.

V zmysle vyššie uvedeného oprávnená má za to, že jej návrh je dôvodný. Na pojednávaní dňa 5.6.2023 zmenila návrh v znení, ako bolo rozhodnuté výrokmi I., IV. a V. rozsudkom súdu prevej inštancie. Súd uznesením na uvedenom pojednávaní za prítomnosti účastníkov konania za použitia ust. § 142 C. s. p. v spojení s § 2 C. m. p. zmenu návrhu pripustil.

20. Povinný reagujúc na písomné vyjadrenie matky uviedol, že s poukazom na hrubú priemernú mzdu zamestnanca Slovenskej republiky, ktorá je v roku 2022 1.304,- eur a s poukazom na to, že v regióne, kde vykonáva advokátsku činnosť je konkurencia viac ako vysoká, deklaruje svoj príjem vo výške 1.600,- eur v čistom, teda v hrubom 2.169,81 eur, čo je cca 60 % viac ako priemerná mzda zamestnanca v hospodárstve SR. Namietol oprávnenosť výdavkov matky maloletého K. na bývanie vo výške 750,- eur, od 1. 6. 2023 vo výške 550,- eur mesačne, s tvrdením, že matka vlastní byt v centre mesta, ktorý prenajíma, a preto je nevhodné, aby bývala v inom byte, kde platí nájom. Ak by žila s deťmi v tomto byte, náklady na bývanie by boli vo výške 170,- eur mesačne (oproti 750,- eur do 31. 5. 2023). Žiadal, aby súd pri zohľadňovaní výdavkov matky na bývanie vychádzal aj z odôvodnenia rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 15P/5/2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoP/15/2023, v odôvodnení ktorých sa okrem iného uvádza: „... z pohľadu súdu sa javí ako racionálne aby zo strany matky došlo ku korekcii jej výdavkov na nájomné, prípadne korigovaniu zmluvných podmienok v súvislosti s ňou prenajímaným bytom a to za účelom zvýšenia príjmov za prenájom alebo zníženia výdavkov za nájom ...“

21. K tvrdeniu oprávnenej, že za užívanie domu v jeho vlastníctve má polovicu výdavkov uhrádzať aj jeho terajšia partnerka, uviedol, že nakoľko hradenie týchto výdavkov nežiadal od oprávnenej v čase, keď s ním bývala, nežiada to ani od terajšej partnerky. K námietkam oprávnenej voči pokladničným blokom, ktoré predložil na preukázanie zakupovaných vecí – oblečenie a športové potreby, uviedol, že na týchto výdavkoch a dôkazoch naďalej zotrúva s poukazom na to, že oprávnená nepredložila ani jeden pokladničný blok o kúpe oblečenia a obuvi pre mal. D.. Dodal, že návštevu gymnastiky vo výške 70,- eur za školský rok 2023 hradil výlučne on.

Nestotožnil sa s prepočtom oprávnenej o rozpočítaní jej príjmu na 2,5 osoby, ktorý sa mu javí absurdný, ktorým sa oprávnená snaží zaviesť súd, že jej príjem je len 610,34 eur. Zotrval na ním predložených výpočtoch, podľa ktorých oprávnenej priemerný príjem v rozhodnom období bez výživného pre nevydatú matku je 1.299,56 € mesačne, je fakt, ktorý ani samotná oprávnená vo svojom vyjadrení nerozporovala. Za celé obdobie obdrží tak sumu 30.759,21 €.

22. Odmietol tvrdenie oprávnenej, že od septembra 2021 do novembra 2021 neplatil žiadne výživné na dieťa, ani matke. Uviedol, že toto obdobie nespadá do rozhodného obdobia pre toto konanie a dané tvrdenie je nepravdivé. O dcéru D. sa osobne staral, zabezpečoval jej bývanie, stravu, ošatenie. Táto je v zmysle rozsudku tunajšieho súdu toho času v striedavej starostlivosti oboch rodičov. K tomu predložil doklad o ďalšom výdavku na mal. D. za kúpu inhalátora v sume 59,99 eur. V závere namietol premrštené výdaje matky na jej osobné potreby a potreby detí, ako aj na stravu a na benzín. Vypočítané mesačné sumy oprávnenou na výdaje jej a detí považuje za absurdne vysoké, nakoľko podľa jej výpočtov by oprávnená bola každý mesiac v mínuse 500 až 700,- eur. S poukazom na vyššie uvedené a na jeho predošlé výpovede a predložené dôkazy na pojednávaní dňa 19. 6. 2023 navrhol, aby ho súd zaviazal k povinnosti platiť na výživu oprávnenej vo výške 50,- eur mesačne, a to počnúc až 10.-tym mesiacom rozhodného obdobia. V prevyšujúcej časti navrhol návrh zamietnuť a priznať mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania a oprávnenej nepriznať trovy konania.

23. Podľa § 74 ods. 1 Zákona o rodine otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

24. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

25. V prípade príspevku na výživu nevydatej matke ide o mesačne sa opakujúcu dávku výživného, ktorou je otec dieťaťa povinný prispievať nevydatej matke na jej výživu najdlhšie po dobu dvoch rokov najneskôr odo dňa pôrodu. Vyživovacia povinnosť je teda časovo obmedzená na dva roky, pričom jej začiatok možno určiť najskôr dňom, kedy nevydatej matke klesli po prvýkrát príjmy v dôsledku tehotenstva. Najneskôr však táto vyživovacia povinnosť vznikne dňom pôrodu. Podmienkou priznania tohto príspevku je skutočnosť, že v dôsledku tehotenstva a pôrodu došlo na strane nevydatej matky k zníženiu príjmov. Výška príspevku je daná primeranosťou, čo značí, že výživné by malo vyrovnať zníženie životnej úrovne matky v čase tehotenstva a po pôrode s jej životnou úrovňou pred tehotenstvom. Na rozdiel od výživného na dieťa tak účelom nie je vyrovnanie životnej úrovne s otcom dieťaťa, ale s pôvodnou životnou úrovňou samotnej matky. Súd zisťuje konkrétne náklady a potreby matky a zákonné hľadiská

pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti (schopnosti, možnosti, majetkové pomery povinného, potencialitu príjmov, súlad s dobrými mravmi). Súd v prejednávanej veci porovnával majetkové pomery matky v období pred tehotenstvom, počas neho aj po pôrode. Majetkové pomery otca ako povinného sa skúmajú len do tej miery, či je schopný takýto kompenzačný príspevok na výživu matke dieťaťa platiť.

26. Z dokazovania vykonaného súdom v pôvodnom konaní, ako aj v ďalšom konaní vykonanom po zrušujúcom uznesení súdu druhej inštancie, súd vzal za preukázané, že nárok oprávnenej v zmysle zmeneného návrhu je dôvodný čiastočne čo do základu a čiastočne aj čo do výšky. V konaní nebolo sporné tvrdenie oprávnenej, že v čase podania návrhu očakávala narodenie dieťaťa s povinným, čo tento nerozporoval. Účastníci žili len ako druh a družka, v rodinnom dome povinného s mal. dcérou D. do 1. 6. 2021. V tomto konaní sa teda oprávnená domáha nároku na výživu nevydatej matky voči otcovi narodeného dieťaťa - syna K.. Z dokazovania nevyplývalo, žeby otec prispieval na výživu nevydatej matky od 1. 11. 2021, preto matka sa oprávnene v tomto konaní domáha príspevku na jej výživu od uvedeného dátumu do obdobia dvoch rokov, teda do 1. 11. 2023.

27. Z dôkazných listín predložených oprávnenu súd zistil, že príjem matky pred pôrodom bol z pracovného pomeru 950,- eur v čistom mesačne. Od 1. 11. 2021 do 9. 11. 2021 oprávnená poberala tehotenskú dávku vo výške 71,80 eur. Od 10. 11. 2021 do 31. 7. 2022 poberala oprávnená materské vo výške 32,175 na deň, t. j. pri prepočte 30 dní za mesiac to činí 965,25 eur, pri prepočte 31 dní za mesiac to činí 997,43 eur). Z toho vyplýva, že v období od 10. 11. do 30. 11. 2021 poberala materskú vo výške 657,68 eur. V období od 1. 7. 2022 do 31. 12. 2022 poberala oprávnená rodičovský príspevok vo výške 383,80 eur. Od 1. 1. 2023 do súčasnosti pobera oprávnená rodičovský príspevok vo výške 412,60 eur. Za celé rozhodné obdobie sa príjem matky navyšuje o zisk z prenájmu bytu v jej osobnom vlastníctve mesačne v priemere po 271,- eur. Oprávnená pobera prídavky na obe mal. deti v rozsahu, ako je uvedené v bode 10. tohto odôvodnenia, pričom podľa poslednej úpravy od 1. 1. 2023 je prídavok na deti vo výške 120,- eur.

28. Podľa rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 7Pc/3/2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoP/15/2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2. 6. 2023 maloletý K. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu 180,- eur od jeho narodenia dňa X. XX. XXXX. Z rozsudku tunajšieho súdu z 29. 11. 2021 sp. zn. 15P/5/2021-228 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 31. 1. 2023 sp. zn. 8CoP/74/2023-465, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8. 2. 2023 súd zistil, že maloletá dcéra D. bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, pričom otcovi bola určená vyživovacia povinnosť v sume 200,- eur mesačne s tým, že sumu 100,- eur prispieva matke vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a sumu 100,- eur na tvorbu úspor, ktoré platí vždy do 15. dňa v mesiaci na osobitný účet zriadený matkou. Oprávnená potvrdila, že povinný, teda otec maloletých detí si svoju vyživovaciu povinnosť pravidelne plní a počas striedavej starostlivosti sa venuje dcére D.. V tom čase jej zakupuje šatstvo a zabezpečuje jej iné potreby, o čom súdu predložil dôkazné listiny. Súd pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti v tomto konaní na tieto skutočnosti prihliadal, teda zohľadnil, že okrem osobnej starostlivosti o mal. D. otec pravidelne prispieva výživným na obe deti spolu sumou 380,- eur mesačne.

29. Z dôkazných listín predložených povinným súd vzal za preukázané, že mesačný príjem povinného z činnosti advokáta je vo výške 1.600,- eur v čistom. Z prenájmu garáže má mesačný zisk 70,- eur. Povinný toho času žije v spoločnej domácnosti s družkou, jej maloletými deťmi, od ktorej nepožaduje príspevok na bývanie. Povinný je zároveň spolovníkom viacerých obchodných spoločností a vlastní viacero nehnuteľností v kat. území D. E. F., zapísaných na LV č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXX, XXXXX, XXXXX, podľa ktorých je vlastníkom a spoluvlastníkom tam uvedených nehnuteľností – rodinných domov, garáží s príslušenstvom a samostatnými pozemkami. Oprávnená výšku mesačného príjmu povinného z jednotlivých spoločností, deklarovala účtovnými uzávierkami zostavenými k 31. 12. 2020, ktorými preukazuje informácie o finančnej pozícii a finančnej výkonnosti a peňažných tokoch jednotlivých obchodných spoločností

Z predložených dôkazov súd zistil, že oprávnený je jedným zo spolovníkov (s 50 % obchodným podielom) v obchodnej spoločnosti B-2 Reality, s.r.o. s výškou vkladu 2 500,- eur, ktorej výsledok hospodárenia za rok 2020 predstavoval sumu 2876,- eur, v obchodnej spoločnosti Bečarik & partners, s.r.o. s výškou vkladu 2 500,- eur, ktorej výsledok hospodárenia za rok 2020 predstavoval sumu 20 613,- eur, v obchodnej spoločnosti EFEBE, s.r.o., s výškou vkladu 3320,- eur, ktorej výsledok hospodárenia

za rok 2020 predstavoval sumu 12 727,- eur, v obchodnej spoločnosti EFIK, s. r. o. s výškou vkladu 3320,- eur, ktorej výsledok hospodárenia za rok 2020 predstavoval sumu - 4296,- eur a v obchodnej spoločnosti okno-prim, s.r.o. s výškou vkladu 2500,- eur, ktorej výsledok hospodárenia za rok 2020 predstavoval sumu 1800,- eur. Príjem z iných funkcií konateľov v iných spoločnostiach nemá žiadny. Z dokazovania nevyplývalo, žeby povinný v uvedených spoločnostiach nepôsobil aj v ďalších rokoch rozhodného posudzovaného obdobia. Vzhľadom na jeho účasť v uvedených spoločnostiach má povinný potenciál ďalších zárobkov a ziskov, načo súd prihladal pri posudzovaní jeho zárobkových schopností, nielen na preukázateľný príjem advokáta.

30. Na základe vyššie uvedeného súd zistil, že oprávnenej od 1. 11. 2021 do 30.11.2021 vznikol nárok na výživu nevydatej matke, nakoľko v uvedenom období poberala tehotenskú dávku, a neskôr materskú spolu vo výške 746,80 eur, čo v porovnaní s čistým príjmom 950,- eur činí rozdiel cca 200,- eur. V období od 1.12. 2021 do 31.7.2022 bol materský príspevok vyšší, ako bola jej čistá mzda. Od 1. 8. 2022 sa finančné pomery nevydatej matky v porovnaní z obdobím pred tehotenstvom a pôrodom podstatne znížili, nakoľko poslednú materskú vo výške 997,43 eur poberala v mesiaci júl 2022, kedy jej bol vyplatený už aj rodičovský príspevok vo výške 383,80 eur. Uvedený rodičovský príspevok, ktorý sa v januári 2023 zvýšil na sumu 412,60 eur, jej bol vyplácaný od augusta 2022, teda v tom období došlo k podstatnému zníženiu jej príjmu v porovnaní s príjmom pred nástupom na materskú dovolenku, ktorý bol vo výške 950,- eur v čistom. Zmeneným návrhom sa oprávnená domáhala v uvedenom období príspevku vo výške 300,- eur. Súd tomuto návrhu vyhovel, priznal jej príspevok na výživu nevydatej matky v navrhovanej výške avšak len od 1. 8. 2022 do 1. 11. 2023 a 200,- eur za obdobie od 1.11.2021 do 30. 11.2021. Rozhodol tak potom, čo vzal za preukázané, že povinný bude zo svojho príjmu schopný platiť oprávnenej mesačne 300,- eur aj popri dvom vyživovacím povinnostiach voči maloletým deťom. V prevyšujúcej časti súd návrh z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

31. Z výpovede povinného, ktorú oprávnená nerozporovala súd vzal za preukázané, že tento titulom vykonateľného rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 28. 3. 2022 zaplatil oprávnenej príspevok na výživu nevydatej matky vo výške 4.300,- eur. V tomto konaní bol oprávnenej priznaný príspevok na výživu spolu vo výške 4.700,- eur, ktorý má povinný zaplatiť do 1.11.2023, preto povinnému v tomto konaní dlh na výživnom ku dňu vyhlásenia rozsudku nevznikol.

Pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti súd prihladal na tú skutočnosť, že inštitútom príspevku na výživu nevydatej matky podľa § 74 Zákona o rodine a jeho účelom nie je vyrovnávať životnú úroveň oprávnenej matky, v konkrétnom prípade aj v dôsledku toho, že si musela hľadať nové bývanie, ale jeho cieľom je zohľadniť pokles príjmu oprávnenej matky v dôsledku tehotenstva a pôrodu. Pri tomto druhu výživného nejde o princíp dosiahnutia rovnakej životnej úrovne rodičov dieťaťa, čo oprávnená v pôvodnom návrhu s poukazom na finančné a majetkové pomery povinného sledovala, ale jedná sa o finančnú kompenzáciu s poukazom na zníženie príjmu, ku ktorému u oprávnenej preukázateľne došlo až od 1. 8. 2022 a čiastočne v mesiaci november 2021. S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozsudku.

32. Podľa § 52 C.m.p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. Podľa § 55 C.m.p. súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

34. Podľa § 57 C.m.p. o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje sú len na návrh.

35. Podľa vyjadrenia oprávnenej a povinného súd vzal za preukázané, že pred podaním návrhu sa oprávnená pokúšala o mimosúdnu dohodu, povinný na jej návrhy odpovedal, avšak nesúhlasil s navrhovanou výškou vyživovacej povinnosti. Navrhoval výživné na nevydatú matku započítať s bezdôvodným obohatením na strane matky, z dôvodu, že jej pred nástupom na materskú dovolenku posielal sumu 150,- eur. Mimosúdne dohodovacie konanie bolo spojené s úpravou práv a povinností k mal. dcére D., o ktorých právach ešte nebolo právoplatným rozsudkom súdu rozhodnuté. Z uvedeného vyplýva, že povinný reagoval na výzvy oprávnenej na uzavretie mimosúdnych dohôd, k čomu však nedošlo z dôvodu rozporných požiadaviek oboch strán. S poukazom na uvedené a z dôvodu, že pri posudzovaní predmetného nároku platí zasada objektívnej pravdy, kedy súd aj bez návrhov účastníkov

zisťuje skutkový stav veci a podporne z dôvodu, že oprávnená nemala v konaní plný úspech, súd považoval v tomto konaní za spravodlivé o trovách konania rozhodnúť v zmysle § 52 C.m.p., a teda žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.