

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/278/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813207351
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813207351.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marian Tengely, v právnej veci navrhovateľa B. W., G.. XX.XX.XXXX, E. K. P. Č.. XX, XXX XX P., prechodný pobyt P. Č.. XXX, XXX XX P., proti odporkyni T. W., G.. XX.XX.XXXX, K.E. P. Č.. XX, XXX XX P., o výživné manžela takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

N e p r i z n á v a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil povinnosť odporkyni platiť mu manželské výživné po 10,- € mesačne od podania návrhu. Navrhovateľ zdôraznil, že je nezamestnaný a bez príjmu a požiadal úrad práce o priznanie sociálnej dávky, nakoľko s odporkyňou nežijú v spoločnej domácnosti. Po podaní návrhu bolo manželstvo účastníkov 30.7.2013 rozvedené, avšak ešte nenadobudlo právoplatnosť. Navrhovateľ uviedol, že rozsudkom 3T/74/2013 bol právoplatne odsúdený, nakoľko ublížil na zdraví a vyhrážal sa odporkyni.

Odporkyňa sa napriek riadnemu predvolaniu pojednávania nezúčastnila a preto súd vykonal dokazovanie v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Podľa § 71 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z.

(1) Manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

(2) Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

V prejednávanej veci súd dospel k záveru, že nebolo by v súlade s dobrými mravmi priznať navrhovateľovi výživné od odporkyne, nakoľko sa voči nej dopustil závažného protispoločenského konania, za ktoré bol právoplatne odsúdený.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p.. Neúspešnému navrhovateľovi nevzniklo právo na náhradu trov konania a úspešná odporkyňa si trovy neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.