

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/29/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4109202888
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4109202888.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: P. A. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. nad N. XXX, zastúpený: Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS, s.r.o., so sídlom Šaľa, Hlavná 6, IČO: 42 046 700, proti odporcovi: MERKANT družstvo, so sídlom v Nitre, Hlavná 117, IČO: 17 638 267, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Terézia Baráková, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Michalská bašta 12, IČO: 36 854 565, o určení, že pracovný pomer trvá, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 13. novembra 2012 č. k. 7C/24/2009-231 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 13. 11. 2012 č. k. 7C/24/2009-231 určil, že pracovný pomer navrhovateľa u odporcu založený pracovnou zmluvou z 01. 07. 2013 v znení jej dodatku z 01. 04. 2006 trvá. Pokiaľ ide o rozhodnutie vo veci samej, vec právne posúdil podľa § 80 písm. c/ OSP, § 4, § 38 ods. 1 a 4 Zákonníka práce. Podaný návrh považoval súd prvého stupňa za dôvodný, pretože dôkazné bremeno ohľadne doručenia, resp. nedoručenia okamžitého skončenia pracovného pomeru navrhovateľovi odporca preukazoval prítomnosťou dvoch svedkov, ktorých nie je však možné označiť za nezainteresovaných, pretože v prípade obidvoch týchto svedkov ide o osoby blízke štatutárnemu zástupcovi odporcu P. M.. Z okolností prípadu ďalej vyplýva, že navrhovateľ s výnimkou dňa 15. 10. 2008 chodil do práce a plnil si svoje pracovné povinnosti. Túto skutočnosť potvrdil vypočutý svedok P. X. R.. Na výplatu za mesiac október 2008 navrhovateľovi odporca vyplatil sumu 832,01 eura, s výškou ktorej navrhovateľ nemal dôvod pochybovať, pretože bola porovnateľná so mzdami za predchádzajúce mesiace. Za tento mesiac odporca vyplatil navrhovateľovi aj prémie v sume 738,66 eura. Odhlásenie navrhovateľa zo sociálneho poistenia dňom 10. 10. 2008 však následný postoj odporcu k navrhovateľovi nepotvrdzuje. Odporca bez všetkých pochybností v konaní nepreukázal, že vo vzťahu k navrhovateľovi urobil prejav smerujúci k okamžitému skončeniu jeho pracovného pomeru vrátane doručovania písomnosti obsahujúcej tento prejav. Prejav odporcu vo vzťahu k navrhovateľovi nemožno označiť za jednoznačný a preukázateľný, z ktorého by bolo isté, že u navrhovateľa nemohol vyvolať stav neistoty ohľadne existencie jeho pracovného pomeru. O trovách prvostupňového konania si súd vymienil právo rozhodnúť po právoplatnom skončení konania vo veci samej.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie odporca, navrhujúc Krajskému súdu v Nitre jeho zrušenie a vrátenie veci prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Navrhovateľ nemá naliehavý právny záujem na požadovanom určení, pretože v prekluzívnej lehote nepodal žalobu o určení, že jeho pracovný pomer trvá. Tvrdenie, že sa dozvedel až v januári 2009 o okamžitom skončení pracovného pomeru je účelové a ničím nepreverené. Súd prvého stupňa rozhodol pri nesprávnom právnom posúdení veci. Dňa 10. 10. 2008 pri výplate mzdy bolo odporcom navrhovateľovi doručované okamžité skončenie pracovného pomeru z dôvodu rozpredávania majetku družstva, pričom k tomuto dňu aj odporca navrhovateľa odhlásil zo sociálneho poistenia. Odporca dňa 28. 10. 2008 doručil Inšpektorátu bezpečnosti práce v Nitre aj okamžité skončenie pracovného pomeru s navrhovateľom. Dňa 21. 10. 2008 bola u navrhovateľa vykonaná inšpekcia z Inšpektorátu bezpečnosti práce v Nitre, pri ktorej navrhovateľ požadoval aj

prešetrenie svojho skončenia pracovného pomeru. Výplatná páska u navrhovateľa obsahuje za október 2008 preplatených iba 7 pracovných dní. Hodnotenie dôkazov úvahou súdu však neznamená ľubovôľu súdu pri takomto postupe. Pojem „nezainteresovaný svedok“ Občiansky súdny poriadok nepozná. Samotný svedok C. vo svojej výpovedi potvrdil, že navrhovateľ v mesiaci október sedával na vrátnici. Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedol, že žiada Krajský súd v Nitre o potvrdenie napadnutého rozsudku a priznanie trov odvolacieho konania v sume 81,46 eura. Do januára 2009 chodil riadne do práce a plnil si svoje pracovné povinnosti. Až po januári 2009 mu P. M. zabránil v prítomnosti na pracovisku. Dostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení je z jeho strany daný, pretože s ním nebol preukázateľne skončený pracovný pomer. Odporca sa mu zrušovací prejav nijakým spôsobom nepokúsil doručiť, a to asi preto, aby sa o ňom nedozvedel. Potvrdenie prevzatia okamžitého skončenia pracovného pomeru potvrdzujú odporcoví svedkovia, s ktorými má navrhovateľ zlé vzťahy.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnutý prvostupňový rozsudok procesným postupom podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 1 OSP a dospel k tomu záveru, že podané odvolanie odporcu je dôvodné.

Podľa § 157 ods. 2 OSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa v veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 132 OSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 154 ods. 1 OSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenia právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Podľa § 221 ods. 2 OSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

V danom prípade pri rozhodovaní o podanom návrhu navrhovateľa prvostupňový súd nepostupoval dôsledne v intenciách ustanovení citovaného procesného predpisu, čo sa prejavilo jednak v nedostatočne zistenom skutkovom stave a s tým spojených predčasných záveroch, nemajúcich oporu vo vykonanom dokazovaní. Taktiež odôvodnenie vyhovujúceho stanoviska prvostupňového súdu vo vzťahu k uplatnenému návrhu nespĺňa kritérium presvedčivosti v zmysle § 157 ods. 2 OSP. V ďalšom konaní preto prvostupňový súd za účelom objektívneho preukázania doručenia, resp. nedoručenia okamžitého skončenia pracovného pomeru navrhovateľovi vyzve Inšpektorát bezpečnosti práce v Nitre na zapožičanie originálu ich spisu, na základe ktorého bola vykonávaná inšpekcia u odporcu v roku 2008, resp. 2009, z ktorého zistí aj mená príslušných inšpektorov, ktorých vypočuje v konaní ako svedkov na preukázanie tej skutočnosti, či v čase predmetnej inšpekcie bolo prejednávané aj okamžité skončenie pracovného pomeru s navrhovateľom, ak áno, kto takýto postup navrhol a či navrhovateľovi boli zaslané, resp. bol oboznámený s protokolmi o výsledkoch inšpekcie a kedy. Taktiež ako svedkyňu vypočuje, resp. dopyčuje P. P. M. k tomu, z akého dôvodu pri 7 odpracovaných dňoch za mesiac október 2008 boli navrhovateľovi vyplatené aj prémie. Obdobným spôsobom dopyčuje aj už vypočutého svedka R. C. najmä k tomu, v akej časovej frekvencii počas mesiaca októbra 2008 a aj v ďalších mesiacoch navrhovateľ trávil čas na vrátnici družstva a či z jeho správania, resp. rozhovorov s ním bolo možné zistiť, že s ním bol skončený pracovný pomer alebo nie. Na margo hodnotenia svedeckých výpovedí svedkov P. M. a p. E. ml. prvostupňovým súdom v tom smere, či sú nezainteresovaní, odvolací súd zhodne ako odvolateľ (odporca) poznamenáva, že OSP takýto pojem absolútne nepozná, pričom každú svedeckú výpoveď bez ohľadu na to, či ju podáva osoba blízka alebo neblízka účastníkovi konania hodnotí súd iba z hľadiska jej pravdivosti alebo nepravdivosti. Každý svedok musí byť pred začatím svojej výpovede poučený súdom v zmysle § 126 ods. 2 OSP, zahŕňajúc do tohto poučenia aj poučenie o následkoch krivej výpovede. Samotný proces hodnotenia vykonaných dôkazov súdom prvého stupňa je povinný reagovať na vzniklé skutkové zistenia a najmä zásadu hodnotenia dôkazov, tak ako je zakotvená v ust. § 132 OSP. Po doplnení dokazovania v naznačenom smere súd prvého stupňa opätovne posúdi dôvodnosť, resp. nedôvodnosť uplatneného návrhu zo strany navrhovateľa, u ktorého je aj podľa názoru odvolacieho súdu daný dostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení (§ 80 písm. c/ OSP).

O trovách odvolacieho konania s poukazom na ust. § 224 ods. 4 OSP rozhodne súd prvého stupňa.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.