

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4C/106/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413201410
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1413201410.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Bratislave IV, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Jozefínou Královou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: J. Q., F. XX.XX.XXXX, T. D. H. X, T., štátny občan SR o zaplatenie 517,36 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 462,36 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 22.07.2011 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 24,41 eur na účet navrhovateľa vedený v Tatra banke, a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXXX, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 06.02.2013 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 517,36 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne z dlžnej sumy od 22.07.2011 do zaplatenia titulom nezaplatenia za telekomunikačné služby a náhradu škody.

Odporca sa k návrhu vyjadril, že uplatnený nárok navrhovateľa neuznáva v celom rozsahu. Poukázal, že vo faktúrach nie sú jasné položky dátové prenosy cez GPRS, nesúhlasí s výškou upomienok a s výškou odpojenia. Nevie za čo by mal platiť.

Súd vytýčil pojednávanie na termín 24.07.2013. Odporca listom doručeným na súd dňa 19.07.2013 žiadal termín pojednávania odročiť z dôvodu neprítomnosti právneho zástupcu JUDr. Andreja Huorku (plnú moc nezaložil do spisu).

Na pojednávaní dňa 24.07.2013 navrhovateľ návrh zobral v časti náhrady škody v sume 55,- eur spolu s príslušenstvom späť. Súd uznesením sp. zn. 4C/106/2013-46 konanie o zaplatenie sumy 55,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne od 22.07.2011 do zaplatenia zastavil.

Odporca predvolanie na pojednávanie dňa 21.08.2013 prevzal, doručenie predvolania na pojednávanie mal vykázané dňa 02.08.2013; na pojednávanie konané dňa 21.08.2013 sa nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, napriek skutočnosti, že pri predvolaní bol poučený o tom, že v prípade ak sa na pojednávanie nedostaví, resp. neospravedlní svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami, súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Preto súd konal a rozhodoval podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku /O.s.p./ v jeho neprítomnosti.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 O.s.p. uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2). c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné Podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 51 Obč. zák. účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Pretože boli splnené predpoklady pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, súd podľa § 153b ods. 1 O.s.p. rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel, pričom tvrdenia navrhovateľa obsiahnuté v žalobe o skutkových okolnostiach, týkajúcich sa sporu, považoval za nesporné. Základ žaloby vo veci samej a príslušenstvo pohľadávky súd posúdil podľa cit. ustanovení zákona, zmluvy o pripojení č. I.-XXXX zo dňa XX.XX.XXXX (telefón XXXXXXXXXXXX, č. SIM karty XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX) a zmluvy o pripojení č. I.-XXXX W. C. XX.XX.XXXX (telefón XXXXXXXXXXXX, č. SIM karty XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX), podrobného rozpisu hovorov. Odporca v konaní nijakým spôsobom netvrdil ani nepreukazoval, že zaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 03/03/2011 do 03/05/2011, že dlh zanikol po lehote splatnosti pred rozhodovaním súdu vo veci samej.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Súd uznesením č. k. 4C 106/2013 - 46 zo dňa 24.07.2013 konanie v časti o zaplatenie 55,- eur s prísl. zastavil a zároveň vyslovil, že o trovách konania v tejto zastavenej časti rozhodne spolu s rozhodnutím o náhrade trov konania vo veci samej v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Konanie v časti o zaplatenie sumy 55,- eur s príslušenstvom bolo zastavené, pretože navrhovateľ zobral návrh v tejto časti späť. Keďže návrh bol vzatý späť z bližšie nešpecifikovaného dôvodu, navrhovateľ procesne zavinil, že konanie sa v tejto časti muselo zastaviť, pretože súd nemal preukázanú nijakú skutočnosť, ktorá by nasvedčovala tomu, že návrh na začatie konania navrhovateľ zobral späť pre správanie odporcu. Z vyššie uvedeného teda súd ustálil, že v časti konania o zaplatenie 55,- eur s prísl. bol úspešný odporca a podľa § 146 ods. 2 prvej vety OSP mu patrí právo na náhradu trov konania v tejto časti.

O zvyšnej časti návrhu, t.j. o zaplatenie sumy 462,36 eur s prísl. (t.j. 517,36 eur - 55 eur), súd rozhodol týmto rozsudkom tak, že v plnom rozsahu vyhovel navrhovateľovi a zaviazal odporcu na úhradu tejto sumy. Navrhovateľ teda bol v spore úspešný v časti o zaplatenie 462,36 eur s prísl.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., nakoľko každý z účastníkov konania mal vo veci úspech len čiastočný, a preto náhradu trov pomerne rozdelil. Z celkovej hodnoty predmetu sporu 517,36 eur s prísl. mal navrhovateľ úspech v časti sumy 462,36 eur s prísl., teda 89,37 %. Odporca bol úspešný v časti sumy 55,- eur s prísl., teda 10,63 %. Súd o trovách rozhodol tak, že vypočítal rozdiel medzi týmito pomermi úspechu účastníkov v konaní (89,37 % - 10,63 %), ktorý je 78,74 %, a v tomto pomere priznal navrhovateľovi náhradu trov konania.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania, ktorý bol v sume 31,- eur, avšak iba pomere 78,74 %, t.j. celkom v sume 24,41 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd Bratislava.

Ak odporca z ospravedlniteľného dôvodu nebol prítomný na pojednávaní, na ktorom súd rozhodol rozsudkom podľa § 153b ods. 1, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie. Ak súd návrhu vyhovie, zruší rozsudok uznesením a začne vo veci opäť konať.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné podať návrh na jeho výkon podľa osobitných predpisov.