

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8Csp/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821202748
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8821202748.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: Z. V., H.. XX.XX.XXXX, C. XXX XX C. XX, o zaplatenie sumy 7.281 € s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 950€ s príslušenstvom z a s t a v u j e .

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3787,71€ s 5% úrokom z omeškania ročne od 03.05.2019 do zaplatenia a to všetko v mesačných splátkach po 100€ splatných vždy do 30.dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia pod následkom straty výhody splátok.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

IV. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 30% s tým, že o konkrétnej výške trov konania rozhodene súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s.) sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 7.281 € spolu s príslušenstvom. Podanie žaloby odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX /. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 8.500 € . Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 135,91 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 16.309,20 €. Do podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 3.762,29 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 27.02.2019 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca dňa 19.04.2019 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 27.04.2019 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 7.281 €. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 904,38 €, si žalobca v tomto konaní neuplatnil.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že na základe dohody so spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. uhrádza pravidelne mesačné splátky v sume 50 €. Pojednávania sa nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil pracovnými povinnosťami v zahraničí.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a k nej pripojenými listinnými dôkazmi, a to notárskou zápisnicou, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.08.2018, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.04.2019, písomnými vyjadreniami žalovaného, čiastočnými späťvzatiami žalobcu zo dňa 20.07.2022, zo dňa 12.04.2023, zo dňa 09.05.2023, zo dňa 08.06.2023, prehľadom splátok a úhrad, ďalej uznesením o pripustení zmeny žalobcu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

4. Právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s. a žalovaný uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru žalovanému vo výške 8.500 €. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v pravidelných mesačných splátkach po 135,91 €, z toho poistenie 4,08 €, v celkovom počte 120 splátok s tým, že prvá splátka bola splatná dňa 20.04.2017 a ďalšie splátky boli splatné vždy 20. dňa v mesiaci. Celková čiastka úveru predstavovala sumu 15.818,40 €. Celkové náklady spotrebiteľa činili 7.318,40 €. Medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá fixná ročná úroková sadzba 14,90 %, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej aj „RPMN“) predstavovala výšku 14,90 % a priemerná hodnota RPMN výšku 8,99 %. Najvyššia prípustná výška odplaty činila 18,72 %. Termín konečnej splatnosti úveru bol určený na deň 20.03.2027 a doba trvania do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa zmluvy.

5. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že žalovaný do podania žaloby z poskytnutej pôžičky uhradil sumu 3.762,29 €.

6. Listom - predžalobnou upomienkou zo dňa 27.02.2019 veriteľ vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 543,64 €. Zároveň upozornil žalovaného, že ak do 05.04.2019 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2018 bude oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola žalovanému doručená dňa 04.03.2019.

7. Nakoľko žalovaný dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, právny predchodca žalobcu listom - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 27.04.2019 oznámil žalovanému, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

8. Na základe podaného návrhu na zmenu strany sporu súd uznesením č. k. 8Csp/34/2021-80 zo dňa 22.09.2022 pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a na jej miesto do konania vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

9. Žalobca písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.07.2022 vzal žalobu čiastočne späť v časti istiny vo výške 400 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania, nakoľko žalovaný vykonal úhrady po 50 €, a to dňa 20.10.2021, dňa 22.11.2021, dňa 21.12.2021, dňa 21.01.2022, dňa 22.03.2022, dňa 20.04.2022, dňa 26.05.2022 a dňa 27.06.2022.

10. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.04.2023 vzal žalobca žalobu čiastočne späť v časti istiny vo výške 450 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania, nakoľko žalovaný vykonal ďalšie úhrady po 50 €, a to dňa 27.07.2022, dňa 30.08.2022, dňa 29.09.2022, dňa 31.10.2022, dňa 30.11.2022, dňa 30.12.2022, dňa 31.01.2023, dňa 28.02.2023 a dňa 09.04.2023.

11. Nakoľko žalovaný dňa 28.04.2023 uhradil sumu 50 €, žalobca písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.05.2023 vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 50 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť.

12. Žalovaný vykonal ďalšiu úhradu v sume 50 € dňa 02.06.2023, preto žalobca z dôvodu ďalšej čiastkovej platby zobrať písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.06.2023 žalobu v časti o zaplatenie sumy 50 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť.

13. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

14. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

15. V zmysle § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

16. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a na skutočnosť, že žalobca zbral svoju žalobu písomnými podaniami späť v časti o zaplatenie 950 € s príslušenstvom a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, súd konanie v tejto časti zastavil.

17. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. V zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

19. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

20. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

21. Podľa § 52 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, platného a účinného v rozhodnom období (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Ako vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 3 a ods. 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1 až ods. 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. V zmysle § 54 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. V zmysle § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. V zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v rozhodnom čase, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských

zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

31. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa XX.XX.XXXX bol žalovanému poskytnutý viazaný spotrebiteľský úver vo výške 8.500 €, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 120 splátkach vo výške 135,91 € mesačne s tým, že prvá splátka bola splatná dňa 20.04.2017 a ďalšie splátky boli splatné 20. dňa v mesiaci. Celková čiastka úveru predstavovala sumu 15.818,40 € a celkové náklady spotrebiteľa sumu 7.318,40 €. Medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá fixná ročná úroková sadzba vo výške 14,90 %. RPMN bola vo výške 14,90 %. Žalovaný si svoje povinnosti z predmetnej zmluvy neplnil a jednotlivé splátky riadne a včas neuhradil, preto právny predchodca žalobcu úver zosplátnil. V prospech právneho predchodcu žalobcu žalovaný do podania žaloby uhradil sumu 3.762,29 €. V priebehu konania žalovaný zaplatil postupne v úhradách po 50 € spolu sumu 950 €.

32. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok postúpila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupca na žalobcu ako postupníka pohľadávku voči žalovanému, preto súd uznesením zo dňa 22.09.2022 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu.

33. Súd podrobil uzavretú zmluvu jej prieskumu z hľadiska súdnej kontroly spotrebiteľských zmlúv a zistil, že zmluva neobsahuje podstatné náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

34. Súd preskúmaním predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere dospel k záveru, že nie je naplnené zákonné ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľskom úvere. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je aj uvedenie všetkých predpokladov, ktoré boli použité pre výpočet RPMN, pričom tieto predpoklady musia byť uvedené výslovne v zmluve o spotrebiteľskom úvere. V zmluve je síce uvedená hodnota RPMN, no nie sú v nej uvedené predpoklady pre jej výpočet, ktoré boli použité. V zmluve majú byť uvedené konkrétne parametre týkajúce sa predmetnej spotrebiteľskej zmluvy, teda numerické uvedenie konkrétnych údajov tak, aby po ich dosadení do vzorca pre výpočet RPMN bolo možné túto RPMN určiť, nakoľko iba takýmto spôsobom je možné skontrolovať správnosť údajov o RPMN. V zmluve o spotrebiteľskom úvere však takéto predpoklady pre výpočet RPMN nie sú uvedené. Matematický výpočet RPMN podľa vzorca uvedeného v prílohe zákona o spotrebiteľských úveroch je zložitý, a preto bez uvedenia príslušného matematického výpočtu, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN, nie je spotrebiteľ schopný preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN. Nesplnenie tejto povinnosti má za následok v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona to, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

35. Súd poukazuje na názor Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/59/2017 zo dňa 11.05.2017, podľa ktorého „súdu prvej inštancie teda nemožno nič vytknúť, pokiaľ dôvod bezúročnosti a bezpoplatkovosti, ktorý predpokladá ust. § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch videl v absencii predpokladov použitých na výpočet RPMN (§ 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch). K uvedenému odvolací súd zdôrazňuje, že ide o jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Pri údajoch o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, teda nestačí len uvedenie jeho výšky. Zákonodarcu jasne stanovil, že nepostačuje uvedenie len výšky RPMN, ale v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN.“

36. Zákon o spotrebiteľských úveroch v ustanovení § 7 ods. 1 ukladá veriteľovi pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa

splácať spotrebiteľský úver. Hrubé porušenie tejto povinnosti zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru.

37. V predložennom formulári „Info k žiadosti: XXXXXXXXXXXX“ sú v bode II. uvedené osobné údaje o klientovi, a to že je zamestnanec, rozvedený, nemá nezaopatrené deti a vyživovacie povinnosti. V bode III. Údaje klienta o zamestnaní a finančnej situácii sú uvedené údaje zamestnávateľa, priemerný mesačný čistý príjem žalovaného (760 €), jeho mesačné finančné výdavky (95 €), od kedy bol žalovaný zamestnaný a že bol zamestnaný na dobu neurčitú, ako aj údaj, že nepoberá mzdu na účet. Kolónka „Doklady doložené k žiadosti“ vyplnená nie je.

38. Pre účely posúdenia splnenia povinnosti uloženej dodávateľovi v ust. 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch nie je smerodajné, aká bola reálna finančná, majetková, sociálna situácia spotrebiteľa, ale akým spôsobom dodávateľ pristupoval k zisťovaniu a hodnoteniu bonity klienta. Odborná starostlivosť predpokladá overenie údajov, ktoré dlžník veriteľovi uviedol, resp. objektívne podložil minimálne potvrdením zamestnávateľa, nepochybne kľúčová je i povinnosť veriteľa využívať verejne dostupné informácie, akými sú, napr. štátom publikované údaje o životnom a existenčnom minime podľa zákona č. 110/2006 Z. z. a tieto porovnávať so známymi alebo od spotrebiteľa zistenými (nie iba tvrdenými) informáciami o jeho príjmoch a výdavkoch (rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 33Cdo/2178/2018). Overovanie bonity žalovaného iba na podklade informácií poskytnutých žalovaným v žiadosti o poskytnutie úveru a z reportu zo Sociálnej poisťovne a prostredníctvom Spoločného registra bankových informácií, nemožno považovať za posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať úver s odbornou starostlivosťou (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č.k. 2CoCsp/20/2020 z 23.09.2020).

39. Postup žalobcu pri skúmaní bonity spotrebiteľa preukázaný v konaní sa javí iba formálny a nezodpovedajúci odbornej starostlivosti. S odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver nie je možné bez porovnania mesačných príjmov a výdavkov žiadateľa. Len samotné zhromaždenie informácií o klientovi, a navyše neúplné, nemožno samo o sebe považovať za náležité splnenie si povinnosti vyplývajúcej z ust. § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Takýto spôsob zisťovania bonity klienta možno charakterizovať ako posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa.

40. V danom prípade nebolo preukázané, aby žalobca mal k dispozícii doklady o výdavkoch žalovaného, najmä nákladoch na bývanie, doklady SIPO prípadne výpis z bežného účtu, pri uzatváraní zmluvy. Súd nemal za preukázané, že by mal žalobca v čase poskytnutia úveru vedomosť o majetkových pomeroch žalovaného, aké výdavky spojené s ubytovaním uhrádzal a taktiež nepreukázal ani iné doklady, resp. zistenia o jeho výdavkoch predstavujúcich uspokojovanie základných životných potrieb (porovnaj napríklad rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn.14CoCsp/3/2021 z 14. 10. 2021).

41. Žalobca nepreukázal žiadnym dôkazom ani to, že by skúmal aspoň informácie z reportu zo Sociálnej poisťovne a prostredníctvom Spoločného registra bankových informácií. Pre účely skúmania bonity spotrebiteľa s odbornou starostlivosťou nepostačuje, ak dodávateľ vychádza iba z tvrdení spotrebiteľa bez toho, aby žiadal aj preukázanie tvrdených skutočností príslušnými listinami.

42. Uvedené je možné považovať iba za formálne overenie bonity žalovaného, nie však skutočné overenie bonity s odbornou starostlivosťou, ako to vyžaduje ust. § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

43. Žalobcovi preto vzniklo iba právo na zaplatenie nevrátených finančných prostriedkov poskytnutých jednorázovo žalovanému. Žalobca má nárok len na vrátenie finančných prostriedkov, ktoré žalovanému poskytol vo výške 8.500 €. Žalovaný žalobcovi zaplatil do podania žaloby sumu 3.762,29 € a v priebehu konania sumu 950 €, teda po odpočítaní tejto čiastky od sumy poskytnutej žalobcom, dlh činí sumu 3.787,71 € a na túto čiastku súd žalovaného zaviazal. V prevyšujúcej časti žiadanej istiny a úrokov bol návrh zamietnutý.

44. Žalovaný v písomnom podaní zo dňa 08.05.2023 uviedol, že je schopný splácať dlžnú sumu v splátkach po 50 až 80 €. Poukázal na to, že pracuje v zahraničí a dosahuje príjem cca 1.800 €. Má vyživovaciu povinnosť k dvom školopovinným deťom, jeho manželka je nezamestnaná. Mesačne

uhrádza inkaso vo výške 150 €, za mobilné služby a televíziu platí 130 €, za úrazové poistenie 88 €, cestovné pre deti do školy 100 €, náklady na stravu a hygienické potreby činia 500 €. Ďalej spláca bankový úver po 280 €, uhrádza splátky žalobcovi 3 x po 50 € a 1 x po 100 €. Vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu žalovaného, mu súd povolil splatiť dlh v mesačných splátkach po 100 €, splatných vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku pod následkom straty výhody splátok. Žalovaný žiadal o možnosť zaplatiť svoj peňažný záväzok v splátkach po 50 až 80 €. Pri povolení splátok vo výške 80 € mesačne by žalovaný splácal dlžnú sumu 47 mesiacov, čo je neprimerane dlhá doba. Jedným z ustálených pravidiel rozhodovacej praxe súdov je pravidlo, podľa ktorého by k zaplateniu celého dlhu i vo forme splátok malo prísť najneskôr do 36 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa takáto výhoda poskytla.

45. Keďže žalovaný nezaplatil svoj dlh riadne a včas, dostal sa do omeškania, na základe čoho vznikol v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. žalobcovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne (5 % + 0,0 % - úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu), a to zo sumy 3.787,71 € od 03.05.2019 (od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru v zmysle návrhu žalobcu) do zaplatenia.

46. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

48. V zmysle § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

50. Súd žalobe v časti sumy 3.787,71 € spolu s príslušenstvom vyhovel, v časti o zaplatenie sumy 950 € s príslušenstvom zastavil a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Súd po zohľadnení zavinenia žalovaného na zastavení konania má za to, že žalobca bol v konaní úspešný vo výške 65 % ($4.737,71/7.281 \times 100$) a neúspešný vo výške 35 % (100 - 65).

51. Vzhľadom na uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, že úspešnejší žalobca má nárok na pomernú náhradu trov konania vo výške 30 % (65 % úspech žalobcu - 35 % úspech žalovaného). O konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté, v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.