

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/119/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6410206484
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:6410206484.13

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa : F.. V. H. J.. XX.XX.XXXX, G. S.. V.. Š. XXX/XX X., zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Eva Hladká, so sídlom R?ntgenova 8 Bratislava, proti odporcom : v 1. rade S. H. J.. XX.XX.XXXX, G. S.. V.. Š. X X., v 2. rade D. I. J.. XX.XX.XXXX, G. H.. S. XXXX/XX X., zast. Mgr. Petrom Nyúlom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom kpt. Jaroša 4 Levice, v 3. rade Z. M. J.. XX.XX.XXXX, G. Č.. M. XX/XX Y. - X., o neplatnosť odstúpenia od zmluvy, v časti o trovách konania takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. až 3. rade sú povinní nahradiť navrhovateľovi trovy konania súdny poplatok 99, 50 eur a trovy právneho zastúpenia 1. 072, 47 eur spoločne a nerozdielne, do troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Krajský súd Nitra uznesením z 29.05.2013 č. k. 8Co/157/2013 - 214 zrušil rozsudok Okresného súdu Levice z 13.02.2013 č. k. 7C/119/2010 - 184 v časti výroku o náhrade trov konania a v tejto časti vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Vo veci samej nadobudol rozsudok Okresného súdu Levice z 13.02.2013 č. k. 7C/119/2010 - 184 právoplatnosť 05.03.2013.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol plne úspešný v konaní o veci samej, preto mu patrí náhrada trov konania voči odporcom, ktorí nemali v konaní úspech.

V konaní vznikli navrhovateľovi trovy spočívajúce v súdnom poplatku vo výške 99, 50 eur a z trov právneho zastúpenia.

Právny zástupca navrhovateľa vyčíslil trovy právneho zastúpenia vo výške 1. 373, 99 eur za 6 úkonov právnej služby - za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, za účasť na piatich pojednávaniach súdu z ktorých sa štyri uskutočnili v roku 2011 a jedno v roku 2013 + 6 x režijný paušál, ďalej náhradu cestovného za 5 ciest Bratislava - Levice späť, náhradu za stratu času 5 x za osem aj začatých polhodín (trvanie cesty minimálne 1, 37 hodín).

Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení ďalších zmien a priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške spolu 1. 072, 47 eur.

Hodnota sporu je neurčitá, preto základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon je za rok 2011 vo výške 57 eur a za rok 2013 vo výške 60,07 eur (§ 11 ods. 1 vyhl.).

V prejednávanej veci sa uskutočnilo spolu 6 pojednávaní, z toho meritórnych s účasťou právneho zástupcu navrhovateľa dňa 06.05.2011, 22.06.2011, 23.11.2011 a 23.01.2013. Na nemeritórnom pojednávaní dňa 18.03.2011 sa právny zástupca navrhovateľa osobne nezúčastnil a nezúčastnil sa ani na vyhlásení rozsudku dňa 13.02.2013. Preto patrí odmena za 4 účasti na meritórnych pojednávaniach súdu 3 x 57 eur a 1 x 60,07 eur, spolu 231,07 eur + režijný paušál 3 x 7,41 eur a 1 x 7,81 eur. Taktiež patrí odmena za prevzatie a prípravu 57 eur + 7,41 eur režijný paušál a za podanie odvolania 20.02.2013 v časti výroku o náhrade trov konania, ktorá činí jednu polovicu základnej sadzby tarifnej odmeny 30,04 eur + 7,81 eur režijný paušál. Odmena spolu predstavuje 363,37 eur. Právny zástupca použil na cestu osobné motorové vozidlo zn. Toyota Avenis 2.0 D-40D S LB.

Náhradu cestovného Bratislava - Levice a späť priznal súd za účasť advokáta na štyroch meritórnych pojednávaniach dňa 06.05.2011, 22.06.2011, 23.11.2011 a 23.01.2013. Pojednávanie na deň 14.03.2011 nebolo vytýčené. Cestovné predstavuje náhradu 4 x 298 km + 4 x 183 eur / 5,5 l/km, cena paliva spolu 30,359 eur (za účasti na pojednávaniach), spolu 308,62 eur.

Za stratu času priznal súd 4 x 8 polhodín (3x 12,35 eur + 1x13,01 eur) spolu 400,48 eur. Keďže právny zástupca navrhovateľa má sídlo v Bratislave, patrí mu náhrada za stratu času, ktorá vzhľadom na vzdialenosť procesného súdu a dĺžku pojednávaní o veci samej zodpovedá uplatneným 4 x 8 polhodín.

Vo zvyšnej časti náhradu trov nepriznal ako nedôvodne uplatnenú.

Na náhradu trov právneho zastúpenia zaviazal súd všetkých odporcov spoločne a nerozdielne, nakoľko odporcovia tvoria nerozlučné spoločenstvo, na ktorých sa vzťahujú spoločné práva alebo povinnosti (§ 91 ods. 2 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti

ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)