

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 13C/157/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112212174  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karmelita Horváthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112212174.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Karmelitou Horváthovou v právnej veci žalobcu: Stredisko sociálnej starostlivosti, IČO: 17 639 760, 917 01 Trnava, VI. Clementisa 51, proti žalovanej v I. rade: A. Z., nar.XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou p. W. I., Z. J. S., žalovaného v II. rade: O. Z., nar.XX.XX.XXXX, bytom L. X. XXX XX G. O., A. XXX, o zaplatenie 49,93 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaní v I. a II. rade sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 49,93 € spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,05 % za každý deň omeškania od 10.07.2010 do zaplatenia ako aj trovy konania 16,50 €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 10Ro/88/2012-23 zo dňa 19.06.2012.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou si uplatňoval proti žalovaným v I. a II. rade zaplatenie istiny 49,93 € s príslušenstvom ako úhradu dlžného nájomného v zmysle nájomnej zmluvy zo dňa 07.12.2006 uzatvorenej medzi žalobcom na jednej strane a žalovanými na druhej strane, ktorí užívali byt číslo 44 v budove Malometrážnych bytov pre mladé rodiny v Trnave na Veternej č. 18/E, keď nájomný vzťah medzi žalobcom a žalovanými skončil dohodou dňom 30.03.2009. Žalobca preukazoval, že žalovaní boli povinní v súlade s nájomnou zmluvou platiť nájomné a preddavky za služby spojené s užívaním bytu vo výške určenej v zmluve a v evidenčnom liste. Podľa evidenčného listu nájomníka za rok 2008 zo dňa 04.01.2008 boli žalovaní povinní platiť mesačné nájomné a preddavky za služby spojené s nájomným v sume 130,45 €. Dňa 18.05.2010 žalobca vypracoval vyúčtovanie nájomného a preddavkov za služby spojené s nájomným za rok 2009, podľa ktorého vznikol žalovaným nedoplatok v sume 49,93 €. Žalobca zaslal toto vyúčtovanie žalovanej v I. rade, ktorá ho prevzala dňa 09.06.2010, avšak požadovanú istinu neuhradila ani po výzve žalobcu zo dňa 09.08.2010. Žalobca preukazoval, že predmetom tohto konania je do dnes neuhradený dlh vo výške 49,93 €, ktorý žalovaní dlhujú spoločne a nerozdielne žalobcovi za užívanie predmetného bytu za rok 2009.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 10Ro/88/2012-23 dňa 19.06.2012, tento pre nedoručiteľnosť žalovanej v I. rade do vlastných rúk sa zrušuje v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p.

Uznesením č.k. 13C/157/2012-73 zo dňa 06.05.2013 súd ustanovil žalovanej v I. rade, ktorá sa nachádza na neznámom mieste, opatrovníčku pre konanie podľa § 29 ods. 2 O.s.p., s ktorou ďalej konal.

Opatrovníčka žalovanej v I. rade vec ponechala na rozhodnutie súdu, nepozná pobyt žalovanej I., nemala návrhy na doplnenie dokazovania.

Žalovaný v II. rade napriek riadne doručenému predvolaniu na pojednávanie dňa 21.08.2013 sa nedostavil, predtým týmto úkonom po doručení platobného rozkazu vo veci sa vyjadril písomne doručením na súd dňa 22.11.2012, kde uviedol, že so žalovanou v I. rade bolo jeho manželstvo rozvedené rozsudkom pod č.k. 37C/106/2007, Okresného súdu Trnava, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.08.2008. Z tohto dôvodu žiadal žalovaný v II. rade, aby bol vylúčený z povinnosti uhradiť žalovanú istinu spoločne so žalovanou v I. rade, tvrdil, že v predmetnom byte nebyval od 20.12.2006 a nežil od tejto doby v spoločnej domácnosti so žalovanou v I. rade, býval na území L. republiky, kde pracoval. Uviedol tiež v uvedenom liste doručenom súdu dňa 22.11.2012, že predmetný byt v období od 20.12.2006 do 30.03.2009 užívala iba žalovaná v I. rade. Doručil tiež súdu Dohodu o vypořiadaní majetkových vzťahov s bývalou manželkou zo dňa 20.08.2007.

Súd na základe listinných dokladov žalobcu mal preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Listinnými dôkazmi, a to Zriaďovacou listinou Strediska sociálnej starostlivosti zo dňa 28.06.2011, Vymenovacím dekrétom zo dňa 17.02.2012, mal súd za preukázané, že správcom obytnej budovy - Malometrážnych bytov pre mladé rodiny na Veternej ulici v Trnave, ktorá je vo vlastníctve Mesta Trnava, je žalobca, ktorý je oprávnený so súhlasom Mesta Trnava prenajímať v predmetnej budove byty fyzickým osobám na základe nájomnej zmluvy. Podľa nájomnej zmluvy zo dňa 07.12.2006, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom na jednej strane a žalovanými na strane druhej, títo užívali byt číslo 44 v budove Malometrážnych bytov pre mladé rodiny na Veternej č. 18/E, v Trnave. Nájomný vzťah medzi žalobcom a žalovanými bol ukončený Dohodou dňa 30.03.2009. Predmetná zmluva o nájme bola riadne podpísaná obidvoma žalovanými účastníkmi konania. Dohodou u ukončení nájmu zo dňa 30.03.2009 bolo preukázané, že túto dohodu so žalobcom uzatvorila žalovaná v I. rade Mária Partlová.

Podľa evidenčného listu nájomníka na rok 2008 zo dňa 04.01.2008 boli žalovaní povinní platiť mesačné nájomné a preddavky za služby spojené s nájomným v sume 130,45 €. V zmysle článku VI. Ods. 8 Nájomnej zmluvy zo dňa 07.12.2006 bol žalobca povinný vypracovať vyúčtovanie nájomného a preddavkov za služby spojené s nájomným do 30 dní po doručení ročného vyúčtovania dodávateľmi služieb. Dňa 18.05.2010 vypracoval žalobca vyúčtovanie nájomného a preddavkov za služby spojené s nájomným, podľa ktorého vznikol žalovaným nedoplatok v sume 49,93 €, ktoré vyúčtovanie za rok 2009 prevzala žalovaná v I. rade dňa 09.06.2010, avšak dlh voči žalobcovi neuhradila. Súd mal za preukázané, že žalovaní dlhujú žalobcovi dlh vo výške 49,93 € za užívanie predmetného bytu za rok 2009.

Súd zaviazal oboch žalovaných na úhradu predmetnej pohľadávky spoločne a nerozdielne voči žalobcovi, nakoľko v konaní nemal za preukázané, do ktorej doby v skutočnosti žalovaní v I. a II. rade spoločne užívali predmetný byt, preto nevyhlásil žalovaného v II. rade z povinnosti úhrady predmetnej pohľadávky spoločne so žalovanou v I. rade žalobcovi.

Nárok žalobcu je odôvodnený ustanovením § 696 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú alebo bez určenia doby užívania; nájom bytu je chránený, ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania. Povinnosť nájomcu zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania je jedným z prípadov, ktoré predvída ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keď výšku poplatku z omeškania od 01.05.1995 ustanovuje § 4 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Súd na základe listinných dôkazov žalobcu po tom čo bola pohľadávka preukázaná čo do základu a výšky vyhovel žalobe tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal žalobcovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za žalobu v sume 16,50 €.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.): z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť trojmo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na výkon exekúcie, podľa osobitného právneho predpisu.