

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/72/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113010708
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4113010708.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou v trestnej veci proti obž. S. Z. a spol. pre prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.08.2013 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

- 1) S. Z. U. V. N. T. O. Á. , nar. XX.XX.XXXX v Šali, trvale bytom Š., t.č. v ÚVTOS Leopoldov
- 2) G. K. Á. G. F. Š. , nar. XX.XX.XXXX v Š., trvale bytom G. XXX, nezamestnaný

s ú v i n n í , ž e :

dňa 24.02.2012 sa po spoločnej predchádzajúcej vzájomnej dohode v I. na ulici J. XX ubytovali v prevádzke hotela Best Wester Hotel Dituria, kde až do 28.02.2012 využívali ubytovacie a stravovacie služby zariadenia s vedomím a úmyslom, že za poskytnuté služby nezaplatia, pričom dňa 28.02.2012 z ubytovacieho zariadenia bez zaplataenia poskytnutých služieb odišli, čím spoločnosti DITURIA HOTEL s.r.o. Levice spôsobili škodu vo výške 572,20 Eur,

t e d a :

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli iného do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l i :

prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaná S. Z.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona a zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/, n/ Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/, m/ Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18(osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona sa obžalovaná na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste:

- trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/74/2012 zo dňa 4.5.2012 (vydaný 26.4.2012)
 - trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/105/2012 zo dňa 24.5.2012 (vydaný 10.5.2012)
 - trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/4/2012 zo dňa 29.7.2012 (vydaný 18.1.2012)
 - rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/272/2012 zo dňa 19.6.2013
- ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný G. K.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá. § 50 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste :

- rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/6/2013 zo dňa 4.3.2013

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovaným S. Z. a G. K. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému DITURIA HOTEL, s.r.o. L. Štúra 7, Levice, IČO: 46071601, škodu vo výške 572,20 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovaným S. Z. a G. K. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie vypočutím obžalovaných a svedkyne R.. V. M. a prečítaním listinných dôkazov a pripojených spisov.

Obžalovaná S. Z. na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por. , či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu odpovedala: áno
- písm. d/Tr.por., či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby odpovedala: áno
- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1 Trestného zákona, odpovedala: áno
- písm. g/ Tr.por., či bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený jej za vinu, odpovedala: áno
- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1 Trestného zákona, odpovedala: áno

Vzhľadom na to, že obžalovaná na položené otázky odpovedala kladne súd na návrh prokurátora, prijal vyhlásenie obžalovanej a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody a zároveň vypočul obžalovanú o účasti obž. G. K. na žalovanej trestnej činnosti.

Obžalovaný S. Z. svojou výpoveďou usvedčila obžalovaného G. K., s ktorým sa priviezla do Nitrý na motorovom vozidle za tým účelom, že prespia v nejakom hoteli. Obž. K. mal vedomosť o tom, že ona disponuje s hotovosťou 100,- Eur. V hoteli boli ubytovaní asi 3 dni a počas pobytu konzumovali aj stravu. Obžalovaný nemal pri sebe žiadne peniaze, tento nebol nikde zamestnaný. Pred odchodom z hotela jej obžalovaný prikázal, aby na recepcii oznámila, že si z bankomatu vyberú peniaze a potom

zaplatia ubytovanie a konzumáciu. Obžalovaný z hotela vyšiel ako prvý, ona išla za ním, na recepcii sa nezastavila. Ona a ani obžalovaný ubytovanie a ani konzumáciu stravy neuhradili.

Obžalovaný G. K. poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu v obžalobe kladie za vinu. Keď na recepcii zistili koľko sa platí za noc ubytovania, prepočítal si na koľko nocí má pri sebe peniaze, preto sa potom s obž. Z. rozhodli na koľko nocí zostanú, keďže pri sebe mal 500,- Eur bankovku, ktorú celú dal obžalovanej pri aute po tom čo už odišli z hotela. Účet bol okolo 400,- Eur, obžalovaná mu vrátila 70,- Eur. Peniaze jej dal na úhradu hotela až pred hotelom preto, lebo zistil, že na koleso jeho motorového vozidla bola nasadená „papuča“ a musel spisovať záznam s policajtom.

V rámci konfrontácie obaja obžalovaní zotrvali na svojich výpovediach.

Svedkyňa R.. V. M. uviedla, že v čase spáchania skutku bola riaditeľkou hotela. Cena ubytovania na jednu noc bola 95,- Eur. Obžalovaní sa v hoteli ubytovali dňa 24.2.2012 a počas ubytovania využili možnosť stravovania, za čo vznikla dlžná suma 187,20 Eur. Za štyri noci ubytovania zostali dlžní 380,- Eur. Po tom, čo hostia odišli z hotela a nevracali sa, vykonala fyzickú kontrolu izby, kde sa nenašli žiadne osobné veci.

V rámci dokazovania boli prečítané listinné dôkazy a pripojené spisy Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/272/2012, 1T/74/2012, 1T/71/2013, Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/4/2012, Okresného súdu Komárno 11T/107/2010, Okresného súdu Galanta 1T/6/2013, 1T/34/2011, 1T/40/2012, 1T/106/2012, 1T/175/2012.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní bol zistený skutkový stav veci, náležite a v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie o vine, treste aj o nároku na náhradu škody.

Na základe takto vykonaného dokazovanie mal súd preukázané, a to predovšetkým vyhlásením obžalovanej Z., že je vinná zo skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, a touto svojou výpoveďou usvedčila aj obž. G. K.. Obžalovaný K. na svoju obranu uviedol, že pri sebe mal bankovku v hodnote 500,- Eur, ktorú dal obž. Z. pri odchode z hotela a táto mala útratu v hoteli zaplatiť. Ďalej na svoju obranu uviedol, že sám útratu neuhradil z toho dôvodu, že musel riešiť problém s „papučou“. T. K. nevedel hodnoverne vysvetliť akým spôsobom získal 500,- Eur bankovku, hoci sa priznal k tomu, že doposiaľ nebol nikdy zamestnaný a nemá žiadny finančný príjem. Obrana obžalovaného súvisiaca s riešením priestupku (osadená papuča) v deň odchodu z hotela bola vyvrátená listinným dôkazom a to blokom na pokutu nezaplatenú na mieste vystavenú dňa 24.2.2012. Preto súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že sa obžalovaní spoločným konaním dopustili skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, a tak svojím konaním obaja obžalovaní naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku prečinu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1 Trestného zákona, pretože obaja obžalovaní v čase ubytovania vedeli, že nemajú peňažné prostriedky na pobyt v hoteli na viac ako jednu noc, a napriek tomu využili služby hotela na štyri noci a počas ubytovania aj ďalšie služby súvisiace s konzumáciou stravy a tak spôsobili malú škodu vo výške 572,20 Eur.

Obžalovaní svojím nesporne protiprávnym a úmyselným konaním naplnili všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu a súd ani o existencii príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním obžalovaných a ich úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 221 Trestného zákona (ochrana cudzieho majetku) na strane druhej, neboli žiadne pochybnosti.

Z hľadiska osobných pomerov bolo zistené, že :

-obžalovaná S. Z. bola 11 krát súdne riešená za trestné činy krádeže a trestné činy zanedbania povinnej výživy, pričom sa v dvoch prípadoch na ňu hľadí akoby nebola odsúdená. Opakovane jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. V období rokov 2010, 2011, 2012 bola 7 krát priestupkovo riešená.

- obžalovaný G. K. bol 7 krát súdne riešený za rôznu majetkovú trestnú činnosť, pričom v šiestich prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. V rokoch 2010,2011, 2012 bol 6 krát priestupkovo riešený.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery v zmysle § 32 a § 34 Trestného zákona s prihliadnutím na účel trestu v zmysle § 31 Trestného zákona, súd u každého z obžalovaných prihliadol jednak na možnosť jeho nápravy a na jeho osobné pomery.

U obžalovanej S. Z. súd zistil dve poľahčujúce okolnosti a to, že sa k trestnému činu priznala a úprimne oľutovala a napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti súdu a zistil dve priťažujúce okolnosti, že spáchala viac trestných činov a bola za trestný čin odsúdená. Pri ukladaní trestu súd prihliadol aj na mieru zavinenia obžalovanej a následok, ktorý jej konaním vznikol.

S prihliadnutím na všetky hore uvedené skutočnosti pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, a s prihliadnutím aj na to, že významnou mierou sa obžalovaná pričínila na usvedčení spoluobžalovaného, súd dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovanej dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov a to v polovici zákonnej trestnej sadzby (6 mesiacov až 3 roky, za trestný čin najprísnejšie trestný zo zbiehajúcich sa trestných činov), keďže obžalovanej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody pri súčasnom zrušení výrokov o treste zo štyroch predchádzajúcich rozhodnutí. Súd výrok o trestoch, vo výroku tohto rozsudku uvedených trestných rozkazov a rozsudku zrušil, pretože zistil súbeh medzi jednotlivými trestnými činmi spáchanými 12.10.2011, 18.12.2011, 15.2.2012, 24.2.2012 a 12.3.2012 a prvý odsudzujúci výrok je trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda z 4.5.2012 sp.zn. 1T 74/2012, a keďže prejednávany skutok obžalovaná spáchala skôr ako bol vyhlásený súdom prvého stupňa tento trestný rozkaz, bol jej uložený súhrnný trest.

Zároveň bola obžalovaná na výkon trestu odňatia slobody zaradená do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním prejednávaneho trestného činu bola vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý vykonala 13.9.2006

U obžalovaného G. K. súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, súčasne zistil jednu priťažujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že bol už za trestný čin odsúdený. Pri ukladaní trestu súd prihliadol aj na mieru zavinenia obžalovaného a následok, ktorý jeho konaním vznikol.

S prihliadnutím na všetky hore uvedené skutočnosti pri prevažujúcom pomere priťažujúcich okolností, súd dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovaného dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov a to v hornej polovici zákonnej trestnej sadzby (8 mesiacov až 2 roky) upravenej v zmysle § 38 odsek 4 Trestného zákona z dôvodu prevažujúceho pomeru priťažujúcich okolností kedy sa zvyšuje sa dolná hranica trestnej sadzby (až 2 roky) o jednu tretinu. Tento trest podľa názoru súdu zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukládanie trestu v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona a je spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákon. Zároveň obžalovanému bola určená skúšobná doba v trvaní 2 roky v dolnej polovici trestnej sadzby.

Takto uložený trest podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelmi tým, že zabráni im v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na ich výchovu a povedie k tomu, aby každý z nich viedol riadny život a uvedomí si nesprávnosť svojho konania, aby sa v budúcnosti nedopúšťal rovnakého alebo iného trestného činu, a súčasne odradí iných od páchania trestnej činnosti.

Výška škody spôsobená obžalovanými bola preukázaná a poškodenou organizáciu riadne a včas uplatnená, preto boli obaja obžalovaní spoločne a nerozdielne zaviazaní k náhrade škody vo výške 572,20 Eur.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine a treste obžalovaných, a o nároku na náhradu škody rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.