

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 16C/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823230954
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823230954.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v spore žalobcov: 1/ P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K., F. XXX, 2/ M., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K., F. XXX, obaja žalobcovia zastúpení JUDr. Dušan Serek advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom 029 01 Námestovo, Lúčna 6100/1, proti: neznáma vlastníčka Z. zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. a obec K. pod V., zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO:17335345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán sporu n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobcovia 1/ a 2/ tunajšiemu súdu doručili dňa 12.06.2023 žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k pozemku E-KN parc. č. XXX záhrada o výmere 160m2, zapísanému na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. a obec K., na žalobcov 1/ a 2/ v rámci BSM v spoluvlastníckom podiele 12/16-in z celku a v spoluvlastníckom podiele 1-ina na Z., titul nadobudnutia skut. držba č. d. XXX/XXXX.

2/ V žalobe žalobcovia na žalovanej strane označili Z., neznámu vlastníčku, zastúpenú Slovenským pozemkovým fondom a k žalobe (okrem iného) pripojili kópiu a úradný preklad listiny z 20.01.1894, z ktorej vyplýva, že spoluvlastnícky podiel toho času zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX. pre k. ú. K. (a predtým v PKV č. XXX pre k. ú. K.), Z. nadobudla ako maloletá darom od svojho otca C., a to spoločne (a v rovnakom podiele) so svojou sestrou U..

3/ Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

4/ Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

5/ Podľa § 7 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

6/ Súd vlastnou činnosťou (v konaní sp. zn. 6C/1/2022) zistil, že ako žalovaná 2/ v tomto spore vystupovala Z., ktorá je zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX. pre k. ú. a obec K. pod V. ako spoluvlastníčka pozemku E-KN parc. č. XXXXX orná pôda o výmere 891 m2 so spoluvlastníckym podielom 4331/16908 úč. z celku. Tento podiel nadobudla podiel na základe listiny č. d. XXXX/XXXX, čo bola kúpno-predajná zmluva zo dňa 15.11.1930, ktorou predávajúca K., ináč K. a ešte ináč V., X., predala vdove Z. pozemky v pknp. čís. XXXX pod R. pod V. v jednej polovici a v druhej polovici ich predala L..

7/ V spise tunajšieho súdu sp. zn. 6C/1/2022 (na č. l. 251) sa nachádza úmrtý list Z., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom K., J.. Úmrtý list vyhotovila matrika obce K. dňa XX.XX.XXXX. V predmetnom spise sa ďalej nachádza rozhodnutie (jeho prvá strana) vydané Štátnym notárstvom v Y. pod sp. zn. D-527/73 (právoplatné a vykonateľné dňa 11.03.1975), z ktorého vyplýva, že po tejto osobe bolo dedičstvo prejednané a pokiaľ ide o pozemky, boli prejednané tie, ktoré boli zapísané v PKV č. XXX a č. XXXX pre k. ú. K.. Dedičstvo prebrala Z., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. - dcéra poručiťky s tým, že poručiťka mala ešte dve dcéry: U., bytom K. a K., bytom P. (ako to vyplýva zo zápisnice o predbežnom vyšetrení na č. l. 233 spisu), keď manžel poručiťky L. ju predumrel ešte v roku XXXX. Z uvedenej zápisnice tiež vyplýva, že na predbežnom vyšetrení bol uskutočnený výsluch vnuka poručiťky C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., teda išlo buď o syna Z., rod. L., nar. XX.XX.XXXX alebo U..

8/ Podľa názoru súdu možno spoľahlivo uzavrieť, že Z., rod. X., resp. X., nar. XX.XX.XXXX je tá istá osoba ako Z., dcéra X. a sestra U.. Na uvedené možno usudzovať z toho, že keď nadobúdala spoluvlastnícky podiel na pozemku, ktorý je predmetom konania, bola maloletá, čo zodpovedá tomu, že sa musela narodiť najneskôr v roku XXXX (teda mohla sa narodiť práve XX.XX.XXXX), keď zároveň z úmrtého listu na č. l. 250 spisu 6C/1/2022 vyplýva, že U., za vydata F., naposledy bytom K., zomrela dňa XX.XX.XXXX ako XX ročná, teda ide o osobu, ktorá sa narodila okolo roku XXXX. a v čase, keď nadobúdala spoluvlastnícky podiel na pozemku, ktorý je predmetom konania, tak tiež bola maloletá. To, že U. bola mladšou sestrou Z. vyplýva z PKV č. XXXX pre k. ú. K. (č. l. 167 spisu), kde sú obe zapísané ako spoluvlastníčky, Z. už bez pripojenia, že je maloletá a U. s uvedením, že sa jedná o maloletú (v skratke z maďarského jazyka „kisk.“). Pokiaľ ide o tituly nadobudnutia, zápis v PKV č. XXXX pre k. ú. K. priamo odkazuje aj na listinu č. XXX/XXXX, ktorá je uvedená ako titul nadobudnutia spoluvlastníckeho podielu Z. na žalovanom pozemku. Zhrnúc doteraz uvedené, Z. a U. uvedené v PKV č. XXXX pre k. ú. K. sú tie isté osoby ako Z. a U. uvedené v PKV č. XXX pre k. ú. K. a teda aj na LV č. XXXX k. ú. K., na ktorom je zapísaný žalovaný pozemok. Z. (za vydata L.) z PKV č. XXXX pre k. ú. K., t.j. aj z LV č. XXXX pre k. ú. K. pritom zomrela ešte v roku XXXX.

9/ Vzhľadom na zistenie, že v spore označená žalovaná fyzická osoba v čase začatia konania už nežila, súd konanie zastavil, pretože nebola splnená (neodstrániteľná) podmienka konania v podobe jej procesnej subjektivity.

10/ Nič na tom nemôže zmeniť ani skutočnosť, že jej spoluvlastnícky podiel na pozemku zapísanom na LV č. XXXX pre k. ú. K. je v správe Slovenského pozemkového fondu. Tento fond totiž môže konať len za neznámych vlastníkov alebo za vlastníkov síce známych, ale takých, ktorých miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe (§ 13 v spojení s § 8 ods. 1 písm. c/ a d/ zákona č. 180/1995 Z. z.). Z., rod. X. je totiž vlastníčkou známou a známi sú aj jej právni nástupcovia (dedičia), minimálne jej vnuk C., nar. XX.XX.XXXX, t. č. trvale bytom XXX XX Y., K. XXXX/XX.

11/ Nakoľko týmto rozhodnutím sa toto konanie končí, súd zároveň rozhodol o trovách konania tak, že právo na ich náhradu nepriznal žiadnej zo strán, postupujúc podľa § 256 ods. 1 CSP a contrario. Dôvod zastavenia konania totiž nemožno pričítať žiadnej zo strán, resp. žalobcom, a to pre zložitú identifikáciu neznámej spoluvlastníčky, keď títo pred začatím konania vyvinuli dostatočnú aktivitu na zistenie jej totožnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. a/, m/ a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).