

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/23/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913201028
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6913201028.2

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci navrhovateľky J. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. B., T. č. XX, proti odporcovi Y. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. B., T. č. XX o "rozvod manželstva, výživné na manželku a výživné na maloleté deti" takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľky zo dňa 28. 01. 2013.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala dňa 28. 01. 2013 na súd podanie označené ako rozvod.

Keďže toto podanie bolo neúplné a nezrozumiteľné, súd navrhovateľku podľa § 43 ods. 1 O. s. p. uznesením vyzval, aby toto podanie opravila v lehote 10 dní a zároveň súd uviedol ako treba opravu vykonať, keďže podanie neobsahovalo jasný, určitý a zrozumiteľný petit /podanie bolo zmätočné/, chýbalo pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, navrhovateľka nepredložila ani neoznačila všetky dôkazy, ktorých sa dovoľávala.

Podľa ust. § 43 ods. 2 prvej vety O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Uznesenie č. k. 6C/23/2013-4 zo dňa 04. 04. 2013, ktorým bola navrhovateľka vyzvaná na doplnenie návrhu bolo navrhovateľke doručené dňa 16. 04. 2013.

Navrhovateľka na výzvu súdu reagovala podaním zo dňa 02. 05. 2013, v ktorom však všetky vytýkané nedostatky neodstránila.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka v súdom stanovenej lehote svoje podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania neopravila a nedoplnila v súlade s uznesením súdu, súd postupoval podľa ust. § 43 ods. 2 prvej vety O. s. p. a podanie navrhovateľky odmietol, nakoľko podanie neobsahuje jasný, určitý a zrozumiteľný petit, chýba pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností a pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať.

Odhladnuc od menej závažných nedostatkov (vedúcich prípadne k neúspechu pri meritórnem rozhodovaní súdu), ako chýbajúce skutkové tvrdenia nevyhnutné pre rozhodnutie súdu, navrhovateľka v súdom určenej lehote nedoplnila svoj návrh o petit, ktorý má obsahovať výrok rozhodnutia vo veci samej. Ako súd navrhovateľke aj v poučení uviedol, formulácia petitu má vychádzať zo znenia hmotnoprávnej

normy o ktorú navrhovateľka opiera svoj návrh a má obsahovať takú formuláciu, ktorá je presná a určitá, nakoľko vymedzuje predmet konania. Údaj o tom, čoho sa žalobca domáha (tzv. žalobný petit), musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Súd totiž musí presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, pretože, s výnimkou prípadov uvedených v § 153 ods. 2 OSP, nesmie účastníkom prisúdiť viac, než to, čoho sa domáhajú, ani účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, ako sú navrhované. Presný, určitý a zrozumiteľný žalobný petit nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí žaloby, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné, a aby nastali právne účinky, ktoré žalobca podaním žaloby sledoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde.