

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/37/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623214326
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623214326.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľov: 1./ G. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XX, 2./ F. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XX, navrhovateľa 1./ a 2./ zastúpení JUDr. PaedDr. Róbert Monsberger Kozák, advokát Advokátskej kancelárie so sídlom Štúrova 17, Liptovský Mikuláš, IČO: 40 454 576, proti žalovaným: 1./ P. Q. O., rod. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XXX a 2./ P. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. X, L., obaja zastúpení Mgr. Samuel Dorociak, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, IČO: 42 391 059, o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s a z a m i e t a.
- II. Žalovaným 1./ a 2./ sa voči navrhovateľom 1./ a 2./ p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu.
- III. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 16. 06. 2023 na navrhovateľa domáhali, aby súd uložil žalovaným 1./, 2./ zdržať sa akýchkoľvek úkonov na parcele číslo C - KN č. 603/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 157 m² nachádzajúcej sa v obci Gôtovany, katastrálne územie L.Ô., zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX vedenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, pre obec Gôtovany, katastrálne územie L., ktorými by bránili navrhovateľom v prechode a v prejazde motorovými vozidlami všetkého druhu cez verejnú účelovú komunikáciu postavanú na parcele registra C - KN č. 603/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 157 m² nachádzajúcej sa v obci Gôtovany, katastrálne územie L.S.. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že žalovaní sú podieloví spoluvlastníci parcely C - KN č. 603/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 157 m², k. ú. L., zapísané na LV č. XXXX, veľkosť spoluvlastníckeho podielu žalovanej 1./ je 1, žalovaného 1. Navrhovateľ 1./ je vlastníkom priemyselnej budovy súp. č. 205, postavenej na parcele registra C - KN 442/3, vedenej na LV č. XXX, k. ú. L. a navrhovateľ 2./ je jediným vlastníkom poľnohospodárskej budovy súp. č. 219, postavenej na pozemku C - KN č. 442/5 a 442/13 zapísanej na LV č. XXX, k. ú. L.S.. V súdom konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 21C/48/2021 sa navrhovateľa domáhali určenia, že majú právo zodpovedajúce vecnému bremenu spočívajúce v práve prejazdu cez parcelu č. 603/2, resp. zriadenia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu spočívajúcej v práve prejazdu cez parcelu č. 603/2. Okresný súd Liptovský Mikuláš síce žalobu zamietol, ale ustálil, že na parcele č. 603/2 je vybudovaná cesta, ktorá je podľa názoru súdu verejnou účelovou komunikáciou a ktorej existencia bola osvedčená aj pôvodným zápisom na LV č. XXXX, kde pri parcele 603/2 bol uvedený spôsob jej využitia takto: 22 - Pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasti. Na základe žiadosti žalovaných Okresný úrad Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor vykonal zápis zmeny spôsobu užívania parcely na Pozemok, na ktorom je dvor (kódové označenie: 18). Dôvod, pre ktorý žalovaní požiadali o zápis zmeny spôsobu užívania

predmetnej parcely je ten, že žalovaní plánujú umiestniť na parcele drobnú stavbu - oplotenie. Na základe žiadosti žalovaných Obec Gôtovany vydala oznámenie č. 372/2022 zo dňa 06. 10. 2022 o tom, že obec Gôtovany zastúpená starostom obce U. I. (otec žalovaného P. I.) nemá námietky k výstavbe oplotenia. Termín ukončenia stavebných prác obec stanovila do 06. 10. 2023. Voči konaniu Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor podal navrhovateľ G. T. na Okresnú prokuratúru Liptovský Mikuláš podnet na preskúmanie zákonnosti. Prípadným postavením oplotenia by došlo k zamedzeniu prístupu navrhovateľov k svojim nehnuteľnostiam, nakoľko iný prístup navrhovateľa k ich nehnuteľnostiam nemajú. V predmete vlastníckeho práva žalovaných k parcele č. 603/2 nielen navrhovateľa, ale aj tretie osoby využívali cestu umiestnenú na tejto parcele ako cestu slúžiacu k spojeniu priemyselných, resp. poľnohospodárskych budov súpisné č. 205, 206 a 219 so štátnou cestou nachádzajúcou sa na parcele reg. C -KN č. 584/7, pričom pri využívaní tejto cesty motorovými vozidlami vrátane nákladnej dopravy neboli navrhovateľa ani tretie osoby nijakým spôsobom rušení ani obmedzovaní zo strany právnych predchodcov žalovaných, a to až do momentu kedy vlastníctvo k parcele nadobudli žalovaní, ktorí po nadobudnutí vlastníckeho práva začali blokovať navrhovateľom, aj tretím osobám vjazd a prejazd po predmetnej ceste. Navrhovateľ G. T. si dal zamerať jedinou možnú prístupovú cestu. Meraním bolo zistené, že táto jediná iná prístupová cesta nie je vyhovujúca pre prejazd nákladnou dopravou a pri jej prípadnom využití hrozí poškodenie nákladných áut alebo prepravovaného tovaru, resp. samotný prejazd nákladnými vozidlami nie je technicky možný.

2. Žalovaní 1./, 2./ prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Uviedli, že nie je pravdou, že sa na pozemku KN E parcela č. 603/2 nachádza cesta v pravom slova zmysle akéhokoľvek druhu. Takýmto spôsobom si len navrhovateľa protiprávne skracujú cestou cez pole a prechádzajú po spevnenej ploche cez pozemok vo vlastníctve žalovaných bez ich súhlasu, doslova sa jedná o skratku cez pole. Navrhovateľa majú zabezpečený iný, riadny a plnohodnotný prístup k svojim nehnuteľnostiam cez obecnú komunikáciu, ktorá vedie priamo k ich nehnuteľnostiam, avšak táto cesta je dlhšia a vedie cez obec. Žalovaní tak nijakým spôsobom nemôžu obmedziť prístup navrhovateľov k ich nehnuteľnostiam a je absolútne nepochopiteľné, že sa navrhovateľa domáhajú prechodu cez pozemok, ktorý je vlastníctve žalovaných bez toho, aby osvedčili akýkoľvek hmotnoprávny titul pre užívanie tohto pozemku. V súčasnosti sa na predmetnej parcele nachádza stavebný výkop pre základy drobnej stavby - plotu, ktorá stavba bola žalovanými riadne ohlásená a stavebným úradom odsúhlasená. Teda je fakticky vylúčené, aby po predmetnom pozemku prechádzali akéhokoľvek motorové vozidlá (maximálne tak bicykel) nakoľko sa tam už nenachádza žiada spevnená plocha, ktorá by toto navrhovateľom umožňovala. Zároveň je vylúčené, aby súd uložil povinnosť spočívajúce v zákaze bránenia prechodu a prejazdu motorovými prejazdmi cez pozemok, na ktorom nie je spevnená plocha, po ktorej by v súčasnosti motorové vozidlá fyzicky mohli prejsť. Pre posúdenie naliehavosti a potreby bezodkladnej úpravy pomerov je najdôležitejšia tá skutočnosť, že navrhovateľa v súčasnosti fakticky prechádzajú k svojim budovám cez vyššie spomínanú obecnú cestu, bez toho, že by boli akokoľvek obmedzovaní.

3. Zo spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 21C/48/2021 mal súd osvedčené, že v predmetnom súdnom spore súd žalobu navrhovateľov o určenie, že je tu právo zodpovedajúce vecnému bremenu, eventuálne o zriadení práva zodpovedajúceho vecnému bremenu zamietol, pričom konštatoval, že za účelovú cestu možno považovať aj poľnú cestu (ako tomu bolo aj v tomto prípade), a teda účelová cesta nemusí byť nevyhnutne stavbou, či samostatnou vecou v právnom slova zmysle. Verejné účelové cesty sú pritom predmetom všeobecného užívania podľa § 6 ods. 1 cestného zákona, a v tomto rozsahu sú zo zákona (§ 6 ods. 1 cestného zákona) obmedzené práva súkromného vlastníka týchto účelových ciest, resp. pozemkov pod nimi ich užívať (vrátane práva postaviť na nich rodinný dom.) Všeobecné užívanie pozemných komunikácií je verejnoprávne oprávnenie, neopiera sa o občianskoprávne predpisy. Keďže však žalobcovia v 1./ a 2./ môžu užívať predmetnú cestu na základe práva všeobecného užívania, nebola tak potom splnená nevyhnutná podmienka pre zriadenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu (práva cesty) cez predmetný pozemok, teda podmienka, že prístup vlastníkov stavieb ku stavbám nemožno zabezpečiť inak (ktorú podmienku výslovne stanovuje § 151o ods. 3 OZ), a preto súd podľa § 151o ods. 3 OZ nemohol vyhovieť ani eventuálnemu žalobnému petitu a zamietol tak žalobu v celom rozsahu.

4. Z listinných dôkazov predložených navrhovateľmi mal súd ďalej osvedčené, že oproti pôvodnému LV č. XXXX k. ú. L. (č. I. 12 spisu) došlo k zmene využívania pozemku z Pozemok, na ktorom je postavená

inžinierska stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasti (kódové označenie: 22) na Pozemok, na ktorom je dvor (kódové označenie: 18).

5. Z potvrdenia Obce Gôťovany mal súd osvedčené, že obec predmetnú verejnú komunikáciu vyhlásila za neverejnú.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd musí skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ustanovení § 324 a nasl. CSP. Úspech navrhovateľa, ktorý sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, si vyžaduje preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi stranami ohľadne, ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej, dočasnej úpravy. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybne. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej, úpravy pomerov, by bolo právo niektorej zo strán ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia vo veci samej. V každom prípade je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladným opatrením však nie je prejudikovaný konečný výsledok sporu, len sa ním zabezpečuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam, a to aj preventívnymi účinkami neodkladného opatrenia, ktoré v nalievavých prípadoch môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, ak k nej došlo a k jej zväčšovaniu. Aj v prípade, že sú splnené formálne a vecné predpoklady vyžadované zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd musí ešte zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k neuvážženému zásahu do vzťahov strán alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktoré predstavuje nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje v krátkej lehote, bez nariadenia pojednávania, bez výsluchov, návrh musí byť nielenže náležite odôvodnený, musia byť k nemu pripojené listinné dôkazy preukazujúce tvrdenia navrhovateľov o bezodkladnej potrebe úpravy pomerov. Nariadenie neodkladného opatrenia je totiž opodstatnené len vtedy, ak má súd aspoň osvedčené, že právny vzťah medzi stranami sporu vyžaduje takúto bezodkladnú úpravu.

12. Žalovaní 1./, 2./ súdu predložili snímku z katastrálnej mapy s vyznačením obecnej cesty ako prístupovej komunikácie k nehnuteľnostiam vlastnícky patriacim navrhovateľom. Jedná sa o parc. č. KN E č. 306/1. Ďalej súdu predložili fotodokumentáciu, z ktorej mal súd osvedčené, že na predmetnej parcele prebiehajú stavebné (výkopové) práce. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keď dospel k záveru, že navrhovatelia neosvedčili, že aktuálny stav vyžaduje ingerenciu súdu v podobe vydania neodkladného opatrenia. V podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovatelia uvádzali, že nemajú žiadny iný prístup k ich nehnuteľnostiam a po zameraní jedinej inej novej prístupovej cesty bolo zistené, že táto nie je vyhovujúca pre prejazd nákladnou dopravou. Navrhovatelia svoje skutkové tvrdenia žiadnym spôsobom neosvedčili. Naopak žalovaní súdu predložili snímku z katastrálnej mapy, z ktorej je zrejmé, že navrhovatelia majú zabezpečený prístup k ich poľnohospodárskym a priemyselným budovám cez obecnú komunikáciu a rovnako osvedčili, že na parcele č. 603/2 prebiehajú v súčasnej dobe výkopové práce, takže prejazd nákladnými vozidlami je v súčasnej dobe vylúčený. Súd dospel k záveru, že navrhovaným neodkladným opatrením nie je možné obmedziť žalovaných 1./, 2./ vo výkone ich vlastníckeho práva.

13. O trovách konania rozhodol súd tak, že žalovaným 1./, 2./ ako úspešnej strane sporu priznal plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie, po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.